



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1024. Budapest, Margit krt. 85.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel.: 336-7776 Fax: 336-7778*

*e-mail cím:dontobizottsag @ kozbeszerzesek-tanacs.hu*

*Ikt. sz.: D. 99/11 /2010.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a *VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft.* (1016 Budapest, Gellérthegy u. 30-32., a továbbiakban: kezdeményező) által a *Levelek Község Önkormányzata* (4555 Levelek, Rákóczi u. 2., továbbiakban: kérelmezett) „*Gárdonyi Géza Általános Iskola 8 tantermes épületének felújítása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárást a kezdeményezés elkésettsége miatt **megszünteti.**

Az eljárás során felmerülő költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs.

A végzés ellen a kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelmet lehet benyújtani. A külön jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bíróságnak címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Kérelmezett a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. VI. fejezete szerinti nemzeti szintű nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlati felhívása 2009. március 26-án a Közbeszerzési Értesítő 40. számában 6256/2009. számon került közzétételre.

A beszerzés teljes mennyiségét az ajánlati felhívás II.2.1. pontja tartalmazta az alábbiak szerint.

„Gárdonyi Géza Általános Iskola 8 tantermes épületének felújítása”

Meglévő általános iskola, tornaterem és kazánház átalakítási és felújítási munkáinak elvégzése 1747.63 m<sup>2</sup> nettó alapterületen, akadálymentesítése, valamint sportpálya felújítás, közlekedési tanpálya kialakítás, iskolaudvar teljes területének parkosítása és csapadékvíz elvezetése.

Az 5 tantermes iskola és tornaterem felújítás kivitelezésének teljesítési határideje 2009. október 15.

A szerződés teljesítésének határidejeként kérelmezett 2010. június 30. napját jelölte meg.

Kérelmezett az ajánlati felhívás III. pontjában rögzítette a részvételi feltételeket, e körben egyebek mellett meghatározta a kizáró okokat és azok igazolását valamint az alkalmassági feltételeket és azok igazolását.

Kérelmezett felhívása IV.2.1. pontjában rögzítette, hogy az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának szempontja alapján bírálja el az alábbi részszerzőpontok és súlyszámok megadásával.

<u>Részszerzőpont:</u>	<u>Súlyszám:</u>
Ellenszolgáltatás összege (HUF)	20
Ajánlatkérő számára kedvezőbb 60 napot meghaladó fizetési határidő (nap)	1
Garanciális szemle megkezdésének időpontja, az üzemeltetői értesítés kézhezvételétől számítva (nap)	1
Ajánlatkérő által igényelt 2009. október 15-i részteljesítési határidőnél kedvezőbb teljesítési határidő vállalása napokban (nap)	6
Késedelmi kötbér mértéke a teljesítési határidőre vonatkozóan, minimum 50 000.- Ft/nap	2

Kérelmezett az ajánlati felhívás kiegészítő információk VI.2) pontjában közölte, hogy a beszerzés a ÉAOP -4.I.I/2F-2008-0049. hivatkozási számú EU alaptól finanszírozott projekt alapján valósul meg.

Az egyéb információk körében az ajánlati felhívás VI.3.11/18. pontjában kérelmezett utalt arra, hogy a Kbt. 48.§ (2)-(3) bekezdését alkalmazza.

A közbeszerzési eljárás szempontjából lényeges időpontok: ajánlattételi határidő: 2009. május 14., Az eredményhirdetés időpontja: 2009. május. 28. A szerződéskötés tervezett időpontja: 2009. június.12.

Kérelmezett 2009. május 14-én hirdette ki a közbeszerzési eljárás eredményét. Az ajánlatok elbírálásáról elkészített összegezés szerint az eljárás nyertese a HARCON Építés Kft. lett.

A nyertes ajánlatevővel az kérelmezett 2009. június 26-án kötötte meg a vállalalkozási szerződést. A szerződés II.1. pontja alapján a vállalalkozási díj mértéke: 215.973.838 forint volt.

A vállalalkozási szerződés III.8. pontja szerint a vállalkozó 10%-ot meghaladó alvállalkozója számlájának kiegyenlítéséhez engedményező nyilatkozatot tartozik benyújtani a szerződés megkötésével egyidőben.

A vállalalkozási szerződés XI.12. pontjában rögzítésre került, hogy a felek a vállalalkozási szerződést függő hatállyal kötik, a szerződés rendelkezései a támogatás elnyerésével, a támogatási szerződés aláírását követően lépnek hatályba. A vállalalkozási szerződés aláírásának napjától függő határidők és kötelezettségek a szerződés hatálybalépésének napján aktualizálódnak.

A Támogatási Szerződés a kezdeményező és kérelmezett között 2009. július 9-én jött létre.

A kérelmezett és a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalalkozási szerződést 2009. július 9-én kelt hatályba léptető közös nyilatkozattal hatályosnak nyilvánították.

Kezdeményező Észak Alföldi Területi Irodája a kérelmezettnél 2009. november 16-án helyszíni ellenőrzést tartott.

A helyszíni ellenőrzés során felvett helyszíni szemle jegyzőkönyve 2.5. pontjában kerültek felsorolásra a helyszíni szemlén áttekintett dokumentumok. Eszerint a helyszíni szemlén a kezdeményező és a kérelmezett részéről részt vett a jegyzőkönyv 2.3. és 2.4. pontjaiban nevesített személyek áttekintették egyebek mellett a közbeszerzési dokumentumokat. Az ellenőrzésről felvett jegyzőkönyv 4.1. pontja tartalmazza a projekt tevékenységek leírását. A projekttevékenységek körében a jegyzőkönyv 3/3 oldalán található a kivitelezés tevékenységének a leírása, amelyben többek között az alábbiak kerültek rögzítésre. „A kivitelezés

folyamatban van. A szerződéses összeg 2009. 08. 13-án engedményezésre került az OTP Rt. részére. A vállalkozási szerződés III.8. pontja szerint a vállalkozó a 10%-ot meghaladó alvállalkozója számlájának kiegyenlítéséhez engedményező nyilatkozatot tartozik benyújtani a szerződés megkötésével egyidőben. Az engedményező nyilatkozat a helyszínen nem áll rendelkezésre. Az OTP Bank részére történő engedményezéssel a szerződés fenti pontja nem teljesül.” A jegyzőkönyv 4/4 oldalán került leírásra a közbeszerzés bonyolításának a tevékenysége, melyben többek között rögzítésre került, hogy „ az építési napló alvállalkozókra vonatkozó nyilvántartási része alapján a Terb-Ép-Gép Kft. (naplóbejegyzésre jogosult képviselője: Trebócs László) részt vesz a kivitelezésben. Az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg, hogy a jegyző (Trebócs Lászlóné) vonatkozásában fennáll-e a Kbt. 10.§-ban foglalt összeférhetlenségi ok. Az ellenőrzés helyszínén a bírálati lapok, összeférhetlenségi, titoktartási nyilatkozatok nem állnak rendelkezésre.”

A Kezdeményező Észak Alföldi Területi Irodája a fentiek alapján hiánypótlásra szólította fel a kérelmezettet, amelyben az engedményezés vonatkozásában kérte az engedményező irat becsatolását, az összeférhetlenség vonatkozásában pedig az összeférhetlenségi, titoktartási nyilatkozatok becsatolását.

A Kezdeményező Észak Alföldi Területi Irodája 2010. február 5-én szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a Kezdeményező felé.

**Kezdeményező** 2010. február 12. napján nyújtotta be a kezdeményező iratát a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz, amelyben több kérelmi elemre hivatkozva indítványozta a jogsértés megállapítását, továbbá bírság kiszabását kérte a kérelmezettel szemben.

Álláspontja szerint a megkötött szerződés a Kbt. 99. § (1) bekezdése alapján aggályos, mivel a szerződő felek a vállalkozási szerződés XI.12. pontjában olyan kérdésről rendelkeztek, amely sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban, sem pedig a nyertes ajánlatban nem szerepelt. Ezen túlmenően a felek által aláírt hatályba léptető közös nyilatkozat a kezdeményező megítélése szerint tartalmát tekintve szerződésmódosítás, amely nem felel meg a Kbt. 303. §-ának, valamint sérti a Kbt. 307.§-át is.

A kezdeményező előadta továbbá, hogy a nyertes árajánlatban nem került megnevezésre 10%-ot meg nem haladó alvállalkozó, viszont az építési napló alapján kiderült, hogy az egyik építési tevékenység esetén az alvállalkozó a Kedvezményezett Önkormányzat jegyzőjének rokona (a férje). Az építési napló alvállalkozóra vonatkozó nyilvántartási része szerint a Terb-Ép-Gép Kft. (napló bejegyzésre jogosult képviselője: Trebócs László) vett részt a kivitelezésben,

mely cég 10%-ot meg nem haladó alvállalkozó. Kedvezményezett Közbeszerzési Szabályzata alapján nem állapítható meg, hogy a jegyző (Terbócs Lászlóné) vonatkozásában fenn áll-e a Kbt. 10. § bekezdés szerinti összeférhetetlenség .

A fentiekben túlmenően kezdeményező előadta, hogy az ajánlat alapján 10% feletti alvállalkozó a Zombor és Társa Kft. Az engedményező nyilatkozat nem áll a Közreműködő Szervezet rendelkezésére, viszont a szerződés teljes összegét az OTP Bank részére engedményezték, tehát a szerződés III.8. pontja nem teljesülhetett.

**Kérelmezett** 2010. február 25-én előterjesztett észrevételében elsősorban elkésettségre hivatkozva kérte a kezdeményezés megszüntetését. Előadta, hogy álláspontja szerint kezdeményező a 2009. november 16. napján megtartott helyszíni ellenőrzésen valamennyi dokumentumhoz hozzájutott, részére az általa kért további dokumentumok 2009. november 20. napján megküldésre kerültek.

Másodsorban érdemben a kezdeményezés megalapozatlanságára hivatkozva kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését alábbi indokok alapján.

A Kbt. 99.§ (1) bekezdés, valamint a Kbt. 303.§ és a Kbt. 307.§ megsértésével kapcsolatban előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlati felhívás VI.3.1 18. "Egyéb információk" pontja szerint "Ajánlatkérő az Kbt. 48.§ (2)-(3) bekezdését alkalmazza." Az ajánlati dokumentáció részét képező szerződés tervezet XI.12. pontjában rögzítésre került „Jelen Vállalkozási szerződés szerződő felek függő hatállyal kötik, a szerződés rendelkezései a támogatás elnyerésével, a támogatási szerződés aláírását követően lépnek hatályba.". Továbbá az Ajánlati dokumentáció I.1. pontjában is rögzítésre került, hogy „Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét az ajánlati felhívás VI.3.11/18. pontjában rögzítettekre miszerint Ajánlatkérő jelen eljárásban a Kbt. 48.§ (2)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazza.” Az eljárás során tehát nem sérült a Kbt. 99.§. (1) bekezdésében irt törvényi rendelkezés.

Előadta továbbá, hogy a felek által aláírt hatályba léptető közös nyilatkozat tekintetében tett kezdeményezői előadás megalapozatlan figyelemmel azon egyértelmű körülményre, hogy a nyilatkozat a felek között megkötött szerződést lépteti hatályba, azaz fogalmilag sem tekinthető szerződés módosításnak. A nyilatkozat aláírására a támogatási szerződés aláírásának napján került sor, azaz felek "haladéktalanul" hatályba léptették a vállalkozási szerződést.

A Terb-Ép-Gép Kft. alvállalkozói tevékenységével kapcsolatban megfogalmazott összeférhetetlenség tekintetében a kérelmezett hivatkozott a Döntőbizottság részére becsatolt Felelősségi Rend c. dokumentumra, amelynek

tanúsága szerint Terbócs Lászlóné, jegyző sem a bírálati, sem a döntéshozatali eljárásban nem vett részt, így nem állt fenn a Kbt. 10.§-a szerinti összeférhetetlenség.

Az engedményező nyilatkozattal kapcsolatos kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy nem vitatja, hogy a vállalkozási szerződés III.8. pontjában meghatározott engedményező nyilatkozat nem került benyújtásra, e tekintetben azonban mind a kivitelező, mind a 10%-ot meghaladó alvállalkozója - a Zombor és Társa Kft.- is egyértelműen nyilatkozott, miszerint engedményezésre azért nem került sor, mivel a Zombor és Társa. Kft. a Harcon Építés Kft.-ben több, mint 50% mértékű tulajdonrészrel rendelkezett a szerződéskötés időszakában, így a felek közötti elszámolás gyakorlatilag "cégcsoporton belül" történt, illetve történik. Állításának alátámasztására kérelmezett csatolta a Zombor és Társai Kft. (10%-ot meghaladó mértékű alvállalkozó) által aláírt nyilatkozatot, melynek tanúsága szerint a Harcon Építés Kft. kivitelezővel történt megállapodás alapján cégcsoporton belüli elszámolásban egyeztek meg.

**Egyéb érdekeltként** a Zombor és Társai Kft., 10% feletti alvállalkozó nyújtott be észrevételt, amelyben a kérelmezett álláspontját osztva kérte a hivatalból történő kezdeményezés megszüntetését.

A Döntőbizottság 2010. február 12-én a D.99/2/2010. számú végzésével kiadott hiánypótlási felhívásban a kezdeményezőt a Kbt. 324.§ (1) bekezdés c) pontja alapján a jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező arról való tudomásszerzése időpontjának a pontos megjelölésére szólította fel.

Kezdeményező a hiánypótlási felszólításra 2010. február 15-én benyújtott válaszában előadta, hogy a közbeszerzési dokumentáció ellenőrzésére a 2009.november 16-án tartott helyszíni ellenőrzést követően, a Közreműködő Szervezethez 2010. január 18-án érkezett dokumentumok és nyilatkozatok alapján került sor. A helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv is rögzítette, hogy a helyszínen a közbeszerzési dokumentációt hiányos volt, ezzel kapcsolatban a jegyzőkönyvben Kedvezményezettnek hiánypótlási kötelezettséget írtak elő.

A VÁTI Nonprofit Kft. Észak-alföldi Területi Irodájára 2010.január 18-án érkeztek be a közbeszerzési dokumentáció hiányzó részei, majd 2010.február 5-én került sor a szabálytalansági gyanú bejelentés benyújtására a Közreműködő Szervezet Központi Irodájához. Ennek megfelelően a kezdeményező álláspontja szerint a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja: 2010. január 18. napja.

**A Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást 2010. február 26-án megindította.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a kezdeményezés érdemi elbírálásának van-e eljárásjogi akadálya.

A Döntőbizottságnak ezzel összefüggésben mindenekelőtt abban kellett állást foglalnia, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás iránti hivatalból történő kezdeményezés vonatkozásában a Kbt. 2009. április 1. előtti, vagy az április 1-től hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Kbt. módosításáról szóló 2008. évi CVIII. törvény 108.§ (1) bekezdése alapján e törvény – a (2) és (3) bekezdésében meghatározott kivétellel – 2009. április 1-én lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett közbeszerzésekre (Kbt. 35.§ (2) bekezdés, 17.§ (3) bekezdés), közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett, vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A Kbt. 35.§ (2) bekezdése szerint a közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját kell érteni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyban a kérelmezett a közbeszerzési eljárásra vonatkozó ajánlati felhívását 2009. március 26-án tette közzé a Közbeszerzési Értesítőben.

Figyelemmel arra, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 2009. április 1 előtt indult, a hivatkozott törvénymódosítást hatályba léptető rendelkezés alapján, a Kbt. 2009. április 1-ét megelőzően hatályos rendelkezését kell alkalmazni a hivatalból történő jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó kezdeményező irat benyújtásának határidejére vonatkozóan.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a konkrét esetben a jogorvoslati kezdeményezés határidőben való érkezésének vizsgálatára az alábbi rendelkezések alkalmazandók megfelelően.

A Kbt. 327. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményezheti, ha a feladatköre ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomására a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A jogorvoslati eljárás kezdeményezésének határidejét a Kbt. 327.§ (2) bekezdése tartalmazza, amely szerint az eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidőre a 323. § (2)–(3) bekezdésében foglaltak alkalmazandóak azzal az eltéréssel, hogy az (1) bekezdés b), c), e) és g) pontjában meghatározott szervezetek a jogsértés megtörténtétől számított egy éven túl, a közbeszerzési

eljárás jogtalan mellőzése esetében pedig a jogsértés megtörténtétől számított három éven túl nem kezdeményezhetnek eljárást.

A Kbt. 323.§ (2) bekezdése alapján a kérelem a jogsértés megtörténtétől számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig az eredményhirdetéstől számított nyolc napon belül nyújtható be. Ha a jogsértés a kérelmezőnek később jutott tudomására, a határidő a tudomásra jutással veszi kezdetét. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a Kbt. 327.§ (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetnek minősül, amelyre tekintettel jogosult a Döntőbizottságnál jogorvoslati eljárást kezdeményezni, amennyiben a feladatköre ellátása során törvénybe ütköző magatartás, vagy mulasztás jut tudomására.

A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a hivatalból történő kezdeményezés a Kbt. 327.§ (2) bekezdés szerinti egy éves objektív határidőn belül történt.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy a tárgyi eset szempontjából mit kell tudomásra jutás időpontjának tekinteni.

A kezdeményező irat szerint a vélelmezett jogsértés 2010. január 18. napján jutott a kezdeményező tudomására, mivel a közbeszerzési dokumentáció ellenőrzésére a 2009.november 16-án tartott helyszíni ellenőrzést követően, a Közreműködő Szervezethez 2010. január 18-án érkezett dokumentumok és nyilatkozatok alapján került sor.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, a kezdeményező által becsatolt helyszíni szemle jegyzőkönyvéből az volt megállapítható, hogy a kezdeményező a helyszíni ellenőrzés során 2009. november 16-án tudomást szerzett a kezdeményezésben megjelölt jogsértésekről. Kezdeményező ekkor értesült ugyanis az esetlegesen jogellenes szerződésmódosítás, az esetleges összeférhetetlenség, valamint az esetlegesen jogellenes engedélyezés tényeiről. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a tudomásszerzésen nem az ajánlatkérői döntések jogsértő jellegéről, és azok bizonyítékairól kell tudomást szerezni a kezdeményezőnek. Tudomásszerzés alatt a jogsértő tényeknek (azaz az ajánlatkérői döntéseknek) kezdeményező tudomására hozását kell érteni, amely tárgyi esetben a helyszíni ellenőrzés napján megtörtént. Nincs jogi relevanciája annak, hogy a kezdeményező a megismert döntéseket mikor és hogyan értelmezi, mikor látja elérkezettnek az időt azok ellenőrzésére, és milyen további bizonyítékok, iratok rendelkezésre állását tartja szükségesnek ahhoz, hogy meggyőződjön az ajánlatkérői magatartás jogszerűtlenségéről.



A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a konkrét esetben a kezdeményező maga sem hivatkozik a kezdeményező iratban olyan többlet bizonyítékokra a jogsértő magatartás alátámasztása végett, mint, amelyeket már a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvben is megjelölt.

A Döntőbizottság az előzőek alapján megállapította, hogy a kezdeményező esetében a tudomásra jutás napjának 2009. november 16. napját kell tekinteni, amely időponthoz képest a 2009. április 1. napját megelőzően hatályos Kbt. 327.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 323.§ (2) bekezdése szerinti kezdeményezés benyújtására nyitva álló tizenöt napos szubjektív határidő 2009. december 1. napján letelt. Ennek megfelelően a 2010. február 12. napján benyújtott kezdeményezés elkésett, a kezdeményezés érdemi vizsgálatának tehát eljárásjogi akadálya van.

A Döntőbizottság a Kbt. 327.§ (2) bekezdése alapján a Kbt. 323.§ (2) bekezdésére figyelemmel a már megindított jogorvoslati eljárást a kezdeményezés érdemi vizsgálata nélkül megszüntette, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezése az iratokból is megállapíthatóan elkésett.

A Kbt. 341.§ (6) bekezdése alapján az eljárási költségeiket a felek maguk viselik.

A Döntőbizottság hatáskörét és illetékességét a Kbt. 318. § (1) és (4) bekezdése alapozza meg.

A határozat ellen a jogorvoslatot a Kbt. 345.§-a biztosítja.

Budapest, 2010. március 8.

***Dr. Szántó Veronika sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Kalmárné Diósy Ildikó***  
***sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csanádi Péter sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

**Kapják:**

- 1) Levelek Község Önkormányzata (4555 Levelek, Rákóczi u. 2.)
- 2) VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. (1016 Budapest, Gellérthegy u. 30-32.)
- 3) Harcon Építés Kft. (4400 Nyíregyháza, Kinizsi u. 9.)
- 4) Strabag-MML Kft. (1113 Budapest, Daróci u. 30.)

- 5) Terb-Ép-Gép Kft. (4555 Levelek, József Attila u. 10.)
- 6) Zombor és Társa Kft. (4400 Nyíregyháza, Fészek út 53.)
- 7) Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
- 8) Irrattár