



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt.sz.:D.986/ 8 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

Az *RVI Magyarország Kft.* (1119 Budapest, Fehérvári út 179., a továbbiakban: kérelmező, képviseli: Buda Ügyvédi Iroda, Dr. Buda György ügyvéd, 1132 Budapest, Váci út 30. V. em.) által az *Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás* (2030 Érd, Alsó u. 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Megbízási szerződés az Érd és térsége szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása c., KEOP-1.2.0/2F-2009-001 sz. projekt megvalósítása során a kedvezményezett szervezet szakmai támogatása*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelme alapján folyamatban levő jogorvoslati eljárásban a kérelmező jogorvoslati kérelmének **helyt ad**, és megállapítja, hogy ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti ajánlatkérő ajánlati felhívásának III.2.3) pont B/1. és B/3. pontjainak és a dokumentáció 1.4.1. pontjában (Személyi feltételek) a projekt menedzserre és a műszaki szakértőre vonatkozó „10 év szakmai tapasztalat” előírását.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy az ajánlati felhívásának és a dokumentációnak ezen pontjaiban a szakmai tapasztalat időtartamára vonatkozó előírását a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelően határozza meg.

Kötelezi a Döntőbizottság ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 120.000,- Ft, azaz (egyszázhúszezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg, valamint 30.000-Ft, azaz (harmincezer forint) + ÁFA ügyvédi megbízási díjat.

Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel, a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának, a jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásban és tárgyaláson megtett nyilatkozatai, a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, mint támogató, valamint a KvVM Fejlesztési Igazgatósága, mint közreműködő szervezet között a Környezetvédelmi Operatív Program keretén belül a „A KEOP-1.2.0/2F-2009-001.” azonosító számú projektre vonatkozóan támogatási szerződés jött létre 2010. augusztus hónap 14. napján.

Ajánlatkérő a fenti projekt keretében 2010. november 22-én feladott és november 25-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2010/S 229-350171 számon közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás tárgyában, majd 2010. december 29-én kezdeményezte az ajánlati felhívás módosítását az ajánlattételi határidő tárgyában, melynek meghosszabbított határidejét 2011. február 18-ban határozta meg.

Ajánlatkérő a felhívásban részajánlattételre (II.1.8) és alternatív ajánlat benyújtására (II.1.9) nem biztosított lehetőséget.

A II.1.5. pont szerint a szerződés meghatározása/tárgya:

Megbízási szerződés, melynek célja, hogy a Megbízott a projekttel kapcsolatos menedzsment, monitoring, audit feladatok végrehajtása során segítse a kedvezményezett végrehajtó szervének (PIU) tevékenységét és ezen keresztül biztosítsa a projekt szabályos és sikeres végrehajtását 36 hónap időtartamra. A tevékenység a következő feladatcsoportokat foglalja magába:

- A) A beadott KEOP pályázati dokumentáció utógondozása
- B) Közreműködés a projekt KEOP előírásai szerinti megvalósításában, a Támogatási Szerződésben foglaltak teljesítésében,

- C) Közreműködés a megvalósítás során kötött szerződésekkel kapcsolatos feladatok ellátásában
- D) Közreműködés a projekt előrehaladási jelentések (PEJ) elkészítésében
- E) Közreműködés a projekt záró jelentésének (ZPEJ) elkészítésében
- F) Közreműködés a dokumentumkezelési rendszer kialakításában és működtetésében
- G) Közreműködés a projekt résztvevői közötti kapcsolattartásban és koordinációban
- H) Közreműködés egyéb projektmenedzsment feladatokban
- I) Szakértői tanácsadás a projekt végrehajtása során felmerült műszaki, szakmai jellegű problémák megoldásához
- J) Közreműködés a projektmonitoring feladataiban
- K) Ellenőrzések segítése
- L) Közreműködés auditok során, audit trail kialakításában
- M) Közreműködés a pénzügyi menedzsmentben
- N) Építési munkák logisztikai feladatainak, organizációjának támogatása

A II.2.1. pont szerint a beszerzés teljes mennyisége:

A II.1.5. pontban meghatározott munkák elvégzése, amelynek alapvető feltételeit a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. A szolgáltatásban kötelezően résztvevő legfontosabb szakértők megnevezése és munkanapjaik várható száma:

Projekt menedzser 289 munkanap.

Projektasszisztens 431 munkanap.

Pénzügyi szakértő 264 munkanap.

Műszaki szakértő 287 munkanap.

Összesen: 1 271 munkanap.

A KEOP projekt értéke: 30 000 000 000 HUF.

A felhívás II.3 pontjában ajánlatkérő a szerződés hatályaként 36 hónapot határozott meg a szerződés megkötésétől számítva.

A részvételi feltételek között ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat és igazolásukat, az alkalmasság igazolásának módját és az alkalmasság minimum feltételeit.

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3. pontjában az alábbi referenciára vonatkozó igazolási módot és feltételt írta elő az a) pontban:

Az előző 3 év időszakában (2009., 2008., 2007.) teljesített szolgáltatásainak ismertetése a Kbt. 68. § (1) bekezdése szerinti igazolással, illetőleg nyilatkozattal. Az ismertetésben meg kell adni a teljesítés idejét, a szerződést

kötő másik fél megnevezését, a referenciával kapcsolatban információt adó személy elérhetőségével együtt, az elvégzett szolgáltatás tárgyát, leírását olyan részletességgel, hogy a minimumkövetelményeknek való megfelelés egyértelműen elbírálnak legyen, továbbá az ellenszolgáltatás összegét vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adatot, (Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pont).

Az ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt és a teljesítésben a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, ha az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik az előző 3 naptári év időszakából (2009., 2008., 2007.) összesen legalább 2 db, sikeresen (a vonatkozó jogszabályok és szerződés előírásai szerint) teljesített (befejezett) környezetvédelmi projekttel kapcsolatos projekt-előkészítésre vagy a megvalósítás menedzselésére vonatkozó szolgáltatással, melyek közül legalább az egyik projekt értéke elérte a nettó 5.000.000.000,- HUF-ot, és az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében a Kormány által az Európai Bizottsághoz benyújtásra került.

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő előírta, hogy az előírások teljesítésének igazolásához az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevőre (közös ajánlattevők), illetve a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóra vonatkozóan – továbbá a Kbt. 69. § (8) bekezdése alkalmazása esetén az érintett alvállalkozókra vonatkozóan – a műszaki-szakmai alkalmasság a-b) pontjaiban meghatározott követelményeknek való megfelelést az alábbi dokumentumokat, így a b) pontra vonatkozóan:

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) illetőleg vezetőknek a megnevezése, képzettségük ismertetése, akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azoknak a bemutatásával, akik a minőségellenőrzésért felelősek (Kbt. 67.§ (3) bekezdés d) pont);

A III.2.3.b) pontban szereplő szakemberek bemutatása során önéletrajz, a szakemberek végzettségét igazoló dokumentumok, valamint az adott szakemberek által a nyelvismeret tekintetében aláírt nyilatkozatok csatolandók. Erőforrást nyújtó szervezet bevonása esetén a Kbt. 65.§ (3)-(4) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárni, figyelemmel a Kbt. 4.§ 3/E bekezdésében foglaltakra is.

Az ajánlatkérő a fenti alkalmassági igazolási mód vonatkozásában az alábbi alkalmassági minimum követelményt határozta meg:

Az ajánlatkérő alkalmatlannak minősíti az ajánlattevőt és a teljesítésben a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, ha együttesen nem rendelkeznek az alábbi szakemberekkel:

B/1. Projekt menedzser

Projekt menedzser.

Végzettség

Műszaki vagy gazdasági területen szerzett egyetemi vagy főiskolai végzettség.

Képzettség.

Legalább 10 éves szakmai tapasztalat környezetvédelmi projektek vezetésében,

Legalább két éves folyamatos tapasztalat európai uniós társfinanszírozású projektek szakmai és pénzügyi menedzselésében, monitoringjában.

Nyelvismeret.

Közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás teljesítéséhez szükséges magyar és angol szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete.

B/3.

Műszaki szakértő.

Végzettség.

Felsőfokú építőmérnöki végzettség.

Képzettség.

Legalább 10 éves szakmai tapasztalat szennyvízcsatorna hálózatok megvalósítása beruházás lebonyolítása, vagy műszaki ellenőrzése terén,

Legalább 10 éves szakmai tapasztalat szennyvíztisztító telepek megvalósításának beruházás lebonyolítása, vagy műszaki ellenőrzése terén,

Legalább 3 év tapasztalat a FIDIC vagy az Európai Unió programjai számára kidolgozott egyéb általános szerződési feltételeken alapuló építési szerződések lebonyolításában,

Nyelvismeret.

Közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás teljesítéséhez szükséges a magyar szakmai nyelv tárgyalóképes ismerete.

A felhívás IV.2.1. pontja szerint az ajánlatok bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont volt a következő bírálati részszempontokkal és súlyszámokkal:

1. Ajánlati ár	Súlyszám 6
2. Szakmai ajánlat minősége	Súlyszám 4
- munkaterv minősége	Súlyszám 2
- kockázatkezelési stratégia minőség	Súlyszám 1
- munkaszervezet minősége	Súlyszám 1

Ajánlatkérő a felhívás további információk VI.3) pontjában többek között az alábbiakat írta elő:

A 4. alpontban az eredményhirdetés tervezett időpontja az ajánlatok felbontását követő 28. nap, illetve, ha ez a nap munkaszüneti nap, akkor a következő

munkanap. A szerződéskötés tervezett időpontja az eredményhirdetést követő 16. nap, illetve, ha ez a nap munkaszüneti nap, akkor a következő munkanap.

Ajánlatkérő a felhívás VI.3. 17) alpontjában a feladat-meghatározást a következőképpen írta elő: a feladat-meghatározás (műszaki leírás) a dokumentációban található. Mivel a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan nem létezik európai szabvány, nemzeti szabvány, európai műszaki tanúsítvány vagy közös műszaki leírás, az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást (feladat-meghatározást) a dokumentációban mellékelt módon határozta meg.

A VI.3.18) alpont a szakmai ajánlat tartalmát a következőképpen határozta meg:

Szakmai ajánlat: Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő szakmai ajánlatát, melynek a következőket kell tartalmaznia: i) Munkaterv, mely tartalmazza a szolgáltatások végrehajtásának tervezett leírását, a szolgáltatások végrehajtásának tervezett ütemezését, a projekt egyes szereplői közötti kapcsolattartás módszertanát, a projekt teljesítésének minőségbiztosítása érdekében tervezett intézkedéseket, ii) Kockázatkezelési stratégia, mely tartalmazza a teljesítés, illetőleg a projekt megvalósítása során felmerülő kockázatok teljes körű felmérését, a kockázatok kezelésére javasolt stratégiát, iii) Munkaszervezet bemutatása, mely tartalmazza a feladat teljesítéséhez rendelt szervezet felépítését, kapcsolati rendszerét és a szervezetet alkotó személyek hatáskörét, kompetenciáit, feladatait, valamint a teljesítés során tervezett jelenlétet továbbá a meglévő munkaszervezetbe való szerves beilleszkedés módját.

Az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta a közbeszerzési eljárásnak az általános feltételeit, a műszaki leírást, a különös és az általános szerződési feltételeket, a nyilatkozat mintákat, mellékleteket.

I. FEJEZET Ajánlati felhívás

II. FEJEZET Az eljárás általános feltételei, mely a 8. pontban tartalmazta az ajánlatok érvényességének vizsgálatára vonatkozó előírásokat.

A II/A. FEJEZET tartalmazta a műszaki leírást és a feladat-meghatározást a IV. pontban.

A II/B. FEJEZET tartalmazta az általános és különös szerződési feltételeket.

A II/C. FEJEZET tartalmazta a mellékleteket, nyilatkozatmintákat, formanyomtatványokat.

A dokumentáció 33-38. oldalain az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározta a feladatcsoportokat, valamint ezekkel összefüggésben a tervezett

ütemezést és munkaerő-igényt, valamint ezt követően a IV. pontban az A-1 - A-9 pontokban megadta a feladatok részletes leírását.

Kérelmező 2010. december 9-én keltezett – tartalmában a jogorvoslati kérelemmel azonos, valamint a felhívás gazdasági és pénzügyi alkalmasság, a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság, továbbá a VI.3) további információk tartalmára is vonatkozó - előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyre 2010. december 13-án kelt válaszában ajánlatkérő tájékoztatta kérelmezőt, hogy a felhívás tartalmán részben változtat, azonban a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében a B/1. és B/3. pontok tekintetében nem kíván módosítani a sérelmezett előírás tárgyában.

Kérelmező 2010. december 21-én benyújtott jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő felhívását a törvénynek megfelelő eljárásra, illetve a közbeszerzési eljárás folytatásának feltételül szabja az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívás jogsértő elemeinek a módosítását, költségekben marasztalását és ideiglenes intézkedésként a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének az elrendelését.

A kérelmező kérelme indokaként előadta, hogy az ajánlati felhívás III.2.3) b) pont B/1. és B/3. pontjaiban foglalt és a projekt menedzser, valamint a műszaki szakértő vonatkozásában a 10 éves szakmai tapasztalat előírása jogsértő, a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéket túllépi, a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközik.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő feladatát nem képezi a beruházás műszaki ellenőrzése, illetőleg lebonyolítása, annak elvégzése külön közbeszerzési eljárásban beszerzett műszaki ellenőr feladata lesz. Az ajánlattevő feladatát a jelen közbeszerzési eljárásban kizárólag a kedvezményezett szervezet szakmai támogatása képezi az ajánlati felhívásban rögzítettek szerint, melynek során a kedvezményezett végrehajtó szervének (PIU) tevékenységét segíti a nyertes ajánlattevő. A Döntőbizottság D.471/19/2008 sz. határozatát figyelembe véve a projekt nagysága önmagában sem indokolja a fenti szakemberekkel szemben támasztott 10 éves szakmai tapasztalat meglétét. A 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti Vízgazdálkodási szakterület műszaki ellenőri jogosultságának megszerzéséhez is csak 3 év szakmai gyakorlat szükséges. A feltétel azért is diszkriminatív, mivel a megfelelő szakemberek, szakértelemmel rendelkező fiatalabb korosztályt kizárja a versenyből.

Az ajánlatkérő észrevételére a kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő követelte meg alkalmassági előírásként lebonyolításra, vagy műszaki ellenőrzésre vonatkozó alkalmassági feltételt, műszaki ellenőri feladatkörbe tartozó gyakorlat meglétét, ezért a kérelmezői érvelés nem ellentmondásos, hiszen valóban nem tárgya a jelen közbeszerzési eljárásnak a műszaki

ellenőrzés. Álláspontja szerint egy projektmenedzser vagy műszaki szakember 5 éves időtartam alatt is több projektben szerezhethet szakmai tapasztalatot még abban az esetben is, ha 2-4 év alatt bonyolítanak le egy beruházást, hiszen egy felkészült projektmenedzser szervezet vezetője feladatát két projektben is párhuzamosan el tudja látni. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy az UTB Envirotec Környezetvédelmi Egyszemélyes Kft. is kifogásolta a projektmenedzser, műszaki szakértő legalább 10 éves szakmai tapasztalatára vonatkozó alkalmassági feltétel előírását, előzetes vitarendezés során.

A kérelmező álláspontja szerint a felhívásban előírt 10 éves szakmai tapasztalat helyett 3-5 éves szakmai tapasztalat az indokolt mind a projektmenedzser, mind pedig a műszaki szakértő vonatkozásában. A kérelmező kifejtette, hogy a projekt nagyságrendjétől függetlenül a projekt tárgyát képező építési beruházás mellett a szolgáltatásokra vonatkozó tárgykör szerinti szerződések azonosak, azok vonatkozásában minden ilyen jellegű EU-s finanszírozású projekt tekintetében érvényesülő követelmények érvényesülnek. A beszerzés tárgyát képező projekt komplexitásával összefüggő gyakorlati idő szükségessége tehát független a projekt nagyságrendjétől, értékétől. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a KEOP finanszírozású programok 2007-2013. közötti időszakot ölelik fel, tehát az ezekkel kapcsolatos feladatok a projekt utógondozására is kiterjedően álláspontja szerint az 5 éves szakmai tapasztalatot, mint követelményt indokolnák. Kérelmező álláspontja szerint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében az ajánlatkérő a referencia követelményeit illetően is nettó 5 milliárd forintos értékhatárt jelölt meg két sikeresen befejezett környezetvédelmi projekttel kapcsolatos projekt előkészítésére, vagy a megvalósítás menedzselésére vonatkozó szolgáltatással kapcsolatosan. Ez az alkalmassági követelmény is arra mutat, hogy a kapcsolódó másik alkalmassági követelmény vonatkozásában eltúlzott mértékű a 10 éves szakmai gyakorlatnak a megkövetelése. Az a tény, hogy az ajánlatkérő felhívásában a II.2.1. pontban a projektmenedzser, valamint a műszaki szakértő vonatkozásában ajánlatkérő a 3 éves határidőn belül, illetve szerződési időtartamon belül lényegesen rövidebb időszakot jelölt meg a beszerzés tárgyát, illetve az alkalmassági feltételben szereplő két szakember, illetve szakértő vonatkozásában arra mutat, hogy az adott szakemberek rövidebb időszak alatt is a szükséges tapasztalatot meg tudják szerezni.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan jogorvoslati kérelem elutasítását. Hivatkozott arra, hogy a kérelem csak a műszaki szakértő kapcsán jelöl meg a 10 éves szakmai tapasztalat jogsértő időtartamára vonatkozóan indokot, azonban a projekt menedzser vonatkozásában nem.

Jelen projekt előreláthatóan 5 építési, egy eszközbeszerzési és számos szolgáltatási szerződés útján kerül megvalósításra. Ezen szerződések

felügyelete, monitoringja, adminisztrációja és szakmai pénzügyi jelentéseinek elkészítése a tárgya a jelen beszerzésnek, továbbá a PIU belső munkatársainak irányítása és felügyelete. Ilyen projekt összefogó jellegű irányítására csak az előírt időtartamú szakmai tapasztalattal rendelkező szakember alkalmas, figyelemmel a szakmai kamarák ajánlására is és arra a tényre, hogy az érdeklődő projekthez hasonló nagyságrendű projekt több éven át tart, tehát az előírtnál rövidebb tartamú projekt tapasztalattal rendelkező szakértő csak egyetlen projektben működhetett közre.

A műszaki szakértő vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a dokumentációban található feladatléírás alapján nem csak a műszaki ellenőrzés, hanem a Mérnök szervezet és műszaki ellenőrei munkájának felülvizsgálata, valamint a Mérnök szervezet és a kivitelező műszaki szakembereinek oktatása is feladat. Ezen feladatok ellátásához a műszaki szaktudáson felül jelentős mértékű szakmai tapasztalat is szükséges. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa előírt alkalmassági feltételeknek megfelelő projekt menedzser és műszaki szakértő megfelelő létszámban áll rendelkezésre Magyarországon.

A projekt tárgyát képező környezetvédelmi beruházás kiemelkedően nagy értékű, 30 milliárd forintot meghaladó értékű, 3 települést is érintő projekt. Az építési beruházás során a 40-50 céggel kapcsolatos állandó koordináció és vitarendezés szükségességére, valamint a kooperációs tárgyalások gyakoriságára tekintettel a párhuzamos projekteken való részvétel útján megtörtént szakmai gyakorlat megszerzésére történő hivatkozás kérelmező részéről nem helytálló. Ilyen nagyságrendű projekt vonatkozásában a már említett kooperációs és vitarendezési feladatokra figyelemmel csak egy nagy tapasztalatú és legalább 10 éves szakmai gyakorlattal, tapasztalattal bíró szakember megkövetelése az indokolt. Ajánlatkérő ezt az álláspontját attól függetlenül fenntartotta, hogy az ajánlati felhívás II.2. pontjában a projektmenedzser és műszaki szakértő vonatkozásában meghatározott munkanapok rövidebb időszakot jelentenek a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás időszakához képest. Hivatkozott arra is, hogy a beruházás nagyságrendjén és összetettségén kívül a 10 éves szakmai gyakorlat garantálja, hogy olyan rutinnal és tekintéllyel rendelkező szakembert tudjanak megbízni, aki az említett kooperációs és vitarendezési feladatokat megfelelően, az ajánlatkérői elvárásokkal egyezően el tudja végezni. A kérelmező által hivatkozott 3-5 éves szakmai gyakorlat azért sem elégséges, mivel a jelen projektnek az előkészítése 4 éve folyik, mely a pályázati dokumentációk előkészítését az abban való közreműködését, valamint a projekt szervezését jelenti. Ezeket az előkészítési feladatokat az ajánlatkérő szűkebb szakmai stábjá eddig kezelni tudta, azonban az ezt követően megnövekedett feladatok komplexitása és száma indokolja a 2 szakember vonatkozásában a 10 éves szakmai tapasztalatra vonatkozó előírást. Egyébként az előírásnak nem kifejezetten EU-s környezetvédelmi beruházásokhoz kell kapcsolódnia, mert arra nézve a projektmenedzser, illetve műszaki szakértők vonatkozásában 2,

illetve 3 éves követelményt írt elő ajánlatkérő. A projekt tárgyához kapcsolódó műszaki, és környezetvédelmi tapasztalatokra vonatkozott ez az előírása. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a projektmenedzser, illetve a műszaki szakértő vonatkozásában előírt 2 és 3 éves tapasztalat az uniós társfinanszírozású projektek menedzselésében, valamint az európai uniós társfinanszírozású projekt megvalósításához kapcsolódó adminisztratív feladatok ellátásában, a FIDIC szerződési feltételekkel bíró szerződési konstrukciók alkalmazásával nem függ össze az általa előírt gyakorlati időszakra vonatkozó előírással, továbbá a kérelmező által a referenciára való hivatkozás is csak annyiban áll összefüggésben a sérelmezett előírással, hogy magas szintű szakértői követelményeket kívánt meghatározni az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. IV. fejezet szerint, a nyílt eljárásra vonatkozó szabályok alapján folytatta le.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozott.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani az ajánlattevők számára.

A Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja szerint:

(3) Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - igazolható

d) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezésével, képzettségük ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, különösen azok bemutatásával, akik a minőség-ellenőrzésért felelősek.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a 66. és a 67. §-ban meghatározott adatok és tények kérését - figyelemmel az ajánlattevő (alvállalkozó) üzleti titokhoz fűződő érdekére is - a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, a (2) bekezdés szerinti követelményeket pedig - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 67. § (3) bekezdése a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság körében bizonyos igazolási módok vonatkozásában előírja azt az időszakot, melyet az ajánlatkérőnek kötelezően figyelembe kell vennie az alkalmassági

követelményrendszere meghatározása körében. Így a Kbt. 67. § (3) bekezdése keretén belül a szolgáltatás megrendelésével összefüggésben az a) pont szerinti referenciakövetelmény legfeljebb 3 év, illetve a c) pont szerinti, a statisztikai létszámra és vezető tisztségviselők létszámára szolgáló alkalmassági követelmény előírása szintén legfeljebb 3 évre vonatkozhat. Az ajánlatkérő által a Kbt. 67. § (3) bekezdés d) pontja vonatkozásában azonban a Kbt. ilyen konkrét előírást nem tartalmaz, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálása kapcsán a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján azt kellett vizsgálnia a Döntőbizottságnak, hogy a sérelmezett előírásban meghatározott alkalmassági feltétel szerinti gyakorlati tapasztalatra vonatkozó időszak a beszerzés tárgyára korlátozódik-e, illetve a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékében került-e meghatározásra.

A beszerzés tárgya vonatkozásában azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy a jelen beszerzés tárgyát képező szolgáltatást ajánlatkérő 36 hónap időtartamra kívánja igénybe venni. Maga az ajánlatkérő a felhívás II.2.1. pontjában a projektmenedzser esetében 289, a műszaki szakértő esetében 287 munkanapban határozta meg a feladatleírásban meghatározott munkák elvégzéséhez szükséges munkanapjainak számát. Ez a két szakember esetében meghatározott időszak, illetve munkanapokra vonatkozó előírás azt igazolja, hogy a 3 éves időtartamból a jelen beszerzés tárgyát képező feladatok elvégzése csak mintegy egyharmad mennyiségű tényleges munkanapot igényel. Ebből következően helytállóan hivatkozott a kérelmező arra, hogy párhuzamosan több projektben való részvétel is lehetővé teszi a megfelelő szakmai tapasztalat, rutin megszerzését.

Ezt követően vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben történt-e a gyakorlati tapasztalatra vonatkozó előírás meghatározása az ajánlatkérő részéről, azaz a Kbt. 1. § (3) bekezdése és a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti arányosítási követelmény érvényesülését. A Döntőbizottság megállapította, hogy a projekt nagyságrendje önmagában e vonatkozásban sem támasztja alá a feltétel jogszerűségét, mivel a beszerzés tárgyát képező más szolgáltatások (így a pályázati dokumentáció utógondozása, koordinációs tárgyalásokon, vitarendezésben való, illetve kooperációs tárgyalásokon való részvétel az EU-s utóellenőrzésekben történő közreműködés, oktatási feladatok ellátása) nem a projekt nagyságrendjével, hanem az ajánlatkérő által is a referenciára vonatkozó alkalmassági követelményében meghatározott kisebb értékű projekt komplexitásával hozható összefüggésbe. Ebből következően nem az adott projekt nagyságrendje, hanem minden ilyen uniós finanszírozású építési tárgyú projekttel azonosan összefüggő és a jelen beszerzés tárgyát képező szolgáltatási kör vonatkozásában ítélandó meg az előírás megalapozottsága. A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő által referencia körében megjelölt értékre is figyelemmel az elvégzendő feladat komplexitását alapvetően nem befolyásolja az építési beruházás nagyságrendje,

következésképpen az ajánlatkérő ezen indokai nem megalapozottak a 10 éves szakmai tapasztalatra vonatkozó előírás indokaként. A Döntőbizottság azt a tényt is figyelembe vette, hogy a sérelmezett alkalmassági feltételek vonatkozásában az uniós követelmények, illetve speciális elszámolás, valamint a FIDIC rendszerű szerződések ismerete terén is az ajánlatkérő a projektmenedzser, illetve a műszaki szakértő vonatkozásában 2, illetve 3 évben határozta meg az alkalmassági minimumkövetelményét, tehát ezekkel az szorosan összefüggően fennálló alkalmassági követelményekből sem következik egymással, hogy indokolt a szerződés teljesítéséhez alkalmassági követelményként előírni legalább 10 éves tapasztalatot. A Döntőbizottság nem fogadta el továbbá az ajánlatkérőnek a projekt előkészítésével kapcsolatos hivatkozását sem, mivel az előkészítési időszak tartama nem vehető figyelembe a jelen eljárás vonatkozásában, mert jelen eljárásnak nem tárgya a közbeszerzési eljárás előkészítése, ugyanakkor a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező feladatok elvégzését az ajánlatkérő 36 hónapos időtartamban határozta meg.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megállapította a jogsértést a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján, és a (3) bekezdés b) pont alapján megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívásának és dokumentációjának jogsértő előírásait a Kbt. 340. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívta az ajánlatkérőt az e törvénynek megfelelő eljárásra, és a (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségekről, figyelemmel a Kbt. 341. § (4) és (5) bekezdésére is. A Döntőbizottság mérsékelte a kérelmező által megjelölt ügyvédi megbízási díj összegét, figyelemmel arra, hogy az az előzetes vitarendezés képviselői díját is magában foglalta, valamint a jogorvoslati eljárásban kifejtett munka mennyiségére, összetettségére is a rendelkező részben meghatározott képviselői díj indokolt.

A Kbt. 341. § (2) bekezdése szerint: „a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Kbt. fentiekben idézett 341. § (2) bekezdésében meghatározott körülmények mérlegelése alapján kell döntenie abban a kérdésben, hogy jogsértés megállapítása esetén indokolt-e a bírság kiszabása. A Döntőbizottság nem tartotta indokoltnak bírság kiszabását, figyelemmel a jogsértés reparálhatóságára.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2011. január 20.

*Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos*

*Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapja:

1. Buda Ügyvédi Iroda, Dr. Buda György ügyvéd (1132 Budapest, Váci út 30. V. em.)
2. Érd és Térsége Szennyvízelvezetési és Szennyvíztisztítási Önkormányzati Társulás (2030 Érd, Alsó u. 1.)
3. COWI Magyarország Kft. (Capital Square Irodaház V-VI. torony, 1133 Budapest, Váci út 76. III. em.)
4. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár