



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592 , fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.209/3/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a **Geotechnika '84 Kft.** (7171 Sióagárd, Kossuth L. u. 59., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmét, amelyet a **GHNT Szennyvíz Önkormányzati Társulás** (6527 Nagybaracska, Szabadság tér 10., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Nagybaracska és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása című projekt keretében Nagybaracska Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése„ tárgyú közbeszerzési eljárása ellen nyújtott be – érdemi vizsgálat nélkül – **elutasítja.**

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező számára 6.000.000.-Ft, azaz hatmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A felek maguk viselik a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és a jogorvoslati kérelem alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2013. február 08-án adta fel. A hirdetmény az Európai

Unió Hivatalos Lapjában 2013. február 13-án jelent meg 2013/S 031-048506 számon.

Az eljárás becsült értéke 1.000.677.720,- Ft. KEOP-7.1.2.0-2008-0287; „Nagybaracska, Gara, Hercegszántó község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztása” projekt keretein belül.

A felhívás szerint ajánlatkérő sem részajánlattételre sem alternatív ajánlat tételére nem biztosított lehetőséget.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség vagy érték:

Szennyvízcsatorna-hálózat:

Gerinccsatorna építése DN 200 KG-PVC csatornacsőből: 15 733,5 fm

Házi bekötőcsatorna építése DN 160 KG-PVC csőből: 7 278,0 fm

Tervezett szennyvíznyomó vezeték építése DN 90 KM PVC csőből: 975,5 fm

Tervezett szennyvíznyomó vezeték építése DN 160 KM PVC csőből: 2 602 fm

Tervezett \varnothing 1,40 m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 2,0 db

Tervezett \varnothing 1,60 m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 1,0 db

Tervezett \varnothing 2,00 m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 1,0 db

Magyar Közút Nzrt. kezelésében lévő közutak helyreállítása: 273,0 fm

Önkormányzati tulajdonú utak helyreállítása: 5893,0 fm

Bekötések száma: 1016 db

A nyertes ajánlattevő feladatát az alábbi tervezési feladatok képezik: külső energia ellátás, külső vízellátás.

Szennyvíztisztító telep:

A tervezett telep névleges hidraulikai kapacitása: 250 m³/nap (230 m³/d települési szennyvíz és 20 m³/d települési folyékony hulladék)

A telep tisztítókapacitása lakosegyenértékben: 2361 LEÉ

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a kiviteli tervek elkészítése. Amennyiben az ajánlattevő ajánlatában nem az indikatív technológiát választja, abban az esetben az engedélyes tervek elkészítése is a nyertes ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy szerződés az egyösszegű ajánlati ár, szerződéses ár 5%-ának megfelelő összegű tartalékkeretet tartalmaz, amely nem része az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árnak és nem illeti meg automatikusan az ajánlattevőt. A tartalékkeret felhasználásának részletes szabályait a dokumentációban tartalmazza.

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. A részletes műszaki tartalom az ajánlati dokumentációban került meghatározásra.

(adott esetben, csak számokkal)

Becsült érték áfa nélkül: 1 000 677 720 Pénznem: HUF

Szerződés időtartama: 730 nap.

A felhívás III.2.2) pontja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság, a III.2.3) pontja a műszaki, szakmai alkalmasság követelményrendszerét tartalmazta.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálókat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint:

Szempont	Súlyszám
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	50
Jótállási idő (hónap) (min 12 hónap; max. 36 hónap)	10
Kockázatkezelési terv	10
Munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő) (min. 1 fő, maximum 5 fő)	3

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő: 2013.03.25.

A felhívás VI. „További információk” pontja az alábbiakat is tartalmazta:

1./ Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. szerint biztosítja.

13./ Az ajánlatban meg kell jelölni a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglalt figyelembevételével

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

Ajánlatkérő több kötetes dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a nyilatkozatmintákat, a részletes vállalkozási szerződéstervezetet, az általános és különleges feltételeket, a megrendelő követelményeit, az egyösszegű ajánlati árat és az indikatív tervdokumentációt.

Az alábbi ajánlatok bontására 2013. április 08-án került sor.

Kérelmező

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	793.061.209.-Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	5 fő

A-H Konzorcium

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	940.729.847.-Ft
-----------------------------------	-----------------

Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	2 fő

Nagybaracska S-O-D-V Konzorcium	
Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	953.000.000-Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	5 fő

Az ajánlatkérő 2013. május 13-án hiánypótlási felhívást bocsátott ki.

Ajánlatkérő 2013. április 30-án arról tájékoztatta kérelmezőt, hogy ajánlata a Kbt. 74.§ (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.

Az ajánlatkérő 2013. május 06-án tájékoztatta kérelmezőt, hogy ajánlata érvénytelenségét fenntartja az ugyanezen a napon előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak ellenére is.

A **kérelmező** jogorvoslati kérelmét 2013. május 15-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését, a Kbt. 3. §- át, a Kbt. 24. § (3) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontját.

Kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntést és kötelezze az ajánlatkérőt az eljárási költségeink megfizetésére.

A kérelmező indokolásként előadta, hogy a Kbt. 3. §- a szerint a Kbt. mind anyagi, mind eljárásjogi értelemben kötött. A Kbt - ben szabályozott kérdésekben a kógenca elve dominál, így a Kbt. szabályaitól, sem anyagi sem eljárásjogi ételemben eltérni nem lehet. Ez azt jelenti, hogy a Kbt. egyes rendelkezéseit nem lehet többlettartalommal felruházni, többlettartalommal megtölteni ahhoz képest, amelyet maga a kógens jogszabálysöveg lehetővé tesz, illetve a leírt rendelkezések nyelvtani és logikai értelmezése révén lehet csak és kizárólag jogszerű döntést hozni.

Kérelmező által sem vitatott tény, hogy ajánlatkérő nemcsak jogosult, de a hatályos szabályozás szerint köteles is vizsgálni a közbeszerzési eljárásban az összeférhetetlenségi rendelkezéseket, azonban kérelmezői álláspont szerint a

tényleges vizsgálat lefolytatása nem mellőzhető, vélelemre nem lehet érvénytelenséget alapozni.

I.

Felek között nem volt vita abban a kérdésben, hogy a jogvitában érintett tervező iroda a tervek elkészítésén felül részt vett-e a közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy sem, azaz, hogy végzett-e egyéb tevékenységet vagy sem, a felek között a jogvita abban áll, hogy ez a részvétel ebben a konkrét esetben, eredményez-e összeférhetlenséget vagy sem.

A kérelmező a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdésére és a Kbt. 24. § (3) bekezdésére hivatkozva levezette, hogy a hivatkozott rendelkezések két állítást foglalnak magukban.

1. Nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49.§- a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette. Ez azt jelenti, hogy ha a tervező csak és kizárólag ezen tevékenységet végezte, akkor fel sem merülhet a Kbt. szerinti összeférhetlenség vizsgálata, mert fel sem merülhet a verseny tisztaságának sérelme.

2. Nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §- a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

Ebből a kontextusból pedig az következik, hogy ha a tervező a tervezési feladatokon túl vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, akkor ebben az esetben ajánlatkérő köteles a Kbt. szerinti összeférhetlenséget vizsgálni.

Ebben az esetben azonban már nem a Korm. rendelet, mint mögöttes jogszabály, hanem a Kbt. rendelkezései alapján kell és lehet megítélni az összeférhetlenséget, hiszen a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján is csak és kizárólag a Kbt. 24. § szerinti esetben lehet az összeférhetlenséget megállapítani.

II.

A Kbt. 24. § (3) bekezdése szerint: "Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az

eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha a bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne.

1. A Fenti rendelkezés szerint tehát abban az esetben összeférhetetlen a szervezet, ha a részvétele a verseny tisztaságának a sérelmét eredményezheti.
2. Ajánlatkérő számára kötelezettséget ír elő akkor, amikor előírja, hogy az ajánlatkérő az összeférhetlenség esetleges kialakulásának veszélyére, erre a konkrét körülményre, köteles felhívni az érintett szervezet figyelmét, hogy maga a szervezet dönthesse el, hogy ezt a kockázatot felvállalja-e vagy sem, azaz részt vesz-e az eljárás előkészítésében vagy sem. Csak az érintett szervezet döntheti el, hogy a verseny tisztaságának megsértésének veszélyét vállalja-e, azaz kockáztatja-e az összeférhetlenséget a szervezet által megszerzett esetleges többletinformációban rejlő esetleges előnyökre tekintettel.

Az ajánlatkérő által megfogalmazott érvénytelenség alaki és egyben tartalmi hiba is és felveti ajánlatkérő rosszhiszemű jogalkalmazását, joggal való visszaélését is.

Ajánlatkérő a tervező iroda figyelmét előzetesen nem hívta fel az összeférhetlenség veszélyeire, azaz arra a körülményre, hogy olyan többletinformációhoz juthatna, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti és végső soron az összeférhetlenséghez vezethet.

Az ajánlatkérői előzetes figyelmeztetés elmaradása éppen azt erősíti meg, hogy nem is volt olyan tény, adat vagy körülmény, amellyel, mint többletinformációval rendelkezett volna a tervező iroda, mivel ajánlatkérő az előzetes figyelem felhívást nem eszközölte, így nyilvánvaló, hogy ajánlatkérő maga is úgy ítélte meg, hogy nem állhat fent a későbbiekben sem összeférhetlenség.

Ajánlatkérő semmilyen adatot, tényt, körülményt, információt nem jelölt meg, ami mint többlet információ a tervező iroda rendelkezésére állna a versenytársakkal szemben.

III.

A Kbt. alapelvei általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás egészére és valamennyi résztvevője részére, mely garanciális szabályoknak valamennyi eljárásfajtában érvényesülniük kell. Az alapelvek generálklauzulaként is működnek. Ezen belül a Kbt. 2.§ (1) bekezdésében rögzített a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapelve ajánlatkérőt köti. Az ajánlatkérőnek kell biztosítania verseny tisztaságát.

A verseny tisztaságának elve az ajánlattevők minden olyan kifejezett vagy rejtett módon való hátrányos megkülönböztetését tiltja, amelyek arra vezetnek, hogy egyes ajánlattevők előnyben részesülhetnek másokkal szemben, melyek által lényegében a valóságos verseny nem jön létre.

Kérelmező megjegyezte, hogy önmagában az a tény, hogy a közbeszerzési eljárásban négy ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát egyértelművé teszi, hogy fel sem merülhet a verseny tisztaságának a sérelme, mert valós, igazi versenyhelyzet alakult ki a közbeszerzési eljárásban.

A közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő számára hozzáférhetővé tette a már meglévő terveket.

A közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlattevő kiegészítő tájékoztatást kért, mely kiegészítő tájékoztatást valamennyi ajánlattevő számára ugyanaz a tervező iroda válaszolta meg.

A kiegészítő tájékoztatást valamennyi ajánlattevő egyidejűleg megkapta.

A közbeszerzési eljárásban készített FIDIC dokumentumokat valamennyi ajánlattevő megkapta.

A közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlattevő az egységesen megjelent ajánlati felhívás és az egységesen kiadott dokumentáció alapján nyújtotta be ajánlatát.

A kiadott dokumentumok alapján a tervezési feladata valamennyi ajánlattevő számára azonos.

A tervezési feladatok végrehajtását jogszabályok szabályozzák, mely sztenderdek azonosak valamennyi tervező iroda számára.

Valamennyi ajánlattevő ugyanazon tervezési feladatokat köteles végrehajtani, ugyanazokat a terveket kell elkészítse, ugyanazon kivitelezési feladatokat kell elvégeznie.

Különösen fontos, hogy a szennyvíztisztító telep esetében ráadásul FIDIC Sárga Könyv szerint kell a tervezést és a kivitelezés elvégezni, azaz a korábban meglévő tervektől még technológiában is el lehet térni, teljesen új tervezési szakaszt lehet illetve - ebben az esetben - kell indítani.

IV.

Ajánlatkérő előzetesen nem figyelmeztette a tervező irodát az esetleges többletinformáció átadására, az összeférhetlenségi helyzet kialakulásának lehetőségére.

Az érvénytelenné nyilvánítás semmilyen adatot, tény, dokumentumot, információt nem jelöl meg, amely mint többletinformáció a tervező iroda birtokába jutott, és amely a verseny tisztaságának megsértését, azaz az összeférhetlenséget eredményezi.

Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánításban semmilyen módon nem adott indokolást arra vonatkozóan, hogy - különösen a jelen beadvány III. pontjában foglaltakra - hogyan, miben eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét az, hogy a nevezett tervező iroda került bevonásra.

Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítása egy konkrét adatokkal, tényekkel, indokolással alá nem támasztott vélelem csupán, és mint ilyen, nyilvánvalóan alkalmatlan az abban megjelölt érvénytelenné nyilvánítás jogszerű előidézésére. A közbeszerzési eljárás kötött rendszerében nem lehet egy ajánlattevő ajánlatát vélelemre építeni, mindenféle konkrét adat, és az érvénytelenné nyilvánítást alátámasztó indokolásrendszer nélkül.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű jog gyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. Álláspontja szerint, kifejezetten rosszhiszemű, a rendeltetés szerinti joggyakorlás követelményével ellentétes az az ajánlatkérői magatartás, amely éppen egy ajánlatkérői köteletség megszegésének eredményeként kíván egy ajánlattevőt eltávolítani a közbeszerzésből.

Ajánlatkérő magatartása nem jóhiszemű és nem rendeltetésszerű.

Ajánlatkérőnek saját magának kellett volna figyelmeztetnie a tervező irodát, ha úgy ítéli meg, hogy összeférhetlenségre kerül sor, így ennek elmaradása esetén, nem hivatkozhat ajánlatkérő alappal az összeférhetlenségre, a verseny tisztaságának a megsértésére.

Ajánlatkérő ezzel a magatartásával éppen azt az ajánlattevőt hozza versenyhátrányba és éppen annak az ajánlattevőnek a kárára okozza a verseny tisztasága szerinti sérelmet, akit a saját mulasztására visszavezethető, jogszerűtlen eljárása miatt jogellenesen, jogsértően kíván eltávolítani a versenyből, a közbeszerzésből, a Kbt. alapvető és kógens szabályainak a megsértésével.

A kérelmező kérelméhez 6.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről csatolt be banki átutalási számlát.

A **Döntőbizottság** megvizsgálta a jogorvoslati kérelmet és megállapította azt, hogy az kérelmi hiányos, mivel a jogorvoslati kérelem nem tartalmazta az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegének megfizetését.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek mértékét a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) állapítja meg.

A Korm.r. 1. § (1) és (2) bekezdése szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért – ideértve a minősített beszerzéssel, a minősített beszerzési eljárással, a védelmi

beszerzéssel, valamint a védelmi beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárást is – igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek alapja uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzés esetében a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 1 %-a, de legfeljebb 25.000.000.- forint, uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzés, valamint terv pályázati eljárás esetében a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 1 %-a, de legalább 200.000.- forint, legfeljebb 6.000.000.- forint.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

- a) 1-3 közötti kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik az (1) bekezdés szerint meghatározott összeggel.
- b) 4-6 közötti kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a;
- c) 7-10 közötti kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a;
- d) 11-15 közötti kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a;
- e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese.

A 2. § (4) bekezdése szerint az 1. § (2) bekezdése, valamint a (3) bekezdés értelmében kérelmi elem a – szükség esetén kiegészített – kérelemnek azt a jól körülhatárolt részét kell tekinteni, mely tartalmazza a jogsértőnek vélt ajánlatkérői (kérelmezetti) magatartást, az azzal megsértett jogszabályi rendelkezés vagy rendelkezések megjelölését, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés első két mondata szerint, ha a kérelem nem tartalmazza a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat, vagy a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja kérelmezőt a hiányok 8 napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogyha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés ellen irányul, így az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a becsült érték 1%-a. A Döntőbizottság tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a beszerzés becsült értéke 1.000.677.720,- Ft., így a fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértéke 10.006.777,- Ft. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez 6.000.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj

megfizetéséről szóló igazolást csatolt. Az előzőekre tekintettel a Döntőbizottság a 2013. május 16. napján kelt D.209/2/2013. számú végzésében felszólította a kérelmezőt arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindíthatósága érdekében hiánypótlás keretében 4.006.777,- Ft-tal ki kell egészítenie az eddig megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság a hiánypótlási felszólításban tájékoztatta kérelmezőt, hogy a jogorvoslati kérelemnek meg kell felelnie a jogorvoslati kérelemre vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt, hogy a hiányt a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül pótolja, és figyelmeztette a kérelmezőt arra, hogy amennyiben a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság azt el fogja utasítani.

A kérelmező a hiánypótlási felhívást tartalmazó végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2013. május 21-én átvette.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő a végzés 2013. május 21-én történt kézbesítésétől számítva 2013. május 29-én letelt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a Döntőbizottság hiánypótlási felhívásában foglaltakat a fenti határidőig nem teljesítette.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

A Kbt. 139. § (4) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hiánypótlási felhívásra a meghatározott határidőben nem pótolta jogorvoslati kérelmet a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján – érdemi vizsgálat nélkül – jelen végzéssel elutasította.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint, ha a közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati

eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

A kérelmező 6.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság - érdemi vizsgálat nélkül - végzéssel megszüntette, ennek megfelelően, hívta fel a Döntőbizottság a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező számára 6.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 139. § (6) bekezdése és a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján irányadó Ket. 72. § (2) bekezdésére tekintettel a Ket. 72. § (1) bekezdés dd.) pontja alapján rendelkezett.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

Budapest, 2013. június 13.

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Lucsik és Társa Kft., Dr. Mrovcsa Péter (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
3. Irattár