



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.14/ 22/2014.

A Közbizottsági Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbizottsági Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A **BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft.** (7100 Szekszárd, Kölcsey lakótelep 6. földszint 2., a továbbiakban: kérelmező) által a **GHNT Szennyvíz Önkormányzati Társulás** (6527 Nagybaracska, Szabadság tér 10., képviseli: Dr. Deák Ügyvédi Iroda, Dr. Deák Krisztina ügyvéd, 7100 Szekszárd, Jókai u. 22. fsz.1-2., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása c. projekt keretében Nagybaracska Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében, valamint szennyvíztisztító telep építése FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel fővállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbizottsági eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelemnek a Döntőbizottság részben helyt ad és megállapítja, hogy az **ajánlatkérő az 1. kérelmi elem** tekintetében **megsértette** a közbizottságokról szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 67. § (1) bekezdését és a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését **megsemmisíti**, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem **2. kérelmi elemét elutasítja**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **bírságot** szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01720361-00000000 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a **Közbeszerzési Hatóságot**, hogy a részben alapos kérelemre tekintettel **5.003.388.-Ft**, azaz ötmillió-háromezer-háromszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat **térítésen vissza kérelmező részére** az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

Az eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésre bocsátott iratok, valamint a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárást megelőzően a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2013. február 08-án adta fel. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. február 13-án jelent meg 2013/S 031-048506 számon „*Nagybaracska és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása című projekt keretében Nagybaracska Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése*” tárgyban.

Az eljárás becsült értéke 1.000.677.720.-Ft volt a KEOP-7.1.2.0-2008-0287; „Nagybaracska, Gara, Hercegszántó község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztása” projekt keretein belül.

A közbeszerzési eljárás eredménytelen lett.

Az ajánlatkérő a fentiekben ismertetett előzmények után a Kbt. Második Része szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított a 2013. augusztus 15-én feladott hirdetménnyel, ami az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. augusztus 20-án jelent meg 2013/S 160-278753 számon.

Az eljárás becsült értéke áfa nélkül: 1.000.677.720.-Ft, mely a KEOP-7.1.2.0-2008-0287; „Nagybaracska, Gara, Hercegszántó község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” projekt keretein belül valósul meg.

A felhívás II.1.1) pont szerint az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés: Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása c. projekt keretében Nagybaracska Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatornahálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében, valamint szennyvíztisztító telep építése FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel fővállalkozási szerződés keretében.

A felhívás szerint ajánlatkérő sem részajánlattételre, sem alternatív ajánlat tételére nem biztosított lehetőséget.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség:

„Szennyvízcsatorna - hálózat:

Gerinccsatorna építése DN 200 KG-PVC csatornacsőből: 15 733,5 fm.

Házi bekötőcsatorna építése DN 160 KG-PVC csőből: 7 278,0 fm.

Tervezett szennyvíznyomó vezeték építése DN 90 KM PVC csőből: 975,5 fm.

Tervezett szennyvíznyomó vezeték építése DN 160 KM PVC csőből: 2602 fm.

Tervezett $\varnothing 1,40$ m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 2,0 db.

Tervezett $\varnothing 1,60$ m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 1,0 db.

Tervezett $\varnothing 2,00$ m-es belméretű közterületi szennyvízátemelő építése központi üzemirányítással és BIOFILTER szagtalanítóval: 1,0 db.

Magyar Közút Nzrt. kezelésében lévő közutak helyreállítása: 273,0 fm.

Önkormányzati tulajdonú utak helyreállítása: 5893,0 fm.

Bekötések száma: 1016 db.

A nyertes ajánlattevő feladatát az alábbi tervezési feladatok képezik: külső energia ellátás, külső vízellátás.

Szennyvíztisztító telep:

A tervezett telep névleges hidraulikai kapacitása: 250 m³/nap (230 m³/d települési szennyvíz és 20 m³/d települési folyékony hulladék).

A telep tisztítókapacitása lakosegyenértékben: 2361 LEÉ.

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi a kiviteli tervek elkészítése. Amennyiben az ajánlattevő ajánlatában nem az indikatív technológiát választja, abban az esetben az engedélyes tervek elkészítése is a nyertes ajánlattevő feladata.

Az ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a szerződés az egyösszegű ajánlati ár 5%-ának megfelelő összegű tartalékkeretet tartalmaz, amely nem része az ajánlattevő által megajánlott ajánlati árnak és nem illeti meg

automatikusan az ajánlattevőt. A tartalékkeret felhasználásának részletes szabályait a dokumentáció tartalmazza.

A nyertes ajánlattevő köteles a Társulás székhelyén tartandó konzultációkon és kooperációkon is részt venni.

A fenti mennyiségek tájékoztató jellegűek. A részletes műszaki tartalom az ajánlati dokumentációban került meghatározásra.

Becsült érték áfa nélkül: 1.000.677.720.-HUF”

A felhívás II.2.3) pontja szerint a szerződés nem meghosszabbítható.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama vagy a befejezés határideje napban: 600 (a szerződés megkötésétől számítva).

A felhívás III.2.2) pontja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság feltételeit rögzítette.

A felhívás III.2.3) pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmasság feltételeit rögzítette az alábbiak szerint:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az ajánlattevőnek a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolására az alábbi dokumentumokat kell becsatolnia.

1./ A hirdetmény feladásától visszafelé számított öt éves időszakban végzett (befejezett) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetése. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 16. § (3) bekezdése alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni az adott referenciakövetelménynek való megfelelést. Az igazolásnak tartalmaznia kell: a szerződés tárgyát (megnevezését) és műszaki tartalmát, olyan részletezettséggel, ami az alkalmasság megállapításához szükséges, az ellenszolgáltatás összegét, a teljesítés idejét (a Végleges Létesítményre vonatkozó sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásnak időpontját év, hó nap) és a teljesítés helyét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Továbbá amennyiben a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése alapján a közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, akkor a referencia igazolásban fel kell tüntetni, hogy a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt-e a teljesítés, továbbá, hogy az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte-e a 15%-ot.

Ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. és a Kr. szerinti igazolásnak a jogszabályban előírtakon túl tartalmaznia kell a szerződést kötő másik fél megnevezését, a megrendelő részéről felvilágosítást adó személy nevét és telefonszámát. Az

igazolásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés.

Felhívjuk a Tisztelt Ajánlattevők figyelmét a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésére, mely szerint: Az a szervezet, amelynek korábbi teljesítéseit a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint az alkalmasság igazolásához az ajánlattevő felhasználta, a szerződés teljesítése során a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 274. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kezesként felel az ajánlattevő teljesítése azon részének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben az ajánlatkérőt ért kár megtérítéséért, amelyre vonatkozóan az ajánlattevő alkalmasságát a korábbi teljesítések bemutatása igazolta. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban megjelöli, hogy a referencia a szerződés teljesítésének egészére vagy mely konkrétan meghatározott részére vonatkozó alkalmasságot igazol.”

2./ Azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük, és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján.

A szakemberek bemutatása során a képzettséget, végzettséget és legalább az előírt időtartamú gyakorlatot alátámasztó (a konkrét projektek, és azok kezdési is befejezési időtartamát (év, hó, nap) és a betöltött funkciót is tartalmazó) önéletrajz csatolandó.

Továbbá a felelős műszaki vezetők, és a tervezők tekintetében amennyiben az adott szakember már az adott nyilvántartásba bejegyzésre került, úgy a nyilvántartási számot kell megadni, amely alapján a jogosultságot az ajánlatkérő ellenőrzi, ellenkező esetben cégszerű nyilatkozatot kell csatolni, hogy nyertesség esetén az a bemutatott szakember(ek) kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog.

A bemutatott szakemberek esetében csatolandó a rendelkezésre állást igazoló, az adott szakember által aláírt nyilatkozat, mely szerint a szerződés teljesítése során rendelkezésre áll majd.

A bemutatott szakemberek tekintetében külön nyilatkozni kell az ajánlatban, hogy melyik szakembert milyen pozícióban kíván az ajánlattevő bemutatni!”

„Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek nem felel meg:

1./ az ajánlattevő nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított előző öt évben befejezett, (műszaki átadás-átvétellel lezárt):
- legalább 1 db szennyvízcsatorna hálózat kivitelezésére irányuló referenciával, amely tartalmazott legalább 15 500 fm gravitációs gerinccsatorna építést, és

legalább 1 500 fm nyomó vezetéképítést, és legalább 3 db szennyvíz átemelő építést.

(amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja alapján más szervezet kapacitására támaszkodik, akkor ezen referencia a szennyvízvezeték és a szennyvíz átemelők építésre vonatkozóan alkalmasságot igazol!)

- legalább 1 db legalább 200 köbméter/nap kapacitású szennyvíztisztító telep tervezésére és kivitelezésére (építés/bővítés) vonatkozó referenciával, bővítés esetén a kapacitásbővítésnek kell elérnie a 200 köbméter/nap értéket.

(amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 55. § (6) bekezdés b) pontja alapján más szervezet kapacitására támaszkodik, akkor ezen referencia a szennyvíztisztító telep építésre vonatkozóan alkalmasságot igazol!)

Egy referenciával több alkalmassági feltételnek is meg lehet felelni.

2./ az ajánlattevő nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

- 1 fő felsőfokú végzettségű minőségellenőrzésért felelős szakemberrel, aki rendelkezik építési beruházások minőségellenőrzése területén 3 év gyakorlattal

- legalább 1 fő, legalább 3 éves szennyvízcsatorna kivitelezésére vonatkozó felelős műszaki vezetői gyakorlattal rendelkező, és a 244/2006 (XII. 5.) Korm. rendelet 1. számú melléklet II. rész 2.1 pontja szerinti MV-VZ/A műszaki vezetői jogosultsághoz szükséges végzettséggel, és gyakorlati idővel rendelkező szakemberrel,

- legalább 1 fő, legalább 3 éves útépítés kivitelezésére vonatkozó felelős műszaki vezetői (MV-KÉ/A) gyakorlattal és a 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet II. rész 2.1. pontja szerinti, MV-KÉ/A műszaki vezetői jogosultsághoz szükséges végzettséggel, és gyakorlati idővel rendelkezik,

- legalább 1 fő, legalább 3 éves szennyvíztisztító-telep kivitelezésére vonatkozó felelős műszaki vezetői (MV-VZ/A) gyakorlattal és a 244/2006 (XII. 5.) Korm. rendelet 1. számú melléklet II. rész 2.1 pontja szerinti MV-VZ/A műszaki vezetői jogosultsághoz szükséges végzettséggel, és gyakorlati idővel rendelkezik;

- 1 fő tervezővel, aki legalább 3 éves szennyvíztisztító telep tervezésében vízi építmény területen (VZ-T) szakmai gyakorlattal rendelkezik, és a 104/2006 (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti Tervezői Névjegyzékben a VZ-T jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel, és gyakorlattal rendelkezik,

- 1 fő gépész tervezővel, aki legalább 3 éves szennyvíztisztító telep gépészeti tervezésére (GT) vonatkozó szakmai gyakorlattal rendelkezik, és a 104/2006 (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti Tervezői Névjegyzékben GT jogosultsággal történő nyilvántartásba vételhez szükséges végzettséggel, és gyakorlattal rendelkezik,

-1 fő elektromos tervezővel, aki legalább 3 éves szennyvíztisztító telep villamos tervezésére vonatkozó (V-T) szakmai gyakorlattal rendelkezik, és a 104/2006 (IV. 28). Korm. rendelet szerinti Tervezői Névjegyzékben V-T jogosultsággal való nyilvántartásba vételhez szükséges végzettséggel, és gyakorlattal rendelkezik.

Egy szakember csak egy pozícióra jelölhető. A gyakorlati idő számításánál a párhuzamos teljesítések figyelembe vételére nincs mód. Az ajánlattevő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az illetékes szerv(ek) (mérnöki kamarák) által egyenértékűnek elfogadott jogosultságot, végzettséget az ajánlatkérő is elfogadja.”

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint:

Szempont	Súlyszám
Egyösszegű ajánlati ár (nettó HUF)	50
Jótállási idő (hónap) (min 12 hónap; max 36 hónap)	10
Kockázatkezelési terv	10
Munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő) (min. 1 fő, maximum 5 fő)	3

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2013. szeptember 30.

A felhívás VI. 5.) pont az egyéb információk alatt az alábbiakat is előírta:
 „1./ Az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. szerint biztosítja.”

„8./ Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3. pontjában a műszaki szakmai alkalmasság körében előírt alkalmassági feltételeknél olyan referencia munkát/munkákat fogad el, ahol az előírt feladatot maga az ajánlattevő, vagy az ajánlattevő oldalán a referencia igazolásához igénybevett azon szervezet, aki a referencia tekintetében kiírt alkalmassági követelmény igazolásában részt vesz maga végzett el ténylegesen, ezért a referencia teljesítések bemutatásánál erre is ki kell térnie az ajánlattevőnek. Ha a közös ajánlattevőként (konzorciumban) teljesített építési beruházásra vonatkozó referencia igazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő az ismertetett építési beruházás egésze tekintetében elfogadja a referenciát, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot. Ezeket az adatokat az ajánlattevőnek a Megrendelő által kiadott referenciaigazolásban meg kell adnia.

9./ Az ajánlatkérő fenntartja magának a jogot, hogy a korábbi teljesítések tekintetében tájékozódjon.

14./ Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben:

a) ha az alkalmasság igazolásakor bemutatott, más szervezet által rendelkezésre bocsátott erőforrásokat a szerződés teljesítése során ténylegesen igénybe fogja

venni és ennek módjáról nyilatkozik, ilyen nyilatkozatnak tekintendő az is, ha a szervezet alvállalkozóként megjelölésre került, vagy
 b) ha az alkalmassági követelmény korábbi építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során,(...)"

Az ajánlatkérő több kötetes dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános információkat, a nyilatkozatmintákat, a részletes vállalkozási szerződéstervezetet, az általános és különleges feltételeket, a megrendelő követelményeit, az egyösszegű ajánlati árat és az indikatív tervdokumentációt.

A dokumentáció 43-44. oldala tartalmazta a Kbt. 40. § (1) bekezdés a), b) és a Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozatmintákat.

Az 5. kötet terveit a Bácska 2009. Tervező Konzorcium készítette el, melynek tagja volt a Kristály Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 26-án, szeptember 5-én, 20-án, 27-én és 30-án kiegészítő tájékoztatást adott.

Az ajánlatkérő a 2013. szeptember 20-án adott kiegészítő tájékoztatásában a következő kérdésre: „Jól értelmezzük, hogy figyelembe kell venni az ajánlat készítésekor a korábban lefolytatott ajánlatkérési eljárásra feltett és megválaszolt kiegészítő tájékoztatást, melyet ajánlatkérő a 2013. 08. 23-án közzétett újabb ajánlati felhívás és dokumentáció mellékleteként megküldött az ajánlatadóknak?” adta a következő választ: „Mivel a lefolytatott közbeszerzési eljárás műszaki tartalma nem változott jelen eljárásban kiadottéhoz képest, ezért a korábbi eljárásban kiadott műszaki tartalomra vonatkozó kiegészítő tájékoztatások jelen eljárásban is irányadók.”

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 24-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt 2013. október 7-re elhalasztja.

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 26-án az alábbi tartalmú levéllel fordult a Bácska 2009 Konzorcium felé:

„Mint az Önök előtt is ismeretes a GHNT Szennyvíz Önkormányzati Társulás által kiírt Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása c. projekt keretében Gara Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatornahálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási

szervződés keretében valamint szennyvíztisztító telep építés a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel fővállalkozási szerződés keretében, valamint Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása c. projekt keretében Nagybaracska Község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében/ valamint szennyvíztisztító telep építés a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel fővállalkozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárások jelenleg folyamatban vannak. A fenti eljárásokkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Kbt. 24. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 24. § (2) bekezdése szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A Kbt. 24. § (3) bekezdése szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

Az ajánlatkérő felhívja figyelmüket arra, ha a Kbt. 24. § (3) bekezdése alapján - különösen az Önök által megszerzett többlet információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvételük összeférhetlenséget eredményezhet. A Kbt. 24. § (4) bekezdése szerint írásban kötelesek nyilatkozni arról, hogy Önökkel szemben fennáll-e a Kbt. 24. § szerinti összeférhetlenség. A Kbt. 24. § (5) bekezdése szerint a Kbt. 24. § (3) bekezdés alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen az olyan személy (szervezet) részvétele az eljárásban, akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő

a) az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, vagy

b) a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott feltéve, hogy az a) vagy ab) pont alkalmazása kapcsán az ajánlatkérő nem közölt vele a közbeszerzési eljárás során az összes ajánlattevő (részvételre jelentkező) részére rendelkezésre bocsátott adatok körét meghaladó információt.

A fentiek értelmében kérem Önöket, hogy legkésőbb 2013. október 4. napjáig szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy a Bácska 2009 Konzorciumot alkotó gazdasági szereplőkkel szemben fennáll-e a Kbt. 24. § szerinti összeférhetetlenség az alábbiak szerint:

- funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt képesek-e.
- az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vesznek-e, illetve amennyiben igen közreműködésük az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti-e.”

Az ajánlatkérőhöz 2013. október 3-án érkezett meg az alábbi válasz:

“Az Önök 2013. szeptember 26-án kelt levelére válaszolva a Bácska 2009 Konzorcium nevében, mint a Konzorcium vezetője a Gemenc Bau Tolna Építőipari és Szolgáltató Kft. (7100 Szekszárd Tinódi út 7.) a tárgyi beruházás Gara illetve Nagybaracska községek tekintetében a közbeszerzési eljáráshoz, az alábbi nyilatkozatot tesszük:

A Bácska 2009 Konzorcium nevében ezennel a Gemenc Bau Kft. kijelenti, hogy funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képes.

A Bácska 2009 konzorcium nevében a Gemenc Bau Tolna Kft. kijelenti, hogy az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként nem vesz részt.”

Az alábbi ajánlatok bontására 2013. október 7-én került sor.

Kérelmező

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	831.104.245.-Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	5 fő

P-S Nagybaracska Konzorcium Strabag-MML Kft., Pannon Nívó Zrt.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	1.010.152.264.-Ft
Jótállási idő (hónap)	36 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	5 fő

OMS Környezetvédelmi Kft.

Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)	1.204.844.651.-Ft
Jótállási idő (hónap)	12 hónap
A munkanélküliek foglalkoztatásának megajánlott mértéke (fő)	3 fő

Az ajánlatkérő az ajánlatának 140. oldalán nyilatkozott az üzleti titokról.

A kérelmező ajánlatának 6-8. oldalán szerepeltek a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjaira tett nyilatkozatai.

A Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott kérelmező, hogy a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben alvállalkozóval szerződést köt a következő tárgyakban: tervezés, hálózatépítés, szállítás, veszélyes hulladék szállítás, elhelyezés, kezelés, ideiglenes energiaellátás, nyomóvezeték építés, burkolat helyreállítás, próbaüzem lefolytatása, üzempróba, munka és egészségvédelmi feladatok ellátása, földmunka, átemelőépítés, gépészeti munkák, elektromos munkák, jelátviteli munkák, kertészeti munka, régészet, szakfelületek, minőségvizsgálatok, geodézia, víztelenítés, építészet, műtárgyépítés, őrzésvédelem, műszaki vezetés, szaktanácsadás, közműkiváltás, közmű igénybevétel.

A kérelmező nyilatkozott a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben az alábbi alvállalkozókat kívánja igénybe venni, feltüntetve azt a részt is, amelynek teljesítésében megjelölt alvállalkozó közreműködik.

- ÁVM Kft. szennyvíztisztítási, technológiai építési feladatok	24,9%
- GEOtechnika'84 Víz-és Csatornaépítő Kft. szennyvíztisztítási technológiai építési feladatok, szennyvízcsatorna hálózat építése	24,9%

A kérelmező az ajánlat 8-9. oldalán nyilatkozott a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján arról, hogy a szerződés teljesítéséhez az alábbi kapacitást nyújtó szervezeteket kívánja igénybe venni:

ÁVM Kft. 1 fő elektromos tervező, KaveczkiTerv Kft. 1 fő tervező a felhívás III.2.3) M2 pontja tekintetében, GEOtechnika'84 Víz-és Csatornaépítő Kft. a szennyvízberuházások kivitelezéséből származó árbevétel tekintetében.

Az ajánlat 159. oldalán szerepelt a nyilatkozat az egyösszegű nettó ajánlati ár bontásáról. Az ajánlati ár tervezési költségek sorának összesítője nettó 18.541.100,- Ft-ot tartalmazott.

Az ajánlatkérő 2013. október 30-án hiánypótlási felhívást, indokolás és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére.

A kérelmezőt a hiánypótlás 8. pontjában szólította fel a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az egyösszegű ajánlati ár tartalmát megalapozó adatok és indokolás benyújtására, mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

A kérelmező 2013. november 6-i keltezéssel teljesítette a hiánypótlást és megadta az indokolást. Nyilatkozott a hiánypótlás és indokolás 45. oldalán arról, hogy az indokolását teljes terjedelmében üzleti titoknak nyilvánítja.

A dokumentum 4-8. oldalai tartalmazták az alvállalkozók bevonásáról szóló nyilatkozatot. A kérelmező a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a beszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókról szóló nyilatkozata megegyezett az eredeti ajánlatban rögzítettekkel. A Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatban – az eredeti ajánlattal megegyezően - a kérelmező a beszerzés értékének 10%-át meghaladó alvállalkozóként jelölte meg az ÁVM Kft. és a Geotechnika'84 Kft.-t. Kapacitást biztosító szervezetként jelölte az ÁVM Kft., a BIOMONT 2000 Kft-t és a Geotechnika'84 Kft-t.

A kérelmező hiánypótlásának 54. oldala tartalmazta a kalkuláció táblázatát, amelynek tervezés összesen sora nettó 18.541.100.-Ft összeget tartalmazott.

A hiánypótlás szignált 56. oldala „II. sz. melléklet beszállítói, alvállalkozói ajánlatok” szövegezést tartalmazott. Ezt követően a hiánypótlás 57-58. oldala a Gemenc Bau Tolna Kft. 2013. március 20-án kelt árajánlatát tartalmazta, amelyet a kérelmező ajánlatkérésére adtak. A tervezési ajánlat alapja a beruházásra kiadott 75628-1/17/2010. ügyiratszámú vízjogi létesítési engedély.

A tervezési díj Nagybaracska község szennyvízcsatornázási díjra vonatkozóan az alábbi bontásban került rögzítésre úgy, hogy az árajánlat 2013. december 31-ig érvényes:

Tervezési alaptérkép kiegészítése	1.768.800.-Ft
Kiviteli terv készítése	14.372.300.-Ft
<u>Megvalósulási terv készítése</u>	<u>2.400.000.-Ft</u>
Gara összesen:	18.541.100.-Ft
<u>Általános forgalmi adó (27%)</u>	<u>5.006.097.-Ft</u>
Tervezési díj bruttó összesen:	23.547.197.-Ft

Az ajánlatkérő 2013. november 13-án az alábbi nyilatkozatkérésre szólította fel a Gemenc Bau Tolna Kft.-t:

I.

a) A Gara Község szennyvízcsatornázása tárgyú eljárásban a G-13 Konzorcium hiánypótlásának (ajánlati árának indokolásában) 70-71. oldalán, a mellékelten F/1 alatt csatolt, a Gemenc Bau Kft.-től származó, „Gara települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kivitelei terveinek” elkészítésére vonatkozó árajánlat került benyújtásra az ajánlattevő részéről, ebben Önök arra vállalnak kötelezettséget, hogy bruttó 20.326.540.-Ft ellenérték fejében elkészítik a hivatkozott kiviteli terveket. Az árajánlat 2013. december

31. napjáig érvényes, és 2013. március 20. napján kelt, és a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-nek, ezen belül is R. P. ügyvezetőnek van címezve.

Az ajánlattevő a 10% alatti alvállalkozók között a tervezési feladatokat is feltüntette, és az árazott költségvetésében is pontosan ezen összeg szerepel a kiviteli tervek elkészítésének ellenértékeként.

b) Továbbá szintén a Gara Község szennyvízcsatornázása tárgyú eljárásban a G-13 Konzorcium által benyújtott hiánypótlás 72-73. oldalán becsatolásra került az F/2 alatt csatolt, a Gemenc Bau Kft.-től származó, „Nagybaracska települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kivitelei terveinek” elkészítésére vonatkozó árajánlat, melyben Önök arra vállalnak kötelezettséget, hogy bruttó 23.547.197.-Ft ellenérték fejében elkészítik a hivatkozott kiviteli terveket. Az árajánlat 2013. december 31. napjáig érvényes, és 2013. március 20. napján kelt, és a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-nek, ezen belül is R. P. ügyvezetőnek van címezve.

c) Nagybaracska község szennyvízcsatornázása tárgyú eljárásban a Bau-Team Kft. hiánypótlásának (ajánlati árának indokolásában) 57-58. oldalán a mellékelten F/3 alatt csatolt, a Gemenc Bau Kft.-től származó, „Nagybaracska települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kivitelei terveinek” elkészítésére vonatkozó árajánlat került benyújtásra az ajánlattevő részéről, ebben Önök arra vállalnak kötelezettséget, hogy bruttó 20.326.540.-Ft ellenérték fejében elkészítik a hivatkozott kiviteli terveket. Az árajánlat 2013. december 31. napjáig érvényes, és 2013. március 20. napján kelt és a Bau Team Kft.-nek, ezen belül is R. P. ügyvezetőnek van címezve. Ezen árajánlat a b) pontban bemutatott ajánlattal szinte szó szerint azonos tartalmú. Az Önök 2013. október 3. napján kelt nyilatkozatuk szerint a Bácska 2009 konzorcium nevében a Gemenc Bau Kft. kijelentette, hogy funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képes, továbbá kijelentették, hogy az eljárásban többek között alvállalkozóként nem vesznek részt.

II.

1.1 Önök az ajánlatkérővel korábban tervezési szerződést kötöttek, mely alapján az eljárás során kötelesek voltak nemcsak az eljárás alapjául szolgáló terveket, de műszaki előírásokat és az egyösszegű ajánlati ár bontását (FIDIC III-IV-V kötet) is elkészíteni.

2./ A fenti tárgyú eljárások lebonyolítása során Önök műszaki szakértő tevékenységet láttak el, amelynek keretében megválaszolták az eljárás során, kiegészítő tájékoztatás keretében feltett, műszaki tartalmú kérdéseket.

III.

Az Európai Bíróság Ítéletében a C-21/03. és C-34/03. sz. egyesített ügyekben úgy foglalt állást, hogy (29. pont) a bizonyos előkészítő munkákban részt vett személy előnyösebb helyzetbe kerülhet az ajánlat megtétele szempontjából azon

információk alapján, amelyeket az előkészítő munkák elvégzésekor szerezhettek a szóban forgó közbeszerzésre vonatkozólag. Márpedig minden ajánlattevőnek azonos lehetőségekkel kell rendelkeznie ajánlati feltételei kidolgozására (lásd ilyen értelemben a C-87/94. sz. Bizottság kontra Belgium ügyben 1996. április 25-én hozott ítélet [EBHT 1996.,1-2043. o.] 54. pontját).

Másrészről az említett személy érdek összeütközésbe torkolló helyzetbe kerülhet amiatt, hogy amennyiben ő is ajánlattevő a szóban forgó közbeszerzésben, akár önkéntelenül is a számára kedvező irányba befolyásolhatja annak feltételeit. Egy ilyen helyzet az ajánlattevők közötti verseny torzulásával járna. (30. pont) Ily módon, figyelembe véve azt a helyzetet, amelybe a bizonyos előkészítő munkákat végző személy kerülhet, nem védhető az az álláspont, miszerint az egyenlő elbánás elve megköveteli, hogy őt ugyanolyan elbánásban részesítsék, mint bármely más ajánlattevőt. (31. pont)

A Fabricom, valamint az osztrák és a finn kormány ezzel szemben lényegében azt az álláspontot képviselik, hogy objektíven nem indokolható az alapeljárásban vitatott szabállyal előírt bánásmódbeli különbség, amely abban áll, hogy minden körülmények között megtiltja a bizonyos előkészítő munkákat végző személy részvételét az érintett közbeszerzési szerződés odaítélési eljárásában. Az ilyen tiltás ugyanis aránytalan lenne. Álláspontjuk szerint az összes ajánlattevő bánásmódbeli egyenlősége ugyanúgy szavatolható egy olyan eljárás bevezetésével, amelynek révén minden konkrét esetben értékelik, hogy bizonyos előkészítő munkák elvégzése a többi ajánlattevővel szemben versenyelőnyhöz juttatta-e az azokat végző személyt. Egy ilyen intézkedés kevésbé korlátozná, a bizonyos előkészítő munkákat végző személyt. (32. pont)

E tekintetben meg kell állapítani, hogy az alapeljárásban vitatotthoz hasonló szabály nem ad semmilyen lehetőséget a bizonyos előkészítő munkákat végző személynek annak bizonyítására, hogy az ő sajátos esetében a jelen ítélet 29. és 30. pontjában vázolt problémák nem merülnek fel. (33. pont)”

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát,

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”

A Kbt. 24. § (2)-(3) bekezdése szerint:

„(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő

szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.”

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése szerint: „A Kbt. 24. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §-a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.210/17/2013. számú határozatában azonos tényállás mellett, jelen beszerzéssel kapcsolatosan korábban már kimondta, hogy ajánlatkérőnek lehetőséget kell adnia az összeférhetlenségi helyzetbe került személynek, szervezetnek arra, hogy bizonyíthassa azt, hogy az eljárásban való részvétele az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

IV.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kötelezettsége a már hivatkozott vizsgálat lefolytatása a tekintetben, hogy Önök, mint az ajánlatkérő által az eljárással kapcsolatosan bevont (annak előkészítésében, és lebonyolításában részt vevő) szervezet részvétele az ajánlattevői oldalon nem eredményezte-e a verseny tisztaságának sérelmét, és ez által nem eredményezett-e összeférhetlenséget.

Mindezekre tekintettel kérjük Önöket, hogy a cég képviselőjére jogosult személy szíveskedjen büntetőjogi és anyagi jogi felelősségének teljes tudatában nyilatkozni az alábbiakról, annak ismeretében, hogy teljeskörű anyagi felelősséggel tartoznak arra az esetre vonatkozóan, ha egy esetleges jogorvoslati (bírósi eljárásban), vagy egy hazai vagy európai uniós ellenőrzés során a nyilatkozatukban foglaltak ellenkezője kerül megállapításra, és ezért a Társulással vagy annak valamely tagjával szemben jogsértést, szabálytalanságot megállapító elmarasztaló döntés születik, és az elmarasztaló döntésből eredő valamennyi költséget, bírságot, büntetést és gazdasági hátrányt kötelesek lesznek megtéríteni.

A fentiek tükrében áttekintve az eljárás egészében betöltött szerepüket és az eljárás során tanúsított magatartásukat, kérjük szíveskedjenek nyilatkozni a - tekintetben, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárások előkészítése és lebonyolítása során Önök minden ajánlattevőnek, minden esetben, azonos módon, azonos tartalmú és terjedelmű információt adtak, minden esetben tiszteletben tartották a verseny tisztaságát, és a semlegességet, és biztosították az ajánlattevőknek az esélyegyenlőséget, továbbá, hogy eljárásuk mindvégig pártatlan és tárgyilagos volt, ezért részvételük nem eredményezte

(eredményezhette) a verseny tisztaságának sérelmet, és így az Önök részvétele miatt nem áll fenn a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjában megfogalmazott összeférhetetlenség esete a G-13 Konzorcium és a Bau Team Kft. ajánlata tekintetében a hivatkozott két közbeszerzési eljárásban.”

Az ajánlatkérő 2013. november 15-én ismét megkereste a Gemenc Bau Tolna Kft.-t az alábbiak szerint:

„Tárgy: Nyilatkozatkérés

A Gara-Hercegszántó-Nagybaracska Szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulás képviseletében eljárva, a „Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” c. projekt keretében Gara Község és Nagybaracska község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatornahálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében, valamint szennyvíztisztító telep építés a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel fővállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban a 2013. november 13. napján megküldött nyilatkozat kérésünkre nem érkezett Önöktől válasz.

Ismételten felszólítom Önöket, hogy a kiküldött nyilatkozatkérésben foglaltakat figyelembe véve szíveskedjenek válaszukat legkésőbb 2013. november 18. napján 10.00 óráig megküldeni.

Amennyiben az adott határidőig nem érkezik Önöktől válasz, azt az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az Önök az ajánlatokban való alvállalkozóként való részvétele miatt fenn áll a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjában megfogalmazott összeférhetetlenség esete a G-13 Konzorcium és a Bau Team Kft. ajánlata tekintetében a hivatkozott két közbeszerzési eljárásban.”

A Gemenc Bau Tolna Kft. az alábbi választ adta 2013. november 15-én:

„A tárgyi beruházás közbeszerzési eljárásával kapcsolatban az Ügyvédi Iroda nyilatkozattételre szólította fel a Gemenc Bau Tolna Építőipari és Szolgáltató Kft. mint a tárgyi beruházás előkészítésében résztvevő jogi személyt.

Gemenc Bau Tolna Kft. által vezetett Bácska 2009 tervezői konzorcium a beruházás előkészítésére vállalkozói szerződést kötött a Gara-Hercegszántó-Nagybaracska Szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulással.

A Vállalkozói Szerződés keretében a Gemenc Bau Tolna Kft. elkészítette a települések Vízzel való ellátási engedélyezési tervdokumentáció, illetve a Beruházó szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulás nevében közreműködött a Vízzel való ellátási engedélyezési eljárásban.

A Szerződés tárgyát képezte a közbeszerzési eljárás lefolytatásához szükséges tenderdokumentáció elkészítése, melynek részét képezte a 3-as kötet mely a Megrendelői követelményeket tartalmazza, a 4-es kötet mely az ajánlati ár egyösszegű felbontása és a részletes árazatlan költségvetést tartalmazta, továbbá

az ajánlati dokumentációhoz tartozott az 5-ös kötet, mely, a műszaki tervdokumentációt tartalmazta.

A közbeszerzési dokumentáció Közreműködő Szervezet általi minősítése kapcsán tett észrevételek műszaki javítását is a Gemenc Bau Tolna Kft. végezte. A kivitelezői közbeszerzési eljárásban az ajánlatot kérő Ügyvédi Irodával együttműködve az ajánlat adók által feltett műszaki kérdésekre válaszoltunk és megküldtük az ajánlat kérő nevében eljáró Ügyvédi Irodának.

A Deák Ügyvédi Iroda Gemenc Bau Tolna Kft-nek küldött 2013. november 13-án kelt nyilatkozat tételre felszólító levelében felsoroltakat nem vitatva és az előzőekben leírtak alapján részvételünket a közbeszerzési eljárásban felülvizsgálva az alábbi nyilatkozatot tesszük.

Véleményünk szerint fenn áll az összeférhetetlenség esete a G-13 Konzorcium és a Bau Team Kft. ajánlata tekintetében.”

Az ajánlatkérő 2013. november 15-én ismételt megkeresést intézett a Gemenc Bau Tolna Építőipari és Szolgáltató Kft-hez.

„Tárgy: Kérés nyilatkozat pontosítására

A Gara-Hercegszántó-Nagybaracska Szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulás képviselőjében eljárva, a „Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” c. projekt keretében Gara Község és Nagybaracska község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében, valamint szennyvíztisztító telep építés a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel fővállalkozási szerződés keretében tárgyú közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban 2013. november 15. napján kézhez kaptuk a válaszukat, melyben leírják, hogy álláspontjuk szerint a hivatkozott két eljárásban az összeférhetetlenség a G-13 Konzorcium és a Bau-Team Kft. tekintetében Önökkel kapcsolatosan fennáll.

Ezen nyilatkozatukkal kapcsolatosan, a további kérdéseket kérjük pontosítani szíveskedjenek:

1.1 Kérjük Önöket, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a hivatkozott ajánlattevők által a benyújtott hiánypótlásokban becsatolt és Önöknek az előző levél mellékletben megküldött tervezői árajánlatok az Önök részéről került-e kiadásra?

2.1 Szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a tervezői árajánlatban írtak szerint vállaltak-e kötelezettséget arra, hogy a kiviteli terveket elkészítik mindkét eljárásban a fent nevezett ajánlattevők nyertessége esetén, különös tekintettel arra, hogy Gara Község szennyvízcsatornázása tárgyú eljárásban a G-13 Konzorcium hiánypótlásában becsatolt árajánlat címzettje a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft. (aki a megelőző eredménytelen eljárásban volt ajánlattevő), ezen belül is R. P. ügyvezető?

3.1 Jól értelmezi-e az ajánlatkérő, hogy Önök nem vitatják, hogy mind az eljárások előkészítésében, mind a hivatkozott eljárások lebonyolításában részt vettek az ajánlatkérő oldalán bevont személyként?

4./ Szíveskedjenek nyilatkozni, hogy összeférhetlenségük alatt azt értik-e, hogy a már lefolytatott mindkét közbeszerzési eljárás során Önök nem minden esetben, nem minden ajánlattevő részére adtak azonos módon, azonos tartalmú információt, hanem olyan többlet információt szolgáltatottak a fent megnevezett ajánlattevőknek, amivel az ajánlattevők előnyösebb helyzetbe kerültek a többi ajánlattevőhöz képest az ajánlat adás során?

5./ Jól értelmezi-e az ajánlatkérő a nyilatkozatuk alapján, hogy mindkét közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása során az eljárásuk nem volt mindvégig pártatlan és tárgyilagos?

6./ A fenti kérdésekre adott válaszok alapján szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az eljárásban való közreműködésük a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte-e Önök szerint?

7./ A fenti kérdésekre adott válaszok függvényében szíveskedjenek újra lenyilatkozni, hogy az eljárásban során tanúsított magatartásuk mindkét közbeszerzési eljárásban megvalósította-e a Kbt. 24. § szerinti összeférhetlenséget?

8.1 Egyebekben felhívjuk a figyelmüket, hogy Önöknek a vonatkozó jogszabályok alapján lehetőségük van bizonyítani, hogy az eljárásban való részvételük nem járt a verseny tisztaságának sérelmével!”

A Gemenc Bau Tolna Építőipari és Szolgáltató Kft. 2013. november 16-án adott választ az alábbiak szerint:

„A tárgyi beruházás közbeszerzési eljárásával kapcsolatban az Ügyvédi Iroda nyilatkozat pontosításra szólította fel a Gemenc Bau Tolna Építőipari és Szolgáltató Kft. mint a tárgyi beruházás előkészítésében résztvevő jogi személyt.

1./Kérdésre válasz: Igen a Gemenc Bau Kft. által került kiadásra az ajánlat!

2./Kérdésre válasz: Nem vállaltunk kötelezettséget a kiviteli tervek elkészítésére!

3./Kérdésre válasz: Igen!

4./Kérdésre válasz: Nem így értelmezzük, nem így értjük! A közbeszerzési eljárás során minden esetben minden ajánlattevő részére azonos módon azonos tartalmú információt adtunk, egyik ajánlattevőt sem hoztunk előnyösebb helyzetbe!

5./Kérdésre válasz: Nem jól értelmezi! Eljárásunk mindvégig pártatlan és tárgyilagos volt!

6./Kérdésre válasz: Közreműködésünk nem eredményezte a verseny tisztaságának sérelmét!

7./Kérdésre válasz: Igen megvalósította!

A Gemenc Bau Tolna Kft.-től újabb nyilatkozatot kért az ajánlatkérő 2013. november 18-án.

„Gara-Hercegszántó-Nagybaracska Szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulás képviselőjében eljárva, a Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” c. projekt keretében Gara Község és Nagybaracska község szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása során szennyvízcsatorna-hálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében, valamint szennyvíztisztító telep építés a FIDIC sárga könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel és engedélyeztetéssel fővállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárásokban az alábbiakkal fordulok a Tisztelt Címhez.

1./ Önök a Bácska 2009 Konzorcium nevében tervezési szerződést kötöttek a Gara-Hercegszántó-Nagybaracska Szennyvíz Önkormányzati Területfejlesztési Társulással, melyben arra vállalkoztak, hogy a hivatkozott eljárásokban elkészítik a szennyvíztisztító telep tendertervet és a szennyvízhálózat kiviteli terveit, valamint a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációját, és a kapcsolódó tanácsadás keretében részt vesznek a kiegészítő tájékoztatások megadásában.

2./ Amint az Önök előtt is ismeretes, a Gara Község szennyvízcsatornázása tárgyban folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban a G-13 Konzorcium ajánlattevő a hiánypótlása során a beszállítói és alávállalkozói ajánlatok között csatolta a Gemenc Bau Kft.-től származó, „Gara települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kiviteli terveinek” elkészítésére vonatkozó árajánlatát. A 2013. március 20. napján kelt nyilatkozatban Önök arra vállalnak kötelezettséget 2013. december 31. napjáig, hogy bruttó 20.326.540.-Ft ellenérték fejében elkészítik a hivatkozott beruházás kiviteli terveit. Az árajánlat a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-nek, ezen belül is R. P. ügyvezetőnek van címezve.

A G-13 Konzorcium a 10% alatti alvállalkozók között a tervezési feladatokat is feltüntette, és az árazott költségvetésében is pontosan ezen összeg szerepel a kiviteli tervek elkészítésének ellenértékeként.

3./ A Nagybaracska Község szennyvízcsatornázása tárgyban folyamatban lévő közbeszerzési eljárásban a Bau-Team Kft. ajánlattevő a hiánypótlása során a beszállítói és alávállalkozói ajánlatok között csatolta a Gemenc Bau Kft.-től származó, „Nagybaracska települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kiviteli terveinek” elkészítésére vonatkozó árajánlatát. A 2013. március 20. napján kelt nyilatkozatban Önök arra vállalnak kötelezettséget 2013. december 31. napjáig, hogy bruttó 23.547.197.-Ft ellenérték fejében elkészítik a hivatkozott beruházás kiviteli terveit. Az árajánlat a Bau Team Kft.-nek, ezen belül is R. P. ügyvezetőnek van címezve.

A Bau Team Kft. a 10% alatti alvállalkozók között a tervezési feladatokat is feltüntette, és az árazott költségvetésében is pontosan ezen összeg szerepel a kiviteli tervek elkészítésének ellenértékeként.

4./ Önök az ajánlatkérő által, az összeférhetlenség biztosítása érdekében megküldött nyilatkozattételi felhívásnak eleget téve, a 2013. október 3. napján kelt nyilatkozatukban a Bácska 2009 konzorcium nevében kijelentették, hogy funkcióik pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képesek, továbbá - többek között - kijelentették azt is, hogy az eljárásban alvállalkozóként nem vesznek részt.

5./ A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) kimondja, hogy:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

24. § (2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

24. § (3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

4. § E törvény alkalmazásában:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdése szerint: „A Kbt. 24. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. § - a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.”

Az Európai Bíróság a C-21/03. és C-34/03. sz. egyesített ügyekben hozott ítéleteiben úgy foglalt állást, hogy bizonyos előkészítő munkákban részt vett

személy előnyösebb helyzetbe kerülhet az ajánlat megtétele szempontjából azon információk alapján, amelyeket az előkészítő munkák elvégzésekor szerezhettek a szóban forgó közbeszerzésre vonatkozólag.

Másrészről az említett személy érdek összeütközésbe torkolló helyzetbe kerülhet amiatt, hogy amennyiben ő is ajánlattevő a szóban forgó közbeszerzésben akár önkéntelenül is a számára kedvező irányba befolyásolhatja annak feltételeit. Egy ilyen helyzet az ajánlattevők közötti verseny torzulásával járna.

Az Európai Bíróság úgy foglalt állást, hogy ebben az esetben is lehetőséget kell biztosítani, hogy az előkészítő munkákat végző személy bizonyítsa, hogy részvétele az eljárásban nem okozott összeférhetlenséget az eljárásban.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.210/17/2013. számú határozatában azonos tényállás mellett, jelen beszerzéssel kapcsolatosan korábban már kimondta, hogy ajánlatkérőnek „...lehetőséget kell adnia az összeférhetlenségi helyzetbe került személynek, szervezetnek arra, hogy bizonyíthassa azt, hogy az eljárásban való részvétele az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.”

6./ A fentiekben írtakra tekintettel az Önök nyilatkozatai és a hivatkozott ajánlattevők által becsatolt dokumentumok alapján az ajánlatkérő 2013. november 13. napján nyilatkozattételre szólította fel Önöket, hogy lehetőséget adjon arra, hogy bizonyítsák, hogy részvételük az eljárásban nem okozta a verseny tisztaságának a sérelmét.

7./ Önök a 2013. november 15. napján kelt nyilatkozatukban megerősítették, hogy az ajánlatkérővel korábban tervezési szerződést kötöttek, amely alapján Önök készítették mindkét közbeszerzési eljárás alapjául szolgáló terveket (V. kötet), valamint a Műszaki előírásokat (III. kötet), továbbá az egyösszegű ajánlati ár bontását (IV. kötet). Továbbá elismerték azt is, hogy a fenti tárgyú eljárások lebonyolítása során Önök műszaki szakértő tevékenységet láttak el, amelynek keretében megválaszolták az eljárás során, kiegészítő tájékoztatás keretében feltett, műszaki tartalmú kérdéseket.

A nyilatkozatban kifejtették azon véleményüket is, miszerint az összeférhetlenség esete fennáll a G-13 Konzorcium és a Bau Team Kft. ajánlatainak vonatkozásában.

8./ Tekintettel arra, hogy első válaszuk alapján nem volt egyértelműen megítélhető, hogy a hivatkozott összeférhetlenség ténylegesen fennáll-e hivatkozott eljárásokban, ezért az ajánlatkérő nevében 2013. november 15. napján újabb tisztázó kérdést küldünk meg az Önök részére.

Ezen tisztázó kérdésben - többek között - tételesen felsorolásra került, hogy mely cselekmények és események azok, amelyek az összeférhetlenséget okozhatják (pl.: nem minden ajánlattevő részére kerültek ugyanazon információk átadásra, nem azonos időpontban, vagy formában stb.), továbbá kértük Önöket, hogy nyilatkozzanak, hogy a hivatkozott árajánlatokat Önök adták-e, és vállaltak-e kötelezettséget, hogy a kiviteli terveket elkészítik.

9./ Önök a 2013. november 15. napján megküldött válaszukban több, egymásnak ellentmondó, nem egyértelmű nyilatkozatot tettek, mint például a kiviteli tervek elkészítésére vonatkozó árajánlatokat Önök adták az ajánlattevőnek, de nem vállaltak kötelezettséget a kiviteli tervek elkészítésére, minden ajánlattevőnek ugyanazt az információt, ugyanakkor, ugyanolyan módon adták, részvételük az eljárásban nem eredményezte a verseny tisztaságának sérelmét, de nyilatkozatuk szerint az eljárás során tanúsított magatartásuk mégis megalapozza az összeférhetlenséget.

10./ Tekintettel arra, hogy a fenti ellentmondó nyilatkozataikból továbbra sem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan, hogy a hivatkozott két eljárás lefolytatásakor sérült-e a verseny tisztasága, és az ajánlattevők esélyegyenlősége, valamint, hogy az Önök részvétele az eljárásban okozott-e összeférhetlenséget vagy sem - előre bocsátva, és ismét kihangsúlyozva, hogy önmagában azon tény, hogy a hivatkozott két eljárásban vállalták a kiviteli tervek elkészítését, és ezért, mint alvállalkozó kerültek az ajánlatokban feltüntetésre, nem okozza a verseny tisztaságának sérelmét; és az Önök részéről az összeférhetlenséget (csak az ajánlatkérő részére a már hivatkozott vizsgálati bizonyítási eljárás lefolytatási kötelezettséget) - kérem, gondolják át újra az eljárások során tanúsított magatartásukat, ezért az alábbi kérdésekkel fordulunk Önökhöz.

I./ Szíveskedjenek lenyilatkozni, hogy adtak-e árajánlatot és vállaltak-e kötelezettséget „a Gara települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kivitelei terveinek” elkészítésére vonatkozóan a G-13 Konzorcium részére (figyelemmel arra is, hogy az árajánlat a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-nek, ezen belül is R. P. ügyvezetőnek van címezve), továbbá a „Nagybaracska települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kivitelei terveinek” elkészítésére vonatkozóan a Bau-Team Kft. részére?

(Felhívom a szíves figyelmüket, hogyha adtak árajánlatot, akkor azzal jogilag kötelezettséget vállaltak a tervek elkészítésére, hiszen, mint azt a becsatolt árajánlatuk is tartalmazza, Önök az ott megjelölt összeg ellenében vállalták az adott eljárás kiviteli terveinek elkészítését)

Azért, hogy esetleges későbbi ellenőrzések során ne kerüljenek ellentmondásba, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy amennyiben a hivatkozott ajánlattevők nyertesként kerülnek kihirdetésre, akkor a kiviteli tervek elkészítését ténylegesen el fogják-e végezni?

II./ Szíveskedjenek csatolni, ha esetlegesen adtak ki az eljárás további ajánlattevői közül egy vagy több ajánlattevőnek tervezői ajánlatot, és ha igen és azok eltérő tervezői díjakról szólnak, kérjük, szíveskedjenek az eltérést indokolni.

III./ Szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a már hivatkozott közbeszerzési eljárások során Önök minden esetben, minden ajánlattevő részére azonos módon adtak-e,

azonos tartalmú információt, a hivatkozott ajánlattevőkkel nem folytattak külön konzultációt semmilyen formában (telefon, email, fax, személyes találkozó stb.).
IV./ Szíveskedjenek lenyilatkozni, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárások során nem adtak olyan többlet információt a hivatkozott ajánlattevőknek, amivel ők előnyösebb helyzetbe kerültek a többi ajánlattevőhöz képest az ajánlat adás során!

V./ Szíveskedjenek lenyilatkozni mindkét közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása során, hogy - a fenti pontokban részletezett eseteken is túlmenően - az eljárásuk mindvégig pártatlan és tárgyilagos volt-e?

VI./ A fenti kérdésekre adott válaszok alapján szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az eljárásban való közreműködésük a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte-e megítélésük szerint?

VII./ Amennyiben a II-III-IV-V-VI kérdésekre nemleges a válaszuk, (azaz a pártatlanság és a tárgyilagosság az eljárásokban teljes körűen biztosított volt az Önök részéről) akkor szíveskedjenek nyilatkozni, hogy továbbra is fenntartják-e azon nyilatkozatukat, hogy fennáll az összeférhetlenség a hivatkozott két eljárásban a G-13 Konzorcium és a Bau-Team Kft. vonatkozásában, és ha igen akkor milyen okból gondolják, hogy fennáll?”

2013. november 19-én a Gemenc Bau Tolna Kft. az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be az ajánlatkérőnek:

„A feltett pontosító kérdésekre az alábbi kiegészítő válaszokat adjuk.

I./Kérdésre válasz: Igen adtunk árajánlatot a Gara település szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kiviteli terveinek, elkészítésére 2013. március 20-i keltezéssel a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-nek továbbá a Nagybaracska települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kiviteli terveinek elkészítésére a Bau-Team Kft. részére. Kinyilatkozunk, hogy amennyiben hivatkozott ajánlattevők nyertesként kerülnek kihirdetésre, akkor a kiviteli tervek elkészítésére kötelezettséget vállalunk.

II./Kérdésre válasz: Csatoljuk ajánlatunkat!

III./Kérdésre válasz: Nyilatkozunk, hogy a hivatkozott közbeszerzési eljárások során a G-13 konzorcium illetve a Bau-Team Kft. részére többletinformációt nyújtottunk, külön konzultációt folytattunk, telefonon többször egyeztettünk, személyesen többször találkoztunk. Egyéb ajánlattevővel nem vettük fel a kapcsolatot!

IV./Kérdésre válasz: Nyilatkozunk, hogy kizárólag a G-13 konzorcium illetve a Bau-Team Kft. részére többlet műszaki információkat adtunk, amivel ők előnyösebb helyzetbe kerülhettek a többi ajánlattevővel szemben.

V./Kérdésre válasz: A jogi háttér megismerését követően ezennel, nyilatkozunk, hogy eljárásunk a fentiek miatt nem volt pártatlan és tárgyilagos.

VI./Kérdésre válasz: Ezennel nyilatkozunk, hogy véleményünk szerint közreműködésünk a két ajánlattevő tekintetében a verseny tisztaságának sérelmet eredményezett!

VII./Kérdésre válasz: fentiek miatt nyilatkozunk, hogy a G-13 Konzorcium és a Bau Team Kft. vonatkozásában fenn áll az összeférhetetlenség a Gemenc Bau Kft. részéről.”

A levél mellé csatolták az alábbi árajánlataikat:

Gara község szennyvízcsatornázási díjra vonatkozóan az alábbi bontásban

Tervezési alaptérkép kiegészítése	1.196.000.-Ft
Kiviteli terv készítése	12.715.150.-Ft
<u>Megvalósulási terv készítése</u>	<u>2.094.000.-Ft</u>
Gara összesen:	16.005.150.-Ft
<u>Általános forgalmi adó (27%)</u>	<u>4.321.390.-Ft</u>
Tervezési díj bruttó összesen:	20.326.540.-Ft

adott ajánlatot a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-nek R. P. ügyvezető igazgató úr részére címezve, az OK-BAU Közműépítő Kft.-nek, a Duna Aszfalt Kft.-nek és a SADE Magyarország Kft.-nek.

Nagybaracska község szennyvízcsatornázási díjra vonatkozóan az alábbi bontásban:

Tervezési alaptérkép kiegészítése	1.768.800.-Ft
Kiviteli terv készítése	14.372.300.-Ft
<u>Megvalósulási terv készítése</u>	<u>2.400.000.-Ft</u>
Gara összesen:	18.541.100.-Ft
<u>Általános forgalmi adó (27%)</u>	<u>5.006.097.-Ft</u>
Tervezési díj bruttó összesen:	23.547.197.-Ft

adott ajánlatot a SADE Magyarország Kft.-nek, az OK-BAU Közműépítő Kft.-nek, a Duna Aszfalt Kft.-nek, a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft.-nek, R. P. ügyvezető igazgató úrnak címezve és a Strabag MML Kft.-nek.

Az ajánlatkérő 2013. november 28-án kérte az ajánlattevőket, hogy az ajánlati kötöttséget 60 nappal hosszabbítsák meg.

Az ajánlatkérő 2013. január 2-án megküldte az összegezést az ajánlattevők részére. Az eljárás eredményes volt. Érvényes ajánlatot tett a P-S Nagybaracska Konzorcium, amely egyben a nyertes ajánlattevő is lett. Az összegezés 11. a) pontja szerint a P-S Nagybaracska Konzorcium konzorciumvezetője a Strabag MML Kft., a konzorcium tagja a Pannon Nívó Zrt., az összegezés 13. a) pontja szerint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladóan igénybe venni kívánt alvállalkozó az OK-BAU Kft.

Az OMS Környezetvédelmi Kft. és a kérelmező ajánlata érvénytelen lett.

A kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokai:

„Az ajánlat a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, mivel az ajánlattevő alvállalkozója az ajánlatban az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek. A Kbt. 24. § (3) bekezdés alapján, mely szerint: „összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.” Mivel az ajánlattevő ajánlatában olyan személyt (szervezetet) mutatott be alvállalkozóként, aki az ajánlatkérői oldalon is bevonásra került és ezen személy eljárása nem felelt meg a pártatlan és tárgyilagos eljárás követelményeinek.”

Az összegezés 15. a) pontja szerint a szerződéskötési tilalmi időszak kezdete 2014. január 3., a b) pont szerint a szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja 2014. január 12.

Az ajánlatkérő ugyanezen a napon tájékoztatást is adott a kérelmezőnek az érvénytelenné nyilvánításról az alábbiak szerint:

„1./ Önök a hiánypótlás során a beszállítói és alvállalkozói ajánlatok között csatolták a Gemenc Bau Kft.-től származó, „Nagybaracska települések szennyvízcsatornázása és szennyvízelvezetésének fejlesztése kiviteli terveinek” elkészítésére vonatkozó árajánlatot, melyben a Gemenc Bau Kft. arra vállalt kötelezettséget, hogy bruttó 23.547.197.-Ft ellenérték fejében elkészíti a hivatkozott beruházás kiviteli terveit.

Önök ajánlatukban úgy nyilatkoztak, hogy 10% alatti alvállalkozóval kívánják a tervezést megoldani, és pontosan a Gemenc Bau Kft. ajánlatában szereplő összeget állították be a költségvetésében a hálózat kiviteli terveinek elkészítésére, valamint a tervezők ajánlata előtti oldalon az került feltüntetésre, hogy „beszállítói, alvállalkozói ajánlatok”, amiből megint azt a következtetést lehet levonni, hogy a Gemenc Bau Kft.-t tervezőként be fogják vonni a szerződés teljesítésébe!

A fenti tényekből levonható ajánlatkérői megállapítások az alábbiak:

- A Gemenc Bau Kft.-t kívánják bevonni a tervezési feladatokra.
- A Gemenc Bau Kft. kötelezettséget vállalt a szerződés teljesítésében való részvételre a tervezés területén.
- A hálózat kiviteli terveinek elkészítésére beállított tervezési költség megegyezik a Gemenc Bau Kft. ajánlatában foglaltakkal.”

2./ A Gemenc Bau Kft. a Bácska 2009 Konzorcium vezetőjeként a „Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása” című projekt keretében látta el a tervezési és a tervezéshez kapcsolódó egyéb tanácsadói feladatokat.

Az ajánlatkérő által megkötött tervezési szerződés alapján a Bácska 2009 Konzorcium feladatát képezte az RMT-hez szükséges, az ajánlatkérő által szolgáltatott műszaki adatok felülvizsgálata, a vízjogi létesítési engedélyhez szükséges engedélyezési tervek elkészítése, az engedély megszerzése, a telep tekintetében tenderterv, a csatornahálózat tekintetében kiviteli tervek elkészítése, valamint a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjának (a vonatkozó jogszabályoknak mindenben megfelelő) elkészítése, a kivitelező kiválasztására irányuló eljárásban a műszaki kérdések megválaszolása során műszaki tanácsadás is.

A Gemenc Bau Kft. a tervezési szerződés keretében a hálózatra vonatkozó V. kötet mellett előkészítette és a minőségbiztosítások során folyamatosan átdolgozta és véglegesítette a jelen közbeszerzési eljárás keretében kiadott Ajánlati dokumentáció - hálózatra vonatkozó - III. (Műszaki előírások), valamint IV. (Az Egyösszegű Ajánlati Ár Bontása) kötetét, továbbá tanácsadás keretében a közbeszerzési eljárás során valamennyi - hálózatra vonatkozó - műszaki kérdés megválaszolásában tevékenyen részt vett.

A fentiek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy a Gemenc Bau Kft. a közbeszerzési eljárás előkészítésében, valamint a közbeszerzési eljárásban is részt vett és feladata nem kizárólagosan a tervek elkészítése volt.

A Gemenc Bau Kft. az összeférhetlenség biztosítása érdekében megküldött nyilatkozattételi felhívásnak eleget téve, a 2013. október 3. napján kelt nyilatkozatában a Bácska 2009 Konzorcium nevében kijelentette, hogy funkcióik pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képesek, továbbá - többek között - kijelentették azt is, hogy az eljárásban alvállalkozóként nem vesznek részt.”

„3./ A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) kimondja, hogy:
2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 24. § (3) bekezdés szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha az ajánlattevő, részvételre jelentkező, vagy alvállalkozója, vagy az ajánlatban,

illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §].

A 306/2011. (XII. 23.) számú Kormány rendelet 5. § (5) bekezdése szerint: „A Kbt. 24. § (3) bekezdése alkalmazásában nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét és nem összeférhetlen a kivitelezésre, vagy kivitelezésére és tervezésére együtt, illetve egy (elvi) engedélyezési tervet követően ugyanazon építmény tekintetében további tervek készítésére vonatkozó közbeszerzési eljárásban annak a tervezőnek a részvétele, aki ezen közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §-a szerinti dokumentációját megalapozó tervet készítette, ha egyéb módon nem vesz részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében.”

Az Európai Bíróság összeférhetlenség tárgykörében hozott ítélezési gyakorlata megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát, és bizonyítási lehetőséget biztosít az érintetteknek, arra vonatkozóan, hogy az ő sajátos esetükben a szabályozásban foglaltak nem állnak fenn.

Az Európai Bíróság C-213/07 sz. Michaniki és a C-21/03, C-34/03 sz. Fabricom egyesített ügyekben hozott ítéleteiben az egyenlő bánásmód elvéből levezette az összeférhetlenség tilalmának követelményét, amikor kimondta, hogy a közösségi pénzekkel való gondos gazdálkodásra törekvés és a csalás megelőzése nyilván kritizálhatóvá teszik és több tagállam büntető joga büntetendőnek minősíti azt a tettet, ha olyan személynek ítélik oda a szerződést, aki részt vesz a közbeszerzési ajánlatok értékelésében és kiválasztásában. Az egyenlő bánásmód elve ugyanis tiltja, hogy összehasonlítható helyzeteket különbözően kezeljenek, vagy, hogy különböző helyzeteket egyenlően kezeljenek, hacsak objektíve nem igazolt az ilyen bánásmód. Ehhez vizsgálni kell, hogy valóban versenytorzító helyzet alakult-e ki. Amennyiben a megállapított összeférhetlenség körülményei és az abból következő csalás veszélye folytán az ajánlatkérő mulasztása nyilvánvaló és súlyos jelleget ölt, az alkalmas a felelősség megalapozására.

A Bíróság ítéletében kimondta továbbá, hogy egyrészt a bizonyos előkészítő munkákban részt vett személy előnyösebb helyzetbe kerülhet ajánlatának megtétele szempontjából azon információk alapján, amelyeket az említett előkészítő munkák elvégzésekor szerezhettek a közbeszerzésre vonatkozóan. Márpedig minden ajánlattevőnek azonos lehetőségekkel kell rendelkeznie ajánlata kidolgozása során. Másrészt érdek összeütközésbe torkolló helyzet alakulhat ki, ha az előkészítésben részt vevő személy maga is ajánlattevő a közbeszerzésben, akár önkéntelenül is a számára kedvező irányba befolyásolhatja annak feltételeit. Egy ilyen helyzet az ajánlattevők közötti verseny torzulásával járna.

Amennyiben viszont a nemzeti szabályozás nem ad semmilyen lehetőséget az előkészítő munkát is végző személynek arra, hogy bizonyítsa, hogy a fent vázolt problémák nem merülnek fel, akkor a szabályozás túlmegy azon, ami az összes

ajánlattevő vonatkozásában megvalósítandó egyenlő elbánáshoz szükséges. Ez ugyanis azzal az eredménnyel járhat, hogy bizonyos előkészítő munkákat végző személyeket kizárnak az odaítélési eljárásból anélkül, hogy részvételük az ajánlattevők közötti versenyre nézve bármely kockázattal járna.

Az Európai Bíróság a C-213/07. sz. Michaniki AE ügyben hozott ítélete kimondta, hogy az olyan nemzeti rendelkezés, amely általános összeférhetetlenséget állapít meg, azzal a következménnyel jár, hogy a közbeszerzési szerződések odaítéléséből kizár vállalkozásokat, anélkül, hogy lehetővé tenné számukra annak bizonyítását, hogy esetükben nem áll fenn tényleges kockázat.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.210/17/2013. számú, a jelen közbeszerzési eljárásban mindegyik fél (ajánlatkérő, ajánlattevők, tervező) számára ismert határozatában, amely a jelen közbeszerzési eljárással azonos tárgyú előző, eredménytelen eljárásban kezdeményezett a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft., szintén arra az álláspontra helyezkedett, hogy ilyen esetben vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek azt, hogy a tervező részvétele a verseny tisztaságának sérelmével járt-e, funkcióinak pártatlan és tárgyilagos ellátásra képes volt-e. Amennyiben megállapítható, hogy a tervező ajánlatban történő részvétele a verseny tisztaságának sérelmével járt, funkcióinak pártatlan és tárgyilagos ellátásra nem volt képes, akkor ezáltal valóban megállapítható az összeférhetetlenség fennállása.

A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatkozott számú döntésében azt mondta ki: „lehetőséget kell adnia az összeférhetlenségi helyzetbe került személynek, szervezetnek arra, hogy bizonyíthassa azt, hogy az eljárásban való részvétele az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.”

„4./ A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az értékelési időszakban lefolytatott vizsgálata során kérdésekkel fordult a Gemenc Bau Kft. felé, hogy megállapítsa, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása során minden ajánlattevőnek, minden esetben, azonos módon, azonos tartalmú és terjedelmű információk kerültek-e kiadásra, minden esetben tiszteletben tartották-e a verseny tisztaságát és semlegességét, és biztosították-e az ajánlattevőknek esélyegyenlőségét, továbbá felhívta a figyelmét a Gemenc Bau Kft.-nek, hogy lehetősége van bizonyítani, hogy az eljárásban való részvétele nem járt a verseny tisztaságának sérelmével, és hogy az eljárása pártatlan és tárgyilagos volt.

A Gemenc Bau Kft. a vizsgálat befejeztekor, 2013. november 19. napján kelt nyilatkozatában elismerte és kifejezetten nyilatkozta, hogy

- tervezői ajánlatuk megtételével kötelezettséget vállaltak a kiviteli tervek elkészítésére,
- a közbeszerzési eljárás során a G-13 Konzorcium, illetve a Bau-Team Kft. részére többletinformációt nyújtottak, külön konzultációt folytattak,

telefonon többször egyeztettek, személyesen többször találkoztak, valamint, hogy egyéb ajánlattevővel nem vették fel a kapcsolatot,

- kizárólag a G-13 Konzorcium, illetve a Bau-Team Kft. részére többlet információt adtak, amivel az ajánlattevő előnyösebb helyzetbe kerülhetett a többi ajánlattevővel szemben,
- eljárásuk a fentiek miatt nem volt pártatlan és tárgyilagos.

Lenyilatkozta továbbá a Gemenc Bau Kft., hogy részvételük az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte.

5./ A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.469/15/2012. számú határozatában kimondta, hogy „A verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulásának fogalmát a Kbt. nem definiálja, az mindig az adott ügy specifikumaira tekintettel állapítható meg, ahhoz azonban nem szükséges, hogy a verseny tisztaságának sérelme ténylegesen bekövetkezzen.”

Nyilvánvaló, hogy azon szervezetek, (személyek), akik a beruházás előkészítésében, a közbeszerzési eljárás lefolytatásában mindvégig jelen vannak, a beruházás műszaki tartalmának meghatározásában, annak kidolgozásában meghatározó szerepük van, akiknek az engedélyes tervek elkészítése és a szükséges engedélyek megszerzése, a szakhatóságokkal való egyeztetések, a szükséges hozzájárulások megszerzése, a közbeszerzési eljárás műszaki dokumentációjának elkészítése a feladatuk, lényegesen több információval rendelkeztek, mint azok az ajánlattevők, akik csak a közbeszerzési eljárás felhívását ismerhették meg, és a dokumentációját kapják csak meg!

Az ezen szervezetek (személyek) által megszerzett többletinformációk kétséget kizáróan hozzájárulhattak az értékelési részszempont szerinti kedvezőbb vállalások megtételéhez és sérthetik az ajánlattevők esélyegyenlőségét, azzal, hogy egyes ajánlattevők a többletinformációk birtokában könnyebben tehetnek ajánlatot!

6./ Mindezek alapján a fenti vizsgálat, a hazai és uniós joggyakorlat, valamint a Gemenc Bau Kft. nyilatkozatai alapján az ajánlatkérő a következőket állapította meg az összeférhetlenség tárgyában:

- Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (5) bekezdés szerinti kivétel nem áll fenn, mivel a tervező Gemenc Bau Kft. a közbeszerzési eljárás Kbt. 49. §-a szerinti dokumentációját megalapozó terv készítésén túl, egyéb módon is részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és annak lebonyolításában is!
- A közbeszerzési eljárás során a Gemenc Bau Kft. az Önök részére többletinformációt nyújtott, amit más ajánlattevőknek nem adott meg, amivel Önök előnyösebb helyzetbe kerülhettek a többi ajánlattevővel szemben. Az ajánlattevők számára tehát a Gemenc Bau Kft. nem azonos feltételekkel biztosította az információkat, ezzel sérült a versenysemlegesség és az esélyegyenlőség egyben!

- A Gemenc Bau Kft. által tett nyilatkozatokból megállapítható, hogy a Gemenc Bau Kft. közbeszerzési eljárás során tanúsított magatartása nem volt pártatlan és tárgyilagos, vagyis egyértelműen megállapítható a verseny tisztaságának a sérelme!

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő kénytelen volt az önk ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani!”

A **kérelmező** jogorvoslati kérelme 2014. január 13-án - előzetes vitarendezés nélkül - került benyújtásra a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését.

A kérelmező kérelmében előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja az összegezés elkészítésének és megküldésének időpontja, 2014. január 2. A kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja: 2014. január 2.

1. Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezőt a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevőként jelölte meg, megsértette a Kbt. 63. § (3) bekezdését, a Kbt. 67. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (1)-(2)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 24. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. §-át, továbbá a Kbt. 74. § (1) bekezdésének b) pontját, valamint a Kbt. 80. § (1) bekezdését.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatában a Gemenc Bau Kft. nem került megnevezésre a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti alvállalkozóként, sem közös ajánlattevőként, sem a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szerinti kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként.

A kérelmező előadta, hogy az indokolásának 56. oldalán becsatolt elválasztó lap (Hiánypótlás, árindokolás II. sz. melléklet) a következő elnevezést tartalmazza: „Beszállítói, alvállalkozói ajánlatok”.

A kérelmező szerint az elválasztó lap nem minősülhet nyilatkozatnak, tekintettel arra, hogy cégszerűen nem aláírt és tartalma szerint nem is nyilatkozatnak minősülő lapról van szó, ez csak egy gyűjtőnév, ami arra vonatkozik, hogy ez után a lap után az árkalkuláció megfelelőségét, realitását alátámasztó piaci árajánlatok következnek. Amennyiben ajánlatkérő részéről kétség merült volna fel az elválasztó lap és a cégszerűen aláírt nyilatkozat tartalma közti ellentmondás vonatkozásában, abban az esetben a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérés jogintézményével élnie kellett volna.

A kérelmező rögzítette a Gemenc Bau Kft. 2013. március 20. napján kelt, a hiánypótlás 57-58. oldalán található árindokolás részét képező árajánlatával kapcsolatosan az alábbiakat:

- 1) A Gemenc Bau Kft. árajánlata egy korábbi, eredménytelen eljárás kapcsán került kiállításra (TED 2013/S 031-048506).
- 2) A Gemenc Bau Kft. árajánlatának érvényességi ideje 2013. december 31-e, míg az összegezés megküldésére 2014. január 2-án került sor, tehát megállapítható, hogy az árajánlat a Ptk. vonatkozó rendelkezése alapján az eljárást lezáró döntés időpontjában hatályát veszítette, azaz joghatás kiváltására nem is lett volna alkalmas.

A kérelmező álláspontja szerint egyértelmű, hogy a becsatolt árajánlat csupán egy minta árajánlatként (a piaci ár alátámasztása céljából) és nem a jelen közbeszerzési eljárásba a kérelmező által bevont alvállalkozó árajánlatként került csatolásra a Kbt. 69. § szerinti indokoláskérésre adott válaszban.

A kérelmező álláspontja szerint nem megalapozott az az ajánlatkérői feltételezés, hogy mind a három, árazott tételes költségvetési soron szereplő tervezői munkarészt teljes egészében alvállalkozó igénybevételevel akarja a kérelmező teljesíteni. A kérelmező a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlati ár 10%-át el nem érő alvállalkozói tevékenységként jelölte meg a tervezést, ez azonban nem jelenti azt, hogy a tervezési munkákat a kérelmező kizárólag alvállalkozók útján kívánja teljesíteni, tekintettel arra, hogy a kérelmező a tervezési munkák egy részét saját erőforrással kívánja megvalósítani, azaz fogalmilag kizárt emiatt is az összecszerű egyezés az árajánlat és az árazott tételes költségvetés között. Abból, hogy a tervezésre alvállalkozót von be a kérelmező, továbbá más eljáráshoz készült árajánlatát figyelembe vette a tervezési költség előzetes kalkulációjához, nem következik az, hogy a Gemenc Bau Kft. alvállalkozó lenne a jelen eljárásban, vagy bármilyen más formában részt venne az ajánlatban.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 67. §-a szerinti felvilágosítás kéréssel kellett volna élnie legalább az alábbi témakörökben a fentiek alapján a feltételezései megcáfolása céljából:

Mi az oka annak, hogy a „Hiánypótlás, árindokolás” c. dokumentum 56. oldalán (II. sz. melléklet) csatolt elválasztó lap „Beszállítói, alvállalkozói ajánlatok”-ról szól, miközben a Gemenc Bau Kft. nem került meg megnevezésre a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti alvállalkozóként, azaz tisztázni kellett volna a Gemenc Bau Kft. eljárásban betöltött státuszát.

A kérelmező rögzítette, hogy a Gemenc Bau Kft. a 2013. október 3. napján kelt nyilatkozatában a valóságnak megfelelően jelentette ki, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban alvállalkozóként nem vesz részt. Ezen nyilatkozat ismeretében a kérelmező számára értelmezhetetlen az ajánlatkérő azon álláspontja, hogy a Gemenc Bau Kft.-t a kérelmező ajánlatában önkényesen alvállalkozónak minősíti.

A Kbt. 24. §-a az összeférhetlenség kérdését a korábbi közbeszerzési törvényhez képest teljesen új megközelítéssel szabályozza. A törvény miniszteri

indokolása szerint az új koncepció célja, hogy a közösségi esetjoggal összhangban ne határozzon meg objektív összeférhetlenségi okokat, hanem minden esetben tegye lehetővé az érintett gazdasági szereplő számára annak bizonyítását, hogy vele szemben az összeférhetlenség nem áll fenn.

Az ajánlatkérő döntésének igazolására csupán téves jogértelmezésének folyamánként jelölhette meg az Európai Bíróság C-21/03. és C-34/03. sz. (a Conseil d'État előzetes döntéshozatal iránti kérelme) Fabricom SA kontra Belga Állam egyesített ügyekben hozott ítéletét, tekintettel arra, hogy abban a bíróság éppen hogy a kérelmező álláspontját támasztja alá (ahogy az ajánlatkérő által hivatkozott Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat is).

Az Európai Bíróság álláspontja szerint a közösségi irányelvek rendelkezéseivel ellentétes az olyan szabályozás, „amelynek értelmében az építési beruházásra, árubeszerzésre vagy szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési eljárásban nem nyújthat be részvételi jelentkezést, illetve nem tehet ajánlatot olyan személy, akit az építési beruházással, árubeszerzéssel vagy szolgáltatásnyújtással kapcsolatos kutatással, kísérlet végzésével, tanulmány elkészítésével vagy fejlesztéssel bíztak meg, anélkül, hogy lehetővé tennék számára annak bizonyítását, hogy az általa megszerzett tapasztalatnak az adott eset körülményei között nincs versenytorzító hatása”.

A „Közbeszerzés-Nagykommentár” c. mű is kiemeli, hogy a „törvényben rögzített szabályok újszerűségét az adja, hogy azok alapján az érintett szervezetek, személyek bizonyíthatják, hogy képesek funkciójuk pártatlan és tárgyilagos ellátására, illetve egyébként az eljárásban való részvételük nem jár a verseny tisztaságának sérelmével.

A kérelmező rögzítette, hogy ajánlatkérő nem adott bizonyítási lehetőséget a kérelmező számára a bírálati szakaszban.

Az Európai Bíróság joggyakorlata az összeférhetlenség fennállásának megállapíthatóságához megköveteli a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát, azaz a jogsérelem elvi lehetősége nem elegendő. Az összeférhetlenség megállapításához tehát nem elegendő, ha az érintett gazdálkodó szervezet elvileg versenyelőnyhöz juthat, hanem az is szükséges, hogy a versenyelőny ténylegesen bekövetkezzen.

A jogalkotó a Kbt. jelenleg hatályos összeférhetlenségi szabályainak megalkotásával tulajdonképpen eltörölte a korábbi objektív összeférhetlenségi okokat, és az összeférhetlenség tekintetében konkrét jogi normába, tételes rendelkezésbe öntötte a korábbi alapelvi szintű szabályozást. Az összeférhetlenség körében a hatályos szabályozás szerint ugyanis nemcsak azt kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő által bevont szervezet milyen tevékenységet végzett, hanem azt is, hogy az jár-e versenyelőnnyel vagy sem. Az új szabályozás tehát olyan, mintha a jogalkotó összevonta volna a korábbi összeférhetlenségi és alapelvi szabályokat egy konkrét normába, és az

összeférhetetlenség ennek alapján kizárólag akkor állapítható meg, ha a tényszerű közreműködés mellé versenyelőny, azaz alapelvi sérelem is társul.

Az ajánlatkérő csak a jogsérelem fennállásának elvi lehetőségét vélelmezte, a versenyelőny vélelmezésén túlmenően semmilyen olyan eljárási cselekménnyel/jogintézménnyel nem élt, amely alapján egyértelműen, tényszerű bizonyítékokkal alátámasztottan megállapítható lett volna a jogsértés bekövetkezésének ténye. A kérelmező álláspontja szerint kizárt a jogsérelem megvalósulása egy olyan szervezet vonatkozásában (Gemenc Bau Kft.), amely nem került megnevezésre a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti alvállalkozóként, sem közös ajánlattevőként, sem a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szerinti kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként, és a teljesítésben semmilyen formában nem vesz részt.

Az ajánlatkérő nem a kérelmező, hanem kizárólag a vélelmezett alvállalkozó felé élt kérdésekkel, illetve kizárólag a vélelmezett alvállalkozónak biztosított nyilatkozattételi lehetőséget. Ez egyfelől nincs összhangban a Kbt. alapelveivel (esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód, rendeltetésszerű joggyakorlás), másfelől pedig olyan, mintha egy büntető perben csak tanúvallomásra alapoznák a vádlott bűnösségét anélkül, hogy a vádlott számára bizonyítási lehetőséget adnának.

Az ajánlatkérő fenti eljárási módja azért sem állja meg a helyét, mert a Kbt.-ből egyértelműen következik, hogy az alvállalkozó személyéért (pl. kizáró ok alatt állásáért; a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti hiánypótlás jogintézménye kapcsán) az ajánlattevő tartozik felelősséggel, azaz bizonyítási lehetőséget ajánlattevők/kérelmezőknek kellett volna megadni.

A kérelmező kérelmében nyilatkozott arról, hogy:

- 1.) A Gemenc Bau Kft. nem alvállalkozója, nem kívánta és kívánja bevonni a teljesítésbe, egymás irányában a felek semmilyen kötelezettséget nem vállaltak.
- 2.) A Gemenc Bau Kft.-vel ezen ügygel kapcsolatosan konzultációt nem folytatott, ezen ügygel kapcsolatosan telefonon nem beszéltek, ezen ügygel kapcsolatosan személyes találkozóik során információcserére nem került sor, azaz többletinformáció nem állt a kérelmező rendelkezésére ezen ügygel kapcsolatosan.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő álláspontját alátámasztó bizonyítéknak csupán objektív bizonyítékokat/megcáfolható tényeket (pl.: tértivevényes levél, fax, előszerződés, szerződés, szándéknyilatkozat stb.) fogadhatott volna el. A kérelmező álláspontja szerint a személyes találkozás/konzultáció, telefonbeszélgetés semmiképpen sem nevezhető önmagában objektív bizonyítéknak. A kérelmező álláspontja szerint a nem objektív bizonyítékokon/megcáfolható tényeken alapuló döntési

mechanizmus jogbiztonságot veszélyeztető, nem jogállami kereteket idéző joggyakorlathoz vezethet.

A kérelmező megjegyezte továbbá azt, hogy a Gemenc Bau Kft. 2013. október 3. napján akként nyilatkozott az ajánlatkérőnek, hogy az eljárásban nem vesz részt alvállalkozóként. Az ajánlatok bontására 2013. október 7-én került sor, azaz a fent alaptalanul állított személyes találkozásokra/konzultációra, telefonbeszélgetésekre 1, azaz egy munkanap alatt került sor, ha az ajánlatkérő érveléséből indul ki, hiszen logikailag csak 2013. október 3-át követően volt személyes találkozásokra/konzultációra, telefonbeszélgetésekre lehetőség. Ez az egy munkanapos határidő - szintén ajánlatkérő érveléséből kiindulva - elegendő volt egy kétoldalú megállapodás megkötésére, versenyelőny megszerzésére és a Kbt. 24. §-a szerinti összeférhetlenségi helyzet kialakulására is. A kérelmező álláspontja szerint ez már önmagában is lehetetlen, az ésszerűségnek ellentmondó.

A kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérő érvelése abból a szempontból is helytelen tény tartalmaz, hogy az indokolásában megjelölt „G-13 Konzorcium” a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban nem vesz részt. Erre tekintettel a Gemenc Bau Kft. által kiadott nyilatkozat tartalmilag hibás, nem a kérelmezőre vonatkozik, abból az ajánlatkérő által levont következtetés - az egyébként is alaptalan - bizonyítás(ának) alapját nem képezhette volna. Továbbá nyelvtanilag sem értelmezhető a „kizárólag” kifejezés használata a nyilatkozatban szereplő szövegösszefüggésben (egyszerre több piaci szereplő egyidejű megjelölésével, de az egyik piaci szereplő kapcsán a „kizárólagosság” fogalmának használatával).

Ennek tükrében a kérelmező álláspontja szerint értelmezhetetlen az ajánlatkérő azon álláspontja, amely szerint az ajánlattételi szakaszban bármilyen módon a kérelmező segítségére lehetett volna a Gemenc Bau Kft.

Az ajánlatkérőnek az érvénytelenséget kimondó döntést megelőzően lehetővé kell tennie a kérelmező számára annak bizonyítását, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott okból nem rendelkezik a versenyt torzító hatású ismeretekkel.

A szennyvízcsatorna-hálózat építése a FIDIC piros könyv hivatalos magyar nyelvű fordítása szerinti kivitelezéssel fővállalkozási szerződés keretében történik. A közbeszerzési eljárásokban hosszú ideje részt vevő társaságok ismerik az ajánlatkérő hosszú ideje alkalmazott szerződéses feltételeit. Az ajánlati dokumentáció a közreműködő szervezet által kiadott mintadokumentáción alapul. Az ajánlatkérő nem mutatott rá, hogy az ajánlatban miként jelentkeznek az előnyös körülmények, hivatkozásai csak általánosságokat tartalmaztak, különös tekintettel az előírások régóta és széles körben való ismertségére.

Az ajánlatkérő indokolásában nem konkrétan meghatározott előnyös körülményekre hivatkozott, nem jelölte meg, hogy melyek voltak azok a többlet

információk, amelyek közlésével a kérelmező előnyös helyzetbe került, nem jelölte meg a kérelmező ajánlatának azon pontjait, amelyekben kimutatható, hogy többletinformációk alapján a kérelmezőnek versenyelőnye származott.

Az ajánlatkérő indoklásában továbbá nem mutatta ki, hogy megállapítása szerint milyen lépéseket tett a kérelmező a többlet információk birtokában, nem mutatott rá, hogy a kérelmezői ajánlatnak melyek azok a pontjai, amelyekből megállapítható, illetve amelyekből az ajánlatkérő megállapította, hogy többletinformációk alapján a kérelmezőnek versenyelőnye származott.

Az ajánlatkérő továbbá azt sem határozta meg, hogy a beszerzés műszaki tartalma függvényében melyek azok a tényleges előnyök, amelyek a többlet információ következményei.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő végkövetkeztetései az alábbi indoklásban kifejtettek miatt is tévesek:

- 1.) Az ajánlatkérő egy olyan vizsgálat lefolytatására hivatkozott, amelyről a kérelmezőnek az ajánlatok bírálati szakaszában semmilyen információja, tudomása nem volt;
- 2.) Az ajánlatkérő egy olyan vizsgálat lefolytatására hivatkozott, amely nem felel meg sem a hazai, sem az uniós joggyakorlatnak;
- 3.) Az ajánlatkérő a Gemenc Bau Kft. által megtett nyilatkozatokra hivatkozott, amelyek közül a 2013. október 3-án megtett nyilatkozat éppenhogy kérelmező álláspontját támasztja alá, míg a 2013. november 19-én megtett nyilatkozata nem minősül objektív bizonyítéknak/megcáfolható ténynek.

A kérelmező 2014. január 21-én tett újabb észrevételt, melyben előadta, hogy az eljárás tárgya nem kizárólag csatornaépítés, hanem szennyvíztisztító-telep építése is. A kérelmező ajánlati nyilatkozatában kizárólag azt rögzítette, hogy tervezés területén vesz igénybe alvállalkozót (ezzel természetesen nem kizárva, hogy saját forrásból is láthat el tervezéshez kapcsolódó kiegészítő feladatokat valamelyik területen). Az ajánlatkérő által levont következtetés téves – hiszen a szennyvíztisztító-telep építése során is szükséges tervezési feladatok ellátása –, tekintettel arra, hogy önmagában a „tervezés” szóból nem vonható le olyan következtetés és nem is állítható párhuzamba egy kontroll árajánlattal, ami arra engedne következtetni – sőt megcáfolható tényként kezelni –, hogy a kérelmező a csatornaépítés kapcsán vesz igénybe alvállalkozót.

Tehát az ajánlatkérőnek a kérelmező álláspontja szerint a fenti kérdést, továbbá a Gemenc-Bau Kft. jogállását is tisztázni kellett volna az ajánlattevőhöz intézett felvilágosítás kérés keretében.

A kérelmező álláspontja szerint az árándoklás kérés célhoz kötött jogintézmény, azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan el tudja dönteni, hogy

az ajánlattevő ajánlati ára a gazdasági ésszerűséggel objektív módon összeegyeztethető-e. Az árindokolás kérésre adott válasz, az annak során benyújtott dokumentumok, azaz az ily módon felmerült tények alapján felvilágosítást kellett volna kérni az érintett szereplőtől, azaz a kérelmezőtől. Ennek hiányában, azaz a további vizsgálat mellőzése következtében az ajánlatkérő megalapozatlan döntést hozott.

A kérelmező álláspontja szerint semmiképpen sem minősíthető előkészítő tevékenységnek egy kontroll árajánlat benyújtása az árindokolás kérésre adott válaszban, így az összeférhetetlenség sem állhat fenn.

Az ajánlatkérő a tájékoztató levelében és észrevételében is olyan többletinformációkra hivatkozott, amelyekhez álláspontja szerint kizárólag a kérelmező juthatott hozzá. Az ajánlatkérő által hivatkozott többletinformációk többsége nem kézzelfogható, objektív alapú, pusztán bizonyítékokkal való alátámasztás nélküli kijelentésen alapul. Az ajánlatkérő többletinformációként külön hivatkozott az RMT kérelmező általi ismeretére. Ennek kapcsán kettő tényt szögezett le:

1. A kérelmező nem kapta meg az RMT-t a Gemenc-Bau Kft.-től, illetve semmilyen többletinformációt nem kapott.
2. A kérelmező rögzítette, hogy az RMT a támogatási döntés megszületését megelőzően keletkezett dokumentum, míg a támogatási szerződés a pozitív támogatási döntés megszületését követően keletkezett, azaz szükségszerűen pontosabb és a pályázat szempontjából végleges, konkrétan megvalósítandó elemeket tartalmazott, nem csak egy pályázati javaslatot, mint az RMT. A kérelmező tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a támogatási szerződés teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt, bárki számára ingyenesen elérhető és megismerhető a következő linken: http://gara-hercegszanto-nagybaracska-szennyviz.hu/tam_szerz_2012-02-22.pdf

Jelen eljárás előzményeként lefolytatott közbeszerzési eljárást (eljárásokat) nem lehet leválasztani jelen közbeszerzési eljárásról, azon hivatkozással, hogy az egy független eljárás volt, hiszen a két eljárás során az ajánlattevők részére kiadott dokumentáció jogi és műszaki része, szinte szó szerint megegyező tartalmú!

A kérelmező véleménye szerint az ő álláspontját támasztja alá az ajánlatkérő indokolásában tett hivatkozás is, mert:

- 1) Az első eljárás műszaki és jogi tartalmát nem vitatottan, jogszerűen ismertre meg.
- 2) Ez a műszaki és jogi tartalom „szinte szó szerint” megegyezik a jelen eljárás műszaki és jogi tartalmával.

3) Emiatt értelmezhetetlen, hogy a kérelmező milyen többletinformációkat kaphatott volna egyáltalán a Gemenc-Bau Kft.-től a jelen eljárásban, ha „szinte szó szerint” megegyezik a műszaki és jogi tartalom.

A kérelmező 2014. január 31-én is tett észrevételt, amelyben előadta, hogy az iratbetekintésen megtekintette azon dokumentumok körét, amelyek alapján az ajánlatkérő a döntését meghozta.

A kérelmező elsődlegesen rögzítette, fenntartva korábbi álláspontját, amely szerint nem megfelelő (sem tartalmilag, sem személyi kört tekintve) bizonyítási eljárást folytatott le az ajánlatkérő az alábbi okok miatt:

„1. A Gemenc Bau Kft. 2013. október 3-án kelt nyilatkozatában kijelentette, hogy nem áll fenn vele szemben összeférhetetlenségi ok. Kérelmező képviselője megtekintette az ajánlatkérő képviselőjének (Deák Ügyvédi Iroda) a 2013. november 18-án kelt ismételt nyilatkozatkérését, melynek 6-os és 7-es pontjában utalás történt egy 2013. november 13-án kelt nyilatkozattételre történő felhívásra és ennek eredményeképpen egy 2013. november 15-én kelt Gemenc Bau Kft. által adott válaszra. Kérelmező rögzítette, hogy a hivatkozott kettő nyilatkozat nem képezte a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratanyag részét, így kérelmező számára annak tartalma nem megismerhető.

2. A kérelmező rögzítette, hogy a hivatkozott 2013. november 15-én kelt, Gemenc Bau Kft. által adott válasz kapcsán ellentmondás van az ismételt nyilatkozatkérés 7-es és 9-es pontja között. A 9-es pont tanúsága szerint a Gemenc Bau Kft. azt a nyilatkozatot tette, hogy árajánlatot adott, de nem vállalt kötelezettséget a kiviteli tervek elkészítésére, minden ajánlattevőnek ugyanazt az információt, ugyanakkor, ugyanolyan módon adta, részvétele az eljárásban nem eredményezte a verseny tisztaságának sérelmét.

3. A kérelmező rögzítette, hogy a Gemenc Bau Kft. kétszer is lenyilatkozta, hogy részvétele az eljárásban nem eredményezte a verseny tisztaságának sérelmét.

4. A kérelmező rögzíti a Gemenc Bau Kft. által 2013. november 19-én kelt nyilatkozat I.-II pontjai kapcsán, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 205. § (1) bekezdése alapján egy szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre, azaz egy árajánlat nem jelent szerződéses/szerződéskötési kötelezettséget, ahogy azt a Gemenc Bau Kft. 2013. november 15-én kelt nyilatkozatában is elismerte, melyre ajánlatkérő 2013. november 18-án kelt ismételt nyilatkozatkérésének 9. pontjában hivatkozott is. A kérelmező rögzítette, hogy amennyiben a Gemenc Bau Kft. bármilyen módon részt vett volna a közbeszerzési eljárásban az ajánlattétel során, úgy értelemszerűen a kérelmezőnek tudnia kellett volna erről a jogi tényről. A kérelmező rögzítette, hogy nem életszerű egy olyan jogi helyzet, amelyben úgy történik kötelezettségvállalás irányába, hogy arról nincsen tudomása, ellenben

ajánlatkérő egy ilyen egyoldalú állítást a helytelen bizonyítási eljárást követően axiómaként kezel.

5. A Gemenc Bau Kft. által 2013. november 19-én kelt nyilatkozat III. pontja konzultációról, telefonos egyeztetésről, személyes találkozásról ad hírt. A kérelmező rögzítette, hogy egy ilyen összetett építési beruházás kapcsán a tervezői-szakmai segítségnyújtás elképzelhetetlen csak szóban, telefonon, személyes találkozás során.

6. A Gemenc Bau Kft. által 2013. november 19-én kelt nyilatkozat IV. pontja kapcsán kérelmező hivatkozott az Európai Bíróság összeférhetlenség tárgykörében alkalmazott ítélkezési gyakorlatára, amely megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát. A kérelmező rögzítette, hogy a hivatkozott, a Gemenc Bau Kft. által 2013. november 19-én kelt nyilatkozatban semmilyen konkrét tény, jogsérelem vagy állítás (pl. segítségnyújtás konkrét mibenléte, azaz az előny miben testesült meg) nem került feltüntetésre, amely így egyértelműen nem felel meg az Európai Bíróság összeférhetlenség tárgykörében alkalmazott ítélkezési gyakorlatának.

7. A Gemenc Bau Kft. által 2013. november 19-én kelt nyilatkozat V. pontja kapcsán a kérelmező rögzítette, hogy nem tartja elképzelhetőnek, hogy a jogi háttérrel csak a 2013. november 18-án kelt ismételt nyilatkozatkérésből ismerte meg, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályhelyek és azok idézete teljes terjedelmében megtalálható már a 2013. szeptember 26-án kelt ajánlatkérői megkeresésben. Egyebekben a kérelmező hivatkozott arra az általános jogelvre is, amely szerint „a jog nem tudása, nem mentesít”.

8. A kérelmező rögzítette, hogy a 2013. november 18-án kelt ismételt nyilatkozatkérés VII. pontja annak tartalmánál fogva nem adott lehetőséget a Gemenc Bau Kft. számára, hogy megerősítse a korábban két alkalommal is megtett, az ajánlatkérő által a 2013. november 18-án kelt ismételt nyilatkozatkérés 9. pontjában is hivatkozott, az összeférhetlenség tényét elutasító nyilatkozat fenntartására. Jogtechnikailag nem megfelelő az ajánlatkérő hivatkozott kérdésfeltevése, ugyanis amennyiben a Gemenc Bau Kft. a feltett kérdésekre azt a választ adta, hogy pártatlanul járt el, úgy a kérdés feltevője továbbra is nyilatkozatot várt el a tekintetben, hogy fennállt-e az összeférhetlenség, amennyiben igen, milyen ok(ok)ból. A kérelmező álláspontja szerint a feltett kérdésre nem lehetett megfelelő választ adni. Feltehetőleg a kérdésben fellelhető hibát a Gemenc Bau Kft. is érzékelte, tekintettel arra, hogy válaszában a vélelmezett okokra semmilyen formában nem tért ki.”

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek látnia kellett volna a tényszerű összeférhetlenségi ok(ok) megjelölésének hiányát.

2. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az összegezés 15. b) pontjában foglalt határidőt tévesen jelölte meg, megsértette a Kbt. 37. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 124. § (6) bekezdését.

Az ajánlatkérő az összegezés 15. b) pontjában az alábbi időpontot jelölte meg a szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napjaként: „2014. január 12.”

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által megjelölt időpont nem felel meg az Kbt. 37. § (3) bekezdésének és a 124. § (6) bekezdés rendelkezéseinek, tekintettel arra a tényre, hogy 2014. január 12-e nem minősül munkanapnak, ily módon az összegezés hivatkozott pontjában 2014. január 13-át kellett volna feltüntetni a szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napjaként.

A kérelmező a 2014. január 21-i beadványában rögzítette, hogy maga ajánlatkérő is elismerte észrevételében, hogy megsértette a Kbt. szerződéskötési moratóriumra vonatkozó rendelkezéseket az összegezésében megállapított időponttal. Amennyiben az ajánlatkérő álláspontja szerint is alkalmazandó a Kbt. 37. § (3) bekezdése, úgy érthetetlen, hogy magában az összegezésben miért nem került alkalmazásra.

A kérelmező álláspontja szerint joghatályos közbeszerzési jogi közlésnek az összegezésben foglaltak és nem a sajtó részére eljuttatott információk minősülnek.

Az ajánlatkérői hiba csekély mértékére történő hivatkozás a kérelmező szerint alapvetően hibás, hiszen a kógens Kbt. az alkalmazandó szabályt külön nevesíti, melynek megsértése az egyik legalapvetőbb ajánlattevői jog (jogorvoslat indításának joga) korlátozásához vezet.

A kérelmező rögzítette, hogy az összegezésben feltüntetett időpont alapján az ajánlatkérő még a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül jogosult volt a szerződés megkötésére. A szabályszerűen, határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem a jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő utolsó napján, azaz 2014. január 13-án került benyújtásra.

Az *ajánlatkérő* 2014. január 17-én tett írásbeli észrevételt, melyben közölte, hogy az összegezésben és a kérelmezőnek megküldött tájékoztatásban részletesen indokolta álláspontját, hogy a Gemenc Bau Kft. milyen dokumentumok, tények és nyilatkozatok alapján tekinthető a kérelmező alvállalkozójának.

1. A tájékoztatásban foglaltakat alátámasztó dokumentumok a következők (időrendi sorrendben):

- a kérelmezői ajánlat I. kötetében csatolt ajánlati nyilatkozat, a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozóan (I. kötet 6. old), amelyben a kérelmező a

tervezést megjelölte a közbeszerzési azon részeként, amire alvállalkozót kíván bevonni,

- a kérelmezői ajánlat II. kötetében csatolt nyilatkozat (az egyösszegű nettó ajánlat ár bontásáról) tervezési költségekre vonatkozó része (II. kötet 159. old), amelyben a kérelmező által megadott tervezési költség pontosan megegyezik a Gemenc Bau Kft. által a konzorciumnak tett tervezési ajánlatában foglaltakkal,
- a kérelmező által benyújtott hiánypótlásban csatolt ajánlati nyilatkozat Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozó része (5. old), amelyben a tervezést ismételten megjelölte a közbeszerzési azon részeként, amire alvállalkozót kíván bevonni,
- a kérelmezői hiánypótlásban, „Beszállítói, alvállalkozói ajánlatok” elnevezés alatt csatolt dokumentumok (56-58. old), amelyben a Gemenc Bau Kft. arra vállalt kötelezettséget, hogy elkészíti a hivatkozott beruházás kiviteli terveit,
- az ajánlatkérő felhívására a Gemenc Bau Kft. 2013. november 19. tett nyilatkozata, amelyben arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a Gemenc Bau Kft. kötelezettséget vállalt a kiviteli tervek elkészítésére.

Az ajánlatkérő a „Beszállítói, alvállalkozói ajánlatok” elnevezést tartalma szerint, a magyar nyelvtan szabályai szerint értelmezte, nem pedig úgy, ahogy a kérelmező utólag próbálja megmagyarázni. A tervezési szolgáltatást nyújtó tervező nem tekinthető (sem jogilag, sem a gyakorlatban) beszállítónak, ezért egyértelműen megállapítható volt alvállalkozói minősége.

Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő egyik feladata volt a kiviteli tervek elkészítése, és a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a tervezés tekintetében alvállalkozót kíván igénybe venni, így a fentiekből és a tervező nyilatkozata alapján, mely szerint a kiviteli tervek elkészítését vállalta, az egybehangzó nyilatkozatok alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a tervezők alvállalkozónak minősülnek, hiszen közvetlenül részt vesznek a szerződés teljesítésében a kiviteli tervek elkészítésével.

Továbbá szintén nem helytálló a kérelmező hiánypótlásra, felvilágosítás kérésre vonatkozó kérelmi eleme, mivel a kérelmező ajánlatában szereplő okiratok, valamint a tervező egybehangzó nyilatkozata alapján az ajánlatban foglaltak egyértelmű helyzetet mutattak, továbbá az ajánlat a kiküldött hiánypótlásban foglaltakon felül hiányban, hiányosságban nem szenvedett, így a Kbt. 67. § (1) bekezdésében megfogalmazott hiánypótlásra vagy felvilágosítás kérésre sem szüksége, sem lehetősége nem volt az ajánlatkérőnek, hiszen a hivatkozott rendelkezés szerint a „nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében” lehet az ajánlattevőktől felvilágosítást kérni.

Annak ellenére, hogy a D.210/2013. számon folyamatban volt jogorvoslati eljárás során és az azt követően történekről (a tervező ajánlattevői oldalon való megjelenése miatti összeférhetlenség megállapításáról, és ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról) mind a kérelmezőnek, mind a tervezőknek közvetlen tudomása volt, az ajánlatkérő 2013. szeptember 26. napján kelt levelében ismét tájékoztatta a tervezőket (a Bácska 2009 Konzorciumot, konzorciumvezető: Gemenc Bau Tolna Kft.; konzorciumi tag: Kristály Kft.) az összeférhetlenségi szabályokról, és felhívta a figyelmüket arra, hogy az általuk megszerzett többlet-információkra tekintettel a közbeszerzési eljárásban történő részvételük összeférhetlenséget eredményezne.

Az ajánlatkérő kérte továbbá a Gemenc Bau Kft.-t, mint a konzorcium vezetőjét, hogy nyilatkozzon arról, hogy a Bácska 2009 Konzorciumot alkotó gazdasági szereplőkkel szemben fennáll-e a Kbt. 24. § szerinti összeférhetlenség az alábbiak szerint:

- funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt képesek-e.
- az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként részt vesznek-e, illetve amennyiben igen közreműködésük az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti-e.

A konzorciumot vezető tervező 2013. október 3. napján kelt nyilatkozatában kijelentette, hogy az összeférhetlenség vele szemben nem áll fenn.

Ugyanakkor a nyilatkozattal ellentétben a kérelmező által benyújtott hiánypótlásban mégis megjelent alvállalkozóként a konzorciumot vezető tervező, amelynek következtében az ajánlatkérőnek le kellett folytatnia az értékelés során az összeférhetlenséggel kapcsolatos vizsgálatot.

Az Európai Bíróság összeférhetlenség tárgykörében hozott ítélezési gyakorlata megköveteli a konkrét tényállás alapján a tényleges jogsérelem megállapíthatóságát, és előírja, hogy bizonyítási lehetőséget kell biztosítani az érintetteknek, arra vonatkozóan, hogy az ő sajátos esetükben a szabályozásban foglaltak nem állnak fenn.

A fenti rendelkezésből egyértelműen megállapítható, hogy az, akit „az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont” nem a kérelmező, hanem a tervező konzorcium volt.

A fentiek alapján tehát - a kérelmező állításával ellentétben - az ajánlatkérő nem önkényesen, hanem a Kbt.-ben és az Európai Bíróság döntéseiben foglaltaknak megfelelően folytatta le az érintett szervezettel kapcsolatos vizsgálatát.

A vizsgálat során felkérte az összeférhetlenséggel érintett szervezetet nyilatkozattételre, amelynek eredményeként a Gemenc Bau Kft. egyértelműen nyilatkozta, hogy

- kötelezettséget vállalt a kérelmezőnek – nyertessége esetén - a kiviteli tervek elkészítésére,
- a közbeszerzési eljárás során kizárólag a kérelmezővel folytatott több alkalommal is konzultációt, amelynek során többletinformációt nyújtott részére, amellyel előnyösebb helyzetbe kerülhettek,
- eljárása nem volt pártatlan és tárgyilagos,
- az összeférhetlenség fennáll a Gemenc Bau Kft. részéről.

Az ajánlatkérő a tájékoztatásban is hivatkozott Európai Bírósági ítéletek, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/17/2013. számú határozata alapján döntött az összeférhetlenséggel kapcsolatos vizsgálat lefolytatása mellett és arról, hogy a Gemenc Bau Kft. eljárása és közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezhette.

A Gemenc Bau Kft. összeférhetlensége a már említetteken felül megállapítható, az alábbiakra tekintettel is:

- az ajánlatkérő a tervezési szerződésben írásban rögzítette, hogy a tervező többletinformációhoz juthat, ugyanis tételesen felsorolták a felek, hogy mely dokumentumok előkészítésében vesz részt és ezek mindegyike nem került a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők részére kiadásra. (pl. RMT)
- a tervező az eljárás előkészítése során jóval előbb és jóval több információval rendelkezett az eljárás megindításhoz szükséges anyagokkal kapcsolatban, mint ahogy az hivatalosan közzétételre (megküldésre) került,
- az ajánlatkérő tudja igazolni, hogy az érintett tervező iroda olyan adatokhoz, információkhoz is jutott, melyet az ajánlatkérő nem adott át egyik ajánlattevőnek sem.
- felmerülhet annak a lehetősége, hogy a kiegészítő tájékoztatás megadása során a tervező nem kedvezett-e a válasz meghatározásával egyik, vagy másik ajánlattevőnek,
- az ajánlatkérő oldalán a tervező részt vett a közbeszerzési eljárás lebonyolításában azzal, hogy a műszaki jellegű kiegészítő tájékoztatásokat a csatornahálózatra vonatkozóan elkészítette,
- a tervező előtt ismert volt valamennyi, a közbeszerzési eljárásban dokumentációt megvásárló ajánlattevő személye.

Az ajánlatkérő az Európai Bírósági joggyakorlata (többek között: C-213/07. sz. Michaniki AE ügy), valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/17/2013. számú határozata alapján az alábbiakra figyelemmel folytatta le vizsgálatát.

A Bíróság kimondta, hogy a bizonyos előkészítő munkákban részt vett személy előnyösebb helyzetbe kerülhet ajánlatának megtétele szempontjából azon információk alapján, amelyeket az említett előkészítő munkák elvégzésekor szerezhetett a közbeszerzésre vonatkozóan.

Hangsúlyozta, hogy jelen helyzetben a Gemenc Bau Kft. nemcsak az előkészítő munkákban, hanem a közbeszerzési eljárás lebonyolításában is részt vett műszaki tanácsadóként, valamint feladatát képezte a műszaki jellegű kérdések megválaszolása. Így mindenképpen többlet tényállási elem valósult meg jelen eljárásban, mivel az Európai Bíróság döntéseit csak az előkészítésben részt vett szervezetek tekintetében hozta meg, és az előkészítésben részt vett szervezetek tekintetében fogalmazta meg az összeférhetlenségi vizsgálatra vonatkozó iránymutatásait.

Az új Kbt. összeférhetlenségi szabályai alapján az ajánlatkérő bizonyítási lehetőséget adott a Gemenc Bau Kft.-nek arra, hogy képes funkciója pártatlan és tárgyilagos ellátására és hogy az eljárásban való részvétele nem járt a verseny tisztaságának sérelmével, azonban ezen eljárási vizsgálat lefolytatását követően egyértelműen megállapítható volt, hogy a Gemenc Bau Kft. nem volt képes funkciójának pártatlan és tárgyilagos ellátására, illetve egyébként az eljárásban való részvétele a verseny tisztaságának sérelmével járt.

A tájékoztatásban is idézett Európai Bírósági ítéletekkel összhangban a Kbt. szabályozása kifejezetten előírja, hogy az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személyt vagy szervezetet, ha a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetlenséget eredményezne, lehetőséget kell adnia az összeférhetlenségi helyzetbe került személynek, szervezetnek arra, hogy bizonyíthassa azt, hogy az ajánlatkérő nevében eljárva képes funkcióinak pártatlan és tárgyilagos ellátására, ill. az eljárásban való részvétele az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként nem jár a verseny tisztaságának sérelmével. Az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményt nem mulasztotta el. Az ajánlatkérő az általa lefolytatott vizsgálat során az összeférhetlenségi helyzetbe került szervezet részére biztosította, hogy bizonyítsa, hogy az eljárása pártatlan és tárgyilagos volt, és így nem sérülhetett a közbeszerzési eljárás során a versenysemlegesség és az esélyegyenlőség. Sem a hatályos jogszabályi rendelkezések, sem a fentiekben ismertetett joggyakorlat nem kötelezi arra az ajánlatkérőt, hogy az összeférhetlenséggel érintett szervezeten kívül más szervezetnek is lehetőséget adjon az összeférhetlenséggel kapcsolatos álláspontjának kifejtésére, különös tekintettel arra, hogy a kérelmezőtől a valós tények közlését elvárni nem is lehet, hiszen ezzel saját összeférhetlenségét, és ezzel ajánlatának érvénytelenségét alapozná meg, nem említve a tervezővel való esetleges összejátszás büntetőjogi vonatkozásairól. Álláspontja szerint a kérelmező túlterjeszkedett mind a hatályos jogszabályi rendelkezéseken, mind a fentiekben ismertetett Európai Bírósági joggyakorlaton, amikor olyan nyomozati cselekményeket várt el az ajánlatkérőtől, mint azon - az abban résztvevő felek által eltitkolni szándékolt -

cselekmények dokumentálása, hogy a kérelmező a tervezővel (napra, percre pontosan) milyen kommunikációt folytatott (telefonbeszélgetések, személyes találkozók, megküldött faxok), amik felkutatása nyilvánvalóan egy büntetőeljárás során a nyomozó hatóságok hatáskörébe tartozik, és egyebekben sem elvárható az ajánlatkérőtől. A vizsgálat alapján megállapítható a tény, hogy a kérelmező a többi ajánlattevővel ellentétben külön konzultációs lehetőséghez jutott a Gemenc Bau Kft. részéről.

Álláspontja szerint a kérelmező nyilatkozatai teljes mértékben ellentétesek a Gemenc Bau Kft. 2013. november 19. napján tett nyilatkozatával. A kérelmező szándékosan félrevezető nyilatkozattal kívánta alátámasztani kérelmét, amikor arról írt, hogy a Gemenc Bau Kft. és a kérelmező számára legfeljebb egy munkanap állt rendelkezésre a versenyelőny megszerzésére. Jelen eljárás előzményeként lefolytatott közbeszerzési eljárást (eljárásokat) nem lehet leválasztani jelen közbeszerzési eljárásról, azon hivatkozással, hogy az egy független eljárás volt, hiszen a két eljárás során az ajánlattevők részére kiadott dokumentáció jogi és műszaki része szinte szó szerint megegyező tartalmú.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.210/17/2013. számú határozata az azt követő vizsgálat és a kérelmező hiánypótlásában csatolt 2013. március 20. napján kelt tervezői ajánlat azt támasztja alá, hogy a kérelmező és a tervezők már ekkor olyan kapcsolatban álltak egymással, mely az összeférhetlenséget megalapozta, és az előzményi eljárásban is az ajánlat érvénytelenségét okozta.

Mint az már ismert a Döntőbizottság előtt, a jelen eljárást megelőző, eredménytelenül zárult közbeszerzési eljárásokban (Gara, Nagybaracska, Hercegszántó) a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft., a Geotechnika '84 Víz- és Csatornaépítő Kft., valamint a kérelmező érvénytelensége a tervező konzorcium másik tagjának (Kristály Kft.) alvállalkozókénti bevonása miatt került megállapításra, amelyek ellen mindegyik esetben jogorvoslati kérelmet nyújtottak be. Ezen tényen nem változtat, hogy az előzményi eljárásban részt vett ajánlattevők más jogi személynek minősülnek, mivel a Szekszárd-Paksi Vízgazdálkodási és Környezetvédelmi Kft., a Geotechnika '84 Víz- és Csatornaépítő Kft., valamint a kérelmező mind személyi, mind tulajdonosi összefonódás következtében közvetlen kapcsolatban állnak egymással. Ennek tükrében egyértelműen megállapítható, hogy a tervezők és a kérelmező már jelen közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszát megelőzően és kapcsolatban álltak egymással.

Logikailag is hibás egyebekben a kérelmező okfejtése, mivel a tervezők 2013. október 3. napján tett nyilatkozatát, mely szerint az összeférhetlenség nem áll fenn velük kapcsolatban, elfogadta, azonban a 2013. november 19. napján tett nyilatkozatát, ahol már az összeférhetlenséget elismerik a tervezők, elégtelennek minősíti, de azt, hogy a kettő között milyen alapon tett különbséget, már nem indokolta. Cáfolhatatlan tény az is, hogy a kérelmező és a

személyi / tulajdonosi körébe tartozó egyéb vállalatok valamennyi eddig le nem zárult közbeszerzési eljárásban, minden alkalommal, minden feltétel mellett a legkedvezőbb árral rendelkező ajánlatot nyújtották be, függetlenül az ajánlatban megajánlott műszaki tartalomtól (indikatív tervtől való eltéréstől).

Jelen közbeszerzési eljárásban tehát egyértelműen megállapításra került a lefolytatott összeférhetlenségi vizsgálat alapján (a tervező cég cégszerűen aláírt nyilatkozatával teljes bizonyító erejű okiratilag alátámasztva), hogy a kérelmező a tervezőként bevont szervezettel folyamatos kapcsolatot tartott, külön konzultációkat folytatott, amire a többi ajánlattevőnek nem volt lehetősége, ami - függetlenül attól, hogy a tervezők alvállalkozói minősége az ajánlattevői oldalon megállapítható-e vagy sem - egyértelműen az alapelvek megsértését jelenti.

Amennyiben a Döntőbizottság úgy véli, hogy ha a tételes jogi rendelkezések megsértését adott esetben nem is lehet megállapítani, a Kbt. 3. § alapján, a Kbt.-ben megfogalmazott tisztességes verseny, az esélyegyenlőség és a versenysemlegesség alapelvei sérültek. Ezen alapelvek sérelme alapján pedig az ajánlattevő érvénytelenségét mindenképpen meg kell állapítani.

2. A szerződéskötési moratórium vonatkozásában egyetértett a kérelmező kérelmében kifejtettekkel a tekintetben, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 124. § (6) bekezdése szerint határozta meg az összegezés 15. b) pontjában a szerződéskötési moratórium utolsó napját. Az ajánlatkérő szerint is alkalmazandó a Kbt. határidőkre vonatkozó rendelkezése (Kb. 37. § (3) bekezdése). Ezért a szerződéskötés időpontjaként 2014. január 15. napja került kitűzésre.

Egyebekben eljárásjogi kifogásként hivatkozott a Kbt. 137. § (2) bekezdésére, kérte annak vizsgálatát, hogy mennyiben sérti vagy veszélyezteti a kérelmező jogát vagy jogos érdekét a moratórium utolsó napjának meghatározása.

Az ajánlatkérő észrevételében közölte, hogy a - a sajtó előtt is nyilvánosan - szerződéskötést 2013. január 15. napjára tervezte, amit a kérelem kézhezvételét követően 2014. január 13. napján lemondott.

A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az alaptalan kérelmet utasítsa el, valamint rendelkezzen a jogorvoslati eljárás költségeinek viseléséről.

Egyéb érdekeltként a Strabag MML Kft. tett írásbeli észrevételt, melyben csatlakozott az ajánlatkérő jogi álláspontjához és kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő 2014. január 16-án benyújtott kérelmében kérte a még meg nem kötött szerződés megkötésének engedélyezését, amely kérelmet a Döntőbizottság a D.14/11/2014. számú végzésével elutasított.

A Döntőbizottság az ügyben 2014. február 4-én tárgyalást tartott. A tárgyaláson az ajánlatkérő átadta a Döntőbizottságnak és a kérelmezőnek a „Kérelmező állításait és azokat cáfoló bizonyítékok felsorolása” című iratot, amely az eddig ismertetett iratok téma szerinti csoportosítását tartalmazta. A Döntőbizottság két munkanap határidőtűzéssel lehetőséget adott a kérelmezőnek a reagálásra.

A kérelmező az ajánlatkérő tárgyaláson benyújtott beadványára reagálva a 2014. február 6-i beadványában lényegében a korábbi előadásaival megegyezően sérelmezte az ajánlatkérő eljárását.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos az alábbiak szerint.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívása feladására 2013. augusztus 5. napján került sor, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során az ezen időpontban hatályos Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések alapján járt el.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint ezen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

1. A kérelmező az 1. sz. kérelmi elemében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő megsértette, a Kbt. 63. § (3) bekezdését, a Kbt. 67. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (1)-(2)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 24. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. §-át, továbbá a Kbt. 74. § (1) bekezdésének b) pontját, mivel érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevőként jelölte meg.

A Döntőbizottság az alábbi jogszabályhelyeket vette figyelembe az 1. sz. kérelmi elem elbírálása során:

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 4. § 2. pontja szerint alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

A Kbt. 24. § (2)-(3) bekezdései szerint:

(2) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

(3) Összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti. Az ajánlatkérő köteles felhívni az eljárás előkészítésébe bevont személy vagy szervezet figyelmét arra, ha e bekezdés alapján - különösen az általa megszerzett többlet-információkra tekintettel - a közbeszerzési eljárásban történő részvétele összeférhetetlenséget eredményezne.

A Kbt. 40. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlatban, illetve a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti megjelölés és igénybevétel nem érinti az ajánlattevő teljesítésért való felelősségét. A több szakaszból álló eljárások részvételi szakaszában az (1) bekezdés szerint tett nyilatkozatot az ajánlattevő az eljárás ajánlattételi szakaszában - a 26. § figyelembe vételével - módosíthatja, ebben az esetben ismét be kell nyújtania nyilatkozatát arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót [87. § (1) bekezdés *d*) pontja, 91. § (1) bekezdés *d*) pontja, 107. § (4) bekezdés *e*) pontja]. A módosítás az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő esetében nem eredményezheti az alkalmasság igazolásakor tett nyilatkozatok tartalmának módosulását.

A Kbt. 63. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. §-a szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az eljárást megindító felhívásban - több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi felhívásban - és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint a 71. § (2) bekezdésében meghatározott értékelési szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy alvállalkozója vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nem felel meg az összeférhetlenségi követelményeknek [24. §].

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai alapján az alábbiakat állapította meg a kérelmező benyújtott ajánlatával, hiánypótlásával és indokolásával kapcsolatban.

A kérelmező ajánlatában a 6-7. oldalon nyilatkozott a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján arról, hogy a közbeszerzés tárgyának mely részeivel

összefüggésben fog szerződést kötni a közbeszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben alvállalkozóval. Konkrét alvállalkozók nem kerültek a megjelölt tevékenységekre vonatkozóan feltüntetésre, így a Gemenc Bau Tolna Kft.-t sem jelölte meg a kérelmező 10%-ot meg nem haladó mértékű alvállalkozónak. E körben felsorolt tevékenységek között elsőként szerepelt a tervezés, de az előzőekből kitűnően konkrét személy vagy gazdasági társaság nincs feltüntetve az ajánlatban. Az ajánlatkérő nyilatkozott a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján arról is, hogy a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben az ÁVM Kft.-t és a Geotechnika'84 Víz- és Csatornaépítő Kft.-t fogja igénybe venni. A kérelmező nyilatkozott a Kbt. 55. § (5) bekezdés alapján arról is, hogy mely kapacitást nyújtó szervezeteket kíván igénybe venni. E körben feltüntetésre került az ÁVM Kft., a Kavecki Terv Kft. és a Geotechnika'84 Víz- és Csatornaépítő Kft.

Az ajánlatkérő 2013. október 30-án a kérelmezőt a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján indokolás benyújtására szólította fel, mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony árat tartalmazott.

A kérelmező 2013. november 6-án benyújtotta az indokolását és hiánypótlását. A benyújtott dokumentáció 5-8. oldalai tartalmazták az alvállalkozók és a bevonni kívánt kapacitást nyújtó szervezetekről szóló nyilatkozatokat. A kérelmező a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát az eredeti ajánlattal egyezően nyújtotta be, tehát egyik tevékenységnél sem szerepeltetett konkrétan megjelölt 10% alatti alvállalkozót. A Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat megegyezett az eredeti ajánlatban található nyilatkozattal. A Kbt. 55. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ÁVM Kft. és a Geotechnika'84 Víz- és Csatornaépítő Kft. mellett a Biomont 2000 Kft. került feltüntetésre a felhívás III.2.3) M2 pontja tekintetében. A hiánypótlás 54. oldala tartalmazta a kalkulációs táblázatot, amelynek tervezés összesen sora nettó 18.541.100.-Ft összeget tartalmazott, ami megegyezett az eredeti ajánlat 159. oldalán szereplő tervezési költségadattal.

A hiánypótlás szignált 56. oldala „II. sz. melléklet Beszállítói, alvállalkozói ajánlatok” szövegezést tartalmazott. Ezt követően a hiánypótlás 57-58. oldala a Gemenc Bau Tolna Kft. 2013. március 20-án kelt árajánlatát tartalmazta, amelyet a kérelmező ajánlatkérésére adtak. A tervezési ajánlat alapja a beruházásra kiadott 75628-1/17/2010. ügyiratszámú vízjogi létesítési engedély. A tervezési díj Nagybaracska község szennyvízcsatornázási díjra vonatkozóan az alábbi bontásban került rögzítésre úgy, hogy az árajánlat 2013. december 31-ig érvényes:

Tervezési alaptérkép kiegészítése	1.768.800.-Ft
Kiviteli terv készítése	14.372.300.-Ft
Megvalósulási terv készítése	2.400.000.-Ft

Gara összesen:	18.541.100.-Ft
<u>Általános forgalmi adó (27%)</u>	<u>5.006.097.-Ft</u>
Tervezési díj bruttó összesen:	23.547.197.-Ft

A közbeszerzési eljárás irataiból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő 2013. szeptember 26-án levéllel fordult a Bácska 2009 konzorcium felé, melyben nyilatkozatot kért arról, hogy a konzorciumot alkotó gazdasági szereplőkkel szemben fennáll-e a Kbt. 24. §-a szerinti összeférhetetlenség. A választ a konzorcium vezetője, a Gemenc Bau Tolna Kft. adta meg, melyben kijelentette a konzorcium nevében, hogy funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására képes, az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként, vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetként nem vesz részt.

Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott hiánypótlást és indokolást követően kereste meg többször a Gemenc Bau Tolna Kft.-t, hogy nyilatkozzon arról, hogy a tárgyi közbeszerzéssel kapcsolatban fennáll-e vele szemben az összeférhetetlenség. Az ajánlatkérő az összeférhetetlenség felmerülésének fő okaként a kérelmező hiánypótlásában az 56. oldalon rögzített szöveget és a 57-58. oldalon csatolt, a Gemenc Bau Tolna Kft.-től származó árajánlatot tekintette és azt, hogy az ajánlat tervezési költsége megegyezett az árajánlatban megjelölt tervezési ajánlat ellenszolgáltatási értékével. Ebből a tényből azt a következtetést vontta le, hogy a Gemenc Bau Tolna Kft. a kérelmező ajánlatában alvállalkozóként szerepel. A többszöri levélváltást követően a Gemenc Bau Tolna Kft. akként nyilatkozott, hogy a G13 konzorcium és a Bau Team Kft. vonatkozásában fennáll az összeférhetetlenség a részéről. Ezt követően jutott az ajánlatkérő arra az álláspontra, hogy a kérelmező ajánlatában a Gemenc Bau Tolna Kft. alvállalkozó és ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen.

A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás iratait és megállapította azt, hogy az ajánlatkérő a kérelmező hiánypótlását követően egészen az összegezés megküldéséig a kérelmezőhöz nem fordult semmilyen megkereséssel, amellyel lehetőséget adott volna a kérelmezőnek arra, hogy a felmerült jogilag vitatható helyzetet tisztázza, azaz az ajánlatban a Gemenc Bau Tolna Kft. jogi státuszáról felvilágosítást, magyarázatot adjon.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő helyesen észlelte azt, hogy az eredeti ajánlat és a hiánypótlás során becsatolt dokumentumok alapján ellentmondás merült fel. Az ellentmondás meglétére az adott alapot, hogy a kérelmező eredeti ajánlatában és a hiánypótlási nyilatkozatokban a Gemenc Bau Tolna Kft. sem 10% alatti, sem 10% fölötti alvállalkozóként, sem kapacitást nyújtó szervezetként nem került feltüntetésre. Ennek ellenére a hiánypótlás 57-

58. oldalán a Gemenc Bau Tolna Kft. kérelmezőnek adott tervezési árajánlata szerepelt úgy, hogy a hiánypótlás 56. oldala II. sz. melléklet beszállítói, alvállalkozói ajánlatok szövegezést tartalmazott. Ezen szöveg nyelvtani értelmezése alapján joggal feltételezhette az ajánlatkérő, hogy a következő oldalakon beszállítói, alvállalkozói ajánlatok kerültek csatolásra. Tehát ezen nyilatkozatok, a II. sz. melléklet szövegezése és a csatolt tervezési árajánlat ellentmondóaknak látszottak, lehetőséget adva annak az ajánlatkérői feltevésnek, hogy az 57-58. oldalon egy alvállalkozó tett árajánlatot a kérelmezőnek, így az 10% alatti alvállalkozónak minősíthető.

Az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (1) bekezdése adta lehetőséggel nem élt. Nem kért felvilágosítást a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tisztázása érdekében.

A Döntőbizottság a Kbt. 67. §-a alkalmazása tekintetében rámutat arra, hogy a Kbt. a hiánypótlás és felvilágosítás kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, vagy nem egyértelmű kijelentést észlel. Az ajánlatkérő ezért köteles az ajánlatokban található nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tartalmát tisztázni és ennek érdekében az érintett ajánlattevőtől az érintett kijelentés, nyilatkozat, vagy igazolás tekintetében felvilágosítást kérni. Az ajánlatkérő a felvilágosítás adására vonatkozó felszólítást közvetlenül köteles megküldeni az érintett ajánlattevőnek, vagy részvételre jelentkezőnek. Erről egyidejűleg minden egyes, az eljárásban résztvevő ajánlattevőt értesíteni kell. A felvilágosítás kérésnek vannak korlátai, így az nem járhat az alapelvek sérelmével, továbbá nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, amelyet a törvény a szakmai ajánlatra korlátoz.

A fentieket tekintetbe véve a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kötelessége lett volna a Kbt. 67. § (1) bekezdése alapján a kérelmezőtől felvilágosítást kérni. Ez nem történt meg, a kérelmező így elesett attól a lehetőségtől, hogy az ajánlatkérő által vitatott helyzetet tisztázhassa, holott az ajánlatban a hiánypótlás és indokoláskérést követően a Gemenc Bau Tolna Kft. jogi státusza, helyzete kétségessé vált. Tényként rögzíthető, hogy a kérelmező a Gemenc Bau Tolna Kft.-t sem az ajánlatban, sem a hiánypótlásban nem jelölte meg a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti alvállalkozónak. Tény az is, hogy a Gemenc Bau Tolna Kft. tervezési árajánlata 2013. március 20-án kelt, tehát jóval a jelen közbeszerzési eljárás megindítása előtt, ami 2013. augusztus 15-én történt meg. Az is tény, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyában az ajánlatkérő már lefolytatott egy

eredménytelen közbeszerzési eljárást, amelyre vonatkozó hirdetményét 2013. február 8. napján adta fel és az meg is jelent az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. február 13-án, tehát a Gemenc Bau Tolna Kft. 2013. március 20-án kelt tervezési árajánlata akár ehhez az eljáráshoz is köthető lenne. Az is tény, hogy a Gemenc Bau Tolna Kft. az ajánlatkérői megkeresésekre egymásnak ellentmondó nyilatkozatokat tett az összeférhetlenségével kapcsolatban. Az ajánlatkérő ezeket az ellentmondásokat nem tisztázta az ajánlatot benyújtó kérelmező bevonásával. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek először a kérelmezővel kellett volna azt tisztáznia, hogy a Gemenc Bau Tolna Kft. alvállalkozó a jelen közbeszerzési eljárásban vagy sem. Amennyiben ez a tény tisztázásra kerül akként, hogy a Gemenc Bau Tolna Kft. alvállalkozó, abban az esetben kellett volna lefolytatni az összeférhetlenségi eljárást az alvállalkozóval. Az ajánlatkérő az összeférhetlenségi eljárást az általa alvállalkozónak minősített Gemenc Bau Tolna Kft.-vel lefolytatta úgy, hogy a kérelmezőt erről nem értesítette, az összeférhetlenségi eljárásból kihagyta. Így a tényállás a Gemenc Bau Tolna Kft. alvállalkozói minőségével kapcsolatban teljes körűen nem került feltárásra, hiszen a kérelmező álláspontja a Gemenc Bau Tolna Kft. tekintetében nem lett tisztázva.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (1) bekezdését és ennek következtében a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését megsértve nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

Az ajánlatkérő csak a Kbt. 67. § (1) bekezdésének megfelelő alkalmazása után kerül abba a helyzetbe, hogy megalapozott és jogszerű döntést hozzon a kérelmező ajánlatának érvényessége kérdésében.

2. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. sz. kérelmi elemét, mely szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az összegezés 15. b) pontjában foglalt határidőt tévesen jelölte meg, megsértette a Kbt. 37. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 124. § (6) bekezdését, az alábbiak szerint elutasította:

A Kbt. 37. § (3) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A Kbt. 124. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig.

A Döntőbizottság megvizsgálta az összegezést és megállapította, hogy a 15. a) pontja szerint a szerződéskötési tilalmi időszak kezdete 2014. január 3., a 15. b) pont szerint a szerződéskötési tilalmi időszak utolsó napja 2014. január 12.

Tényként leszögezhető, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést a mai napig nem kötötte meg, így a Kbt. 124. § (6) bekezdését nem sértette meg. A Kbt. 37. § (3) bekezdése önmagában nem sérthető meg, hiszen az egy határidőszámítási szabály és nem egy szankcionálható ajánlatkérői magatartás, e jogszabályhely szerint az ajánlatkérő a megjelölt tilalmi időpontban nem is köthetett volna szerződést. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2013. január 13-án, tehát a Kbt. 37. § (3) bekezdése szerinti határon nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. Ennek következtében pedig a Kbt. 124. § (7) bekezdése alapján a szerződést az ügy érdemében hozott, vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi. A Döntőbizottság az ajánlatkérő szerződéskötési kérelmét a D.14/11/2014. sz. végzésével elutasította.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező 2. sz. jogorvoslati kérelmi elemét jogsértés megállapíthatóságának hiányában - mint alaptalant - elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján az 1. sz. kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A Döntőbizottság a 2. sz. kérelmi elemet a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a

jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Kbt. 152. § (6) bekezdése kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (2) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel az ajánlatkérő a törvényben előírt eljárási cselekmény mellőzésével nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, amely döntés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán túl tekintettel volt arra, hogy ugyanezen tárgyban kiírt korábbi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő terhére jogsértés megállapításra került, továbbá tekintettel volt az uniós értékhatárt meghaladó beszerzési értékre is. Mindezen körülmények magasabb összegű bírság kiszabását tették volna indokolttá, azonban a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára figyelembe vette azt, hogy az eljárás még nem zárult le, a szerződés nem került megkötésre és a döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálhatóvá vált. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a rendelkező részben megjelölt bírságot.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Korm. rendelet 3. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről. A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Ket. 153. § 1. és 2. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj.

A Ket. 157. § (2)-(3) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A kérelmező 10.006.777.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság a kérelmező 1. kérelmi elemének helyt adott, a 2. kérelmi elemét elutasította.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése szerint rendelkezett arról, hogy a megfizetett 10.006.777.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból a Közbeszerzési Hatóság Titkársága 5.003.388.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére utaljon vissza, továbbá kötelezte ajánlatkérőt, hogy a Ket. 157. § (3) bekezdésére figyelemmel kérelmező részére 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizessen meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. február 24.

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft. (7100 Szekszárd, Kölcsey lakótelep 6. földszint 2.)
2. Deák Ügyvédi Iroda, Dr. Deák Krisztina ügyvéd (7100 Szekszárd, Jókai u. 22. fsz. 1-2.)
3. STRABAG MML Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2., Infopark „D” épület)
4. Pannon Nívó Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59.)
5. OMS Környezetvédelmi Kft. (2890 Tata, Bacsó Béla út 37.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
8. Irattár