

# Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.042/2014/9. számú ítélete

Közbeszerzési Értesítő száma: 2014/62  
Beszerzés tárgya:  
Hirdetmény típusa: Fővárosi Bíróság ítélete KÉ  
Eljárás fajtája:  
Közzététel dátuma: 2014.05.28.  
Iktatószám: 9829/2014  
CPV Kód:  
Ajánlatkérő:  
Teljesítés helye:  
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:  
Nyertes ajánlattevő:  
Ajánlatkérő típusa:  
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

## Fővárosi Bíróság ítélete

**Szöveg: SEKSZÁRDI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG  
4.K.27.042/2014/9. szám**

A Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság Pataki Gábor ügyvezető által képviselt BAU-TEAM Építőipari és Vállalkozási Kft. (7100 Szekszárd,

Kölcsey ltp. 6. fszt. 2. szám alatti székhelyű) felperesnek - dr. Szaller Ottó jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési

Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u.

5. szám alatti székhelyű) alperes elleni, közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti perében eljárva -

melybe alperesi pernyertesség előmozdítása érdekében a Deák Ügyvédi Iroda (dr. Deák Krisztina ügyvéd, 7100 Szekszárd, Jókai u. 22. fezt. 1-2.) által

képviselt GHNT Szennyvíz Önkormányzati Társulás (6527 Nagybaracska, Szabadság tér 10. szám alatti székhelyű) beavatkozott -meghozta a következő

### ÍTÉLETET:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Köteles a felperes az alperesnek tizenöt napon belül 20.000,- Ft (Húszezer forint) perköltséget megfizetni.

Köteles a felperes az államnak az állami adóhatóság felhívására a közölt módon és időben 30.000,- Ft (Harmincezer forint) eljárási illetéket

megfizetni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

#### INDOKOLÁS

A bíróság a csatolt közigazgatási iratanyag és a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Az alperesi beavatkozó - egy eredménytelen eljárást követően - a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) Második Része szerinti nyílt

közbeszerzési eljárást indított a 2013. augusztus 15-én feladott hirdetménnyel.

Az eljárás tárgya: Nagybaracska, Gara és Hercegszántó községek szennyvízcsatornázása projekt keretében Nagybaracska község szennyvízcsatornázása volt.

Az eljárás becsült értéke 1.000.677.720,- Ft volt.

A közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be az OMS Környezetvédelmi Kft., a felperes, illetve a PS Gara Konzorcium (vezető: STRABAG MML Kft.).

Az alperesi beavatkozó 2014. január 02-án megküldte az összegzést az ajánlattevők részére.

Az eljárás eredményes volt, érvényes - és nyertes - ajánlatot a PS Gara Konzorcium tett, míg az OMS Környezetvédelmi Kft. és a felperes ajánlata

érvénytelen volt.

Az összegzés részletezte a felperesi ajánlat érvénytelenségének indokait. A 15/a pontban rögzítette a beavatkozó, hogy a Kbt. 124.§ (6) bekezdése

szerinti szerződéskötési tilalmi időszak kezdete 2014. január 03. A 15/b pont szerint a tilalmi időszak utolsó napja 2014. január 12. volt.

A felperes a jogorvoslati kérelmét 2014. január 13-án nyújtotta be az alpereshez, aki a jogorvoslati eljárást 2014. január 16-án indította meg.

Az alperesi beavatkozó kérte a szerződés megkötésének engedélyezését.

A fenti kérelmet az alperes a 2014. január 24-én kelt, D.14/11/2014. számú végzésével elutasította.

A felperesi jogorvoslati kérelem - jelen perben vizsgálendő része - a következő volt.

A felperes szerint az alperesi beavatkozó az összegzés 15/b pontjában a határidő utolsó napját tévesen jelölte meg, megsértve ezzel a Kbt. 37.§ (3) és

124.§ (6) bekezdését. Előadta, hogy 2014. január 12. napja nem munkanap volt, így a moratórium utolsó napjaként 2014. január 13-át kellett volna

feltüntetni. Sérelmezte, hogy kogens Kbt. szabály megsértésére került sor. Utalt arra is, hogy az összegzésben feltüntetett időpont alapján az

ajánlatkérő (alperesi beavatkozó) még a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül jogosult volt a szerződés megkötésére.

Az alperesi beavatkozó a felperesi jogorvoslati kérelem kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint is alkalmazandó a Kbt. 37.§ (3) bekezdésének a

rendelkezése, erre tekintettel a szerződéskötés időpontjaként 2014. január 15. napját tűzte ki (amelyet a kérelem kézhezvételét követően lemondott).

Hivatkozott a Kbt. 137. § (2) bekezdésére, kérve annak vizsgálatát, hogy mennyiben sértette, vagy veszélyeztette a felperes jogát, vagy jogos érdekét a

moratórium utolsó napjának meghatározása.

Az alperes a 2014. február 24-én kelt, D.14/22/2014. számú határozatával a felperes -ezirányú - jogorvoslati kérelmét elutasította.

Az indokolás idézte a Kbt. 37.§ (3) és 124.§ (6) bekezdését. Tényként rögzítette, hogy a határozat meghozatalának napjáig az alperesi beavatkozó a

nyertes ajánlattevővel nem kötötte meg a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést, így nem sérülhetett meg a Kbt. 124.§ (6) bekezdése. Utalt arra, hogy

a Kbt. 37.§ (3) bekezdése önmagában nem sérthető meg, lévén, az egy határidő számítási szabály és nem egy szankcionálható ajánlatkérői magatartás; e

jogszabályhely szerint az alperesi beavatkozó a megjelölt tilalmi időpontban nem is köthetett volna szerződést.

Hivatkozott arra, hogy a felperes a jogorvoslati kérelmét 2014. január 13-án, azaz a Kbt. 37.§ (3) bekezdése szerinti határnapon nyújtotta be. Ennek

következtében a szerződést a Kbt. 124.§ (7) bekezdése alapján az ügy érdemében hozott, vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat

meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha azt a döntőbizottság engedélyezte (amelyre a fentiek szerint nem került sor).

Rögzítette végül a határozat, hogy az ezirányú felperesi kérelem elutasításának jogalapja a Kbt. 152.§ (2) bekezdés a) pontja volt.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet.

Keresetlevelében kiemelte, hogy az alperesi beavatkozó által megjelölt időpont nem felelt meg a Kbt. 37.§ (3) bekezdésének, az összegzésben január 12.

helyett január 13. napját kellett volna feltüntetni a tilalmi időszak utolsó napjaként.

Rámutatott, hogy az összegzésben feltüntetett időpont alapján az alperesi beavatkozó még a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn

belül jogosult volt a szerződés megkötésére, erre figyelemmel esélye volt a Kbt. 124. § (6) bekezdése megsértésére is. Kiemelte, hogy ő maga az

ajánlatkérő joghatályos közlését a szerződéskötési moratórium lejárta tekintetében csak az összegzésből ismerhette meg.

Előadta, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján jogosan volt abban a hiszemben, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötésére

kerülhetett volna.

Másodlagosan hivatkozott arra, hogy ha valóban megállapítható a jogsértés hiánya -amit egyébként az alperes csak a jogorvoslati kérelem benyújtását

követően rögzített -, úgy e kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást meg kellett volna szüntetni. Ennek kapcsán utalt a Kbt. 139.§ (3)

bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási és hatósági eljárásról szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 30.§ f) pontjára (a kérelem nem az

előterjesztésére jogosulttól származott).

A közigazgatási per során benyújtott előkészítő iratában hivatkozott egy, a perben támadott határozat meghozatalát követően született alperesi

döntésre, amelyben a közbeszerzési hatóság - azonos tényállás mellett - megállapította a jogsértést.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Utalt arra, hogy a felperes a Kbt. 137.§ (2) bekezdése alapján, mint ajánlatkérő

jogosult volt jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Tekintettel azonban arra, hogy az alperesi beavatkozó szankcionálható jogsértést nem követett el, a

felperesi kérelmet - érdemben vizsgálva -el kellett utasítani. Erre figyelemmel az alperes szerint nem lehetett alkalmazni a Ket. 30.§ f) pontját.

Az egyéb keresetrész tekintetében az alperes fenntartotta a határozatban írtakat, illetve kérte a bíróságot, hogy a felperes által hivatkozott döntést

ne értékelje, lévén, hogy az nem teljesen azonos tényálláson alapult.

Az alperesi beavatkozó az alperesi indokok alapján szintén kérte a kereset elutasítását.

A kereset - az alábbiak szerint - alaptalan.

A Kbt. 37.§ (3) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja nem munkanapra esik, a határidő csak az ezt követő legközelebbi munkanapon jár le.

A Kbt. 124.§ (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni,

amennyiben e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegzés megküldése napját követő tíz napos időtartam

lejártáig.

A bíróság a peradatokból kiemeli azt, hogy az alperes 2014. január 24-én kelt, D.14/11/2014. számú végzésével elutasította az alperesi beavatkozó

szerződés megkötésének engedélyezésére irányuló kérelmét. Erre figyelemmel megállapítható, hogy az összegzésben rögzített moratórium utolsó napjáig,

illetve az azt követő napig -amikor a felperes a jogorvoslati kérelmét benyújtotta - a szerződést nem kötötte meg a nyertes ajánlattevővel. Egyértelmű

továbbá, hogy a fenti végzés alapján a szerződés megkötésére nem került sor a Kbt. 124. § (6) bekezdésében rögzített tíz napos időtartam lejártáig sem.

A fentiek alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy érdemi jogszabálysértésre az alperes részéről nem került sor, amikor a felperes ezirányú

kérelmét elutasította. Tény ugyan, hogy az összegzés tévesen rögzítette a szerződéskötési moratórium utolsó napját, ám - ahogy az alperes arra helyesen

utalt - ez nem egy szankcionálandó jogsértés volt. A határidő utolsó napjának téves megjelölése érdemi jogkövetkezménnyel nem járt, annak folytán a

felperes semmilyen formában nem szenvedett sem érdek-, sem pedig jogsérelmet.

A felperes alaptalanul hivatkozott arra, hogy az összegzésben feltüntetett időpont alapján az alperesi beavatkozó még a jogorvoslati kérelem

benyújtására nyitva álló határidőn belül jogosult volt a szerződés megkötésére, ekként volt esélye a Kbt. 124.§ (6) bekezdésének a megsértésére is. A

kifejtettek szerint a szerződés megkötésére nem került sor, ezért a fenti felperesi feltevés érdemi, gyakorlati következménnyel nem járt sem a

jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül, sem pedig azt követően.

A bíróság megítélése szerint az ügyben annak sincs érdemi jelentősége, hogy a felperes az ajánlatkérő joghatályos közlését a szerződéskötési moratórium

lejártá tekintetében csak az összegzésből ismerhette meg. Egyértelmű továbbá, hogy elvi jelentősége van csupán annak a feltevésnek, hogy a jogorvoslati

kérelem benyújtásának napján felperes jogosan volt abban a Íriszemben, hogy a nyertes ajánlattevővel a szerződés megkötésre kerülhetett volna.

A bíróság az alábbiak szerint nem osztotta a felperes másodlagos hivatkozását sem, amely a Kbt. 139.§ (3) bekezdése alapján a Ket. 30.§ f) pontjára

irányult.

A Ket. 30.§ f) pontja értelmében a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem nyilvánvalóan nem az

előterjesztésére jogosulttól származik.

A felperes a kérelmet mint a közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevő terjesztette elő. Magának az igénynek az érvényesítésére, az eljárás

megindítására tehát jogosult volt, ekként a kérelmet az alperesnek érdemben meg kellett

vizsgálta, nem alkalmazhatta a Ket. 30.§ f) pontját.

Megjegyzendő továbbá, hogy nem azért utasította el a felperes ezirányú kérelmét, mert az nem az előterjesztésére jogosultól származott, hanem azért,

mert alaptalan volt. Az alperes a kérelmet érdemben megvizsgálta, a vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályokat értékelte, és helyesen - határozattal

-döntött az ügyben.

A bíróság a felperes által hivatkozott alperesi határozatot jelen perben nem értékelte. A közigazgatási per tárgya a megtámadott határozat

felülvizsgálata volt, annak kapcsán nincs jelentősége egy másik ügyben később hozott döntőbizottsági határozat tartalmának.

A kifejtettek alapján a bíróság jogszabálysértés hiányában a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A felperes a perben pervesztes lett, ezért köteles megfizetni a feljegyzett illetéket, valamint a mérlegeléssel megállapított alperesi perköltséget

(Pp. 78.§ (1) bekezdés, 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdés, 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdés.

A bíróság az alperesi beavatkozási perköltség tárgyában a határozathozatalt mellőzte (Pp. 78.§ (2) bekezdés).

Tekintettel arra, hogy a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát nem változtatta meg, az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs (Kbt. 160.§

(5) bekezdés, Pp. 340.§ (1) bekezdés).

Szekszárd, 2014. év május hónap 07. napján.

Záradék:

Ez az ítélet 2014. év május hónap 07. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Hum Ferenc s.k. bíró

Szekszárd, 2014. május 07.

Dr. Hum Ferenc s.k. bíró