



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.61/ 21 – I /2008.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot.

A Döntőbizottság az *ASS Magyarország Kft.* (6000 Kecskemét, Irinyi u. 17., a továbbiakban: kérelmező) által a *Pápa Város Önkormányzata* (8500 Pápa, Fő u. 2., képviseli: Takácsné Dr. Kovács Éva ügyvéd, 8200 Veszprém, Radnóti tér 2/A., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Bútorok, berendezések, felszerelések beszerzése a pápai Tarczy Lajos Általános Iskola részére*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő *megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 252. § alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontjára és a 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését és a Kbt. 91. § (1) bekezdését. A Döntőbizottság ezt meghaladó részben a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

Döntőbizottság az ajánlatkérőt 5 000 000,-Ft (azaz ötmillió forint) pénzbírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150 000,-Ft, (azaz egyszázötven-egyezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben 2007. december 3-án a KÉ 18676/2007. számon közzétett ajánlati felhívásával a Kbt. VI. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megadott tárgyú árubeszerzés megvalósítása céljából.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban II.2.1) pontjában részletesen meghatározta a beszerzés teljes mennyiségét:

1. Székek: 749 db
2. Asztalok: 368 db
3. Szekrények: 49 db
4. Falitáblák: 44 db
5. Egyéb felszerelési eszközök: 150 db
6. Egyéb műszaki eszközök: 41 db

Ajánlatkérő, a III.2) pontban előírta a részvételi feltételeket, meghatározta a kizáró okokat és az alkalmassági minimumkövetelményeket, továbbá azok igazolásának módját.

A III.2.3.M1) pontban, a műszaki-szakmai alkalmasság feltétele körében ajánlatkérő előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 3 év időszakában (2005. január 11. - 2008. január 11.) teljesített összesen legalább 2 db egyenként bruttó 40 millió Ft értékű *iskolabútor szállítására és szerelésére* vonatkozó referenciával.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges igazolási mód körében ajánlatkérő előírta a „legjelentősebb iskolabútor-szállítási és –szerelési referenciamunkát a Kbt. 67. § (1) bekezdés a) pontja szerinti tartalommal. Az összes bemutatott referenciát a Kbt. 68. § (1) bekezdésében rögzített módon kellett az ajánlattevőknek igazolniuk.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat volt, az alábbi részszempontok és súlyszámok szerint:

<u>Részszempontok</u>	<u>Súlyszámok</u>
1. bruttó ajánlati ár (Ft)	50
2. jótállás (hónap)	10
3. késedelmi kötbér (Ft/nap)	10
4. meghiúsulási kötbér	10

Ajánlatkérő a hiánypótlást, továbbá a többváltozatú és a részekre történő ajánlattételt kizárta.

Az ajánlati felhívás VI.3.10) pontja alapján az ajánlatban meg kellett jelölni a közbeszerzésnek azt a részét, amelyre az ajánlattevő harmadik személlyel szerződést fog kötni, valamint nyilatkozni kellett a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókról. A VI.3.11.5) pontja az 1. részszámla és a végszámla benyújtásának feltételeit rögzítette. A teljesítési határidőket ajánlatkérő az egyes helyiségek berendezéseinek és felszereléseinek leszállítása szerint alakította ki.

Az ajánlattételi határidő 2008. január 15. napja volt, az eredményhirdetést 2008. február 5-re, a szerződéskötést 2008. február 14-re tűzte ki az ajánlatkérő. A végső teljesítési határidő: 2008. augusztus 10. A beszerzés becsült értéke nettó 46 MFt.

Az ajánlati felhíváshoz készített Ajánlati Dokumentáció az ajánlattétel általános feltételeit, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki specifikációt és a tervrajzokat tartalmazta.

A Dokumentációban az ajánlattevők részére készített Útmutató IV/5. pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevők feladatát képezik a bútorok, berendezések, felszerelések helyszínre szállítása, az eszközök elhelyezése, összeszerelése, beépítése, bekötése, helyszíni üzembe helyezése, karbantartása, szervizelése, a kezelőszemélyzet betanítása, gépkönyvek, kezelési utasítások, jótállási jegyek átadása.

Az ajánlattal kapcsolatos formai és tartalmi követelményeket ajánlatkérő a IV/7. pontban határozta meg részletesen. E fejezet 4.5. pontjában a referenciák bemutatásával kapcsolatosan ajánlatkérő a felhívás tartalmát lényegében megismételte, további érdemi előírást az igazolással, illetőleg referenciamunkákkal kapcsolatosan nem tett.

Az ajánlati vállalások vonatkozásában ajánlatkérő a 8.-11. pontokban határozta meg a követelményeit. Eszerint az ajánlattevő a kiadott műszaki tartalomra beárazott tételes listát kért, amely alapján egyértelműen beazonosíthatónak kell lennie valamennyi beárazott berendezésnek és eszköznek. Csatolni kell továbbá a megajánlott berendezések részletes bemutatását, mely legalább a műszaki specifikációban található szempontok szerinti részletezettséggel tartalmazza a berendezések, eszközök műszaki paramétereit és egyéb tulajdonságait. Az ajánlatnak tartalmazni kell a megajánlott termékekről készített tájékoztató prospektusokat, termékismertetőket is.

A Dokumentáció IV/9. pontjában, az ajánlatadás feltételei között ajánlatkérő kikötötte, hogy kizárólag minősített, az érvényes szabványoknak megfelelő termékekkel lehet ajánlatot tenni.

A Dokumentáció V/7. számú melléklete a kötelezően kitöltendő főösszesítő mintát tartalmazta. Eszerint az ajánlati ár a következő tételekből adódik össze:

1. Tétélesen beárazott lista szerinti ár;
2. Tartalékkeret (5%);
3. Kapcsolódó gépészeti, villamos, szellőzésszerelési és építészeti szakipari munkák költsége, stb. (3 MFt)
4. Egyedi berendezésekhez tervezői művezetés költsége (600 eFt);
5. Megrendelői szolgáltatás biztosítása generálkivitelező részére (2%).

Ajánlattételi határidőre a Línea Bútor Stúdió Kft., a Vemév-Szer Építő- és Szerelőipari Kft., valamint a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

A Vemév-Szer Kft. az ajánlatának 11. oldalán nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzés alábbi részeivel összefüggésben harmadik személlyel szerződést fog kötni:

- iskola asztalok, székek
- nyelvi labor
- táblák

Ajánlattevő ugyanitt nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

Az ajánlat 56. oldala tartalmazza ajánlattevőnek a berendezések szállításáról, szereléséről készített referencialistáját. Az 57. és 58. oldalon ajánlattevő csatolt két referenciaigazolást. A referenciaigazolásokat Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata állította ki az alábbi munkákra:

1. A veszprémi Kossuth Lajos Általános Iskola rekonstrukciója, generálkivitelezés.
A belső berendezések költsége (szállítás, szerelés is): nettó 43.250.000 Ft.
Kivitelezés időtartama: 2006. április 19. – 2006. szeptember 30.
2. A veszprémi Lovassy László Gimnázium rekonstrukciója és tornaterem építése, generálkivitelezés.
A belső berendezések költsége (szállítás, szerelés is): nettó 41.200.000 Ft.
Kivitelezés időtartama: 2006. szeptember 14. – 2007. október 15.

Ajánlattevő az ajánlat 74-80. oldalain csatolta a tétélesen beárazott listát, a 83-97. oldalak tartalmazzák a megajánlott berendezések bemutatását, a 99-133. oldalakon található a termékismertető.

Ajánlatkérő szóbeli megkeresésére 2008. január 21-én a referenciát adó Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata írásban nyilatkozott arról, hogy a referenciaként igazolt munkák elvégzésére a Vemév-Szer Kft-vel 2005. március 31-én, illetőleg 2006. szeptember 14-én szerződést kötött.

A Kossuth Lajos Általános Iskola rekonstrukciós munkái keretében az ajánlattevő beépített szekrényeket, folyosói öltözőszekrényeket, természettudományi diák- és tanári modulokat, íróasztalokat, légrugós forgószékeket, teakonyha szekrényeket, iskolai falitáblákat, információs táblákat, gyógyszer- és orvosi tároló szekrényeket, vizsgálóasztalt, ruhatároló szekrényt, széket, paravánt, fogast szerzett be.

A Lovassy László Gimnázium rekonstrukciója és tornaterem építési munkái keretében az ajánlattevő beépített szekrényeket, folyosói öltözőszekrényeket, íróasztalokat, iskolai falitáblákat, információs táblákat, ruhatároló szekrényt, székeket, lelátó üléseket, paravánt, fogast, bordásfalat, öltözőpadokat, kerti padokat, szeméttárolókat, kerékpártárolókat szerzett be.

Közölte továbbá, hogy az iskolai bútorok, berendezések szállítása és szerelése bruttó 51.900.000 Ft-ot, illetőleg bruttó 49.440.000 Ft-ot tett ki.

Ajánlatkérő az értékelést követően 2008. február 5-én eredményt hirdetett, eszerint az eljárás nyertese a Vemév-Szer Kft. lett, a második legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette. A nyertes ellenszolgáltatása nettó 41.200.105 Ft.

Kérelmező az eredményhirdetés napján kérdéseket intézett ajánlatkérőhöz a nyertes referenciájával és a megajánlott tanulói asztalok, székek, táblák és a nyelvi labor termékek típusával kapcsolatosan. Ajánlatkérő a 2008. február 7-én megküldött válaszában ismertette a nyertes ajánlattevő referenciáinak tartalmát. A megajánlott termékek vonatkozásában az alábbiakat közölte:

Tanulói asztalok: Hohenloher, ECO tanulóasztal

Tanulói székek: Hohenloher, ECO tanulói szék

Táblák: Hor Zrt., TO típusú falitábla

Nyelvi labor: XCLASS típusú.

Ajánlatkérő 2008. február 14-én szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel.

Kérelmező 2008. február 13-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyet írásbeli beadványaiban és tárgyalási nyilatkozatában pontosított, illetőleg 2008. február 26-án kiegészített. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, kötelezze ajánlatkérőt az eljárás költségeinek megfizetésére, továbbá ideiglenes intézkedésként tiltsa meg a szerződéskötést.

Kérelme indoklásában előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlat érvénytelen az alábbi okokból:

1./ Az ajánlatban csatolt referenciákkal a Vemév-Szer Kft. az ajánlati felhívás III.2.3) M1. pontjában kért minimumkövetelménynek való megfelelést nem igazolta, ezért ajánlatkérőnek a nyertes ajánlatot a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Az ajánlati felhívás műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményként iskolabútor szállítási és –szerelési referenciamunkát követelt meg. A becsatolt referenciaigazolások nem a kiírás szerinti tartalommal kerültek benyújtásra, mivel a „belső berendezések (szállítás, szerelés is)” tárgyú referenciák nem igazolják, hogy a Vemév-Szer Kft. az ajánlatkérő által előírt „iskolabútor szállítási és szerelési” szállítást teljesített volna. A felhívás több pontjából, azaz a tárgy megszövegezéséből, a beszerzés mennyiségének meghatározásából, illetőleg a VI.3.11.5) pontban meghatározott bútorfajtákról szóló előírások összevetéséből egyértelműen az a következtetés vonható le, hogy referenciaigazolást kizárólag iskolabútorok szállítására és szerelésére lehet benyújtani. Az iskolabútor pedig kizárólag oktatótermi, mobil bútor lehet. Utalt továbbá az ajánlati dokumentáció IV/9. pontjára, melyben ajánlatkérő az ajánlatadás feltételei körében előírta azt a követelményt, mely szerint minősített, a szabványnak megfelelő termékeket kell megajánlani. Kérelmező kifejtette, hogy ezen elvárásnak csak azok a bútorok felelnek meg, amelyek teljesítik az MSZ EN 1729-1. szabványban meghatározott, az oktatótermi bútorokra előírt műszaki jellemzőket. A nyertes által bemutatott referencia egyértelműen nem mobil bútorokra, hanem beépített bútorokra vonatkozik, a beépített bútor pedig építési beruházás keretében történik beépítésre, tehát a jelenlegi közbeszerzési eljárásban, mely árubeszerzésre irányul, nem lehet egy építési beruházás során elvégzett munkát referenciaként igazolni. Kérelmező nem vitatta ajánlatkérő azon jogosultságát, hogy a referencia kiadójától közvetlenül tájékozódjon a referencia megfelelőségéről, azonban ez a tájékozódás nem ad alapot arra, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott, iskolabútor megnevezésű, árubeszerzés tárgyú referenciaként, beépített belső berendezések megnevezésű, építési beruházás tárgyú referenciát elfogadjon.

2./ A nyertes ajánlattevő jogsértő módon nem jelölte meg a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, így nem felel meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen. Kérelmező az indoklásában kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlattevő eleget tett-e a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó megjelölésére vonatkozó kötelezettségének, ha a szállítani kívánt áruk tételes felsorolásából, a tételes árajánlatból és az ajánlattevő által a Kbt. 71. § (1) bekezdése a) pontja alapján megjelölt azon részekből, amellyel összefüggésben harmadik személlyel szerződést fog kötni, az a következtetés vonható le, hogy a közbeszerzése

értékének 10 %-át meghaladó mértékben alvállalkozót kíván igénybe venni. A Vemév-Szer Kft. ajánlata a tanuló székek és asztalok vonatkozásában az alábbi árajánlatot tartalmazza:

- összes azonos típusú Hohenloher szék (tanulói+tanári szék) 698 db, ebből

- 642 db (5.266.- Ft/db) = 3.380.772 Ft
- 56 db (kiírás szerint egyébként azonos műszaki tartalmú szék ára) (8.368 Ft/db) = 468.608 Ft

A székek összesen: nettó 3.849.380 Ft

A Hohenloher tanulói asztal: 248 db (9.838 Ft/db) = nettó 2.439.824 Ft

A Hohenloher tanuló székre és asztalokra vonatkozó ajánlati ár mindösszesen: nettó: 6.289.204 Ft.

Kérelmező szerint az ajánlatból megállapítható, hogy a Hohenloher tanulói asztalokra és székekre vonatkozóan kíván a nyertes szerződést kötni, és a megajánlott Hohenloher tanulói asztalok és székek értéke meghaladja az ajánlati árának 10 %-át. Megállapítható, hogy a Hohenloher tanuló székek és asztalok kizárólagos értékesítését végző Hohenloher Kft. a jelen eljárásban a Vemév-Szer Kft. ajánlattevő 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója, figyelembe véve azt is, hogy a Hohenloher tanulói asztalokra és székekre megajánlott ár a kizárólagos forgalmazó forgalmazói árát nem éri el és így viszonteladó közreműködése kizárható. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő kötelessége lett volna megvizsgálni azt, hogy a Vemév-Szer Kft. a felhívásnak megfelelően nyújtotta-e be ajánlatát, azaz megjelölte-e a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját, továbbá a fent ismertetett adatok ismeretében érvénytelennek kellett volna nyilvánítania a Vemév-Szer Kft. ajánlatát.

3./ Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlat kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz arra tekintettel, hogy a beárazott listában szereplő egyes tételek ára kirívóan alacsonynak minősíthető. Kérelmező a nyertes által megajánlott tanulói székek, asztalok, az energia modul és a gördíthető elszívófülke egységárát jelölte meg akként, hogy azok árára tekintettel minősíthető az összesített végső ajánlati ár kirívóan alacsonynak. Kérelmező összehasonlította az általa és a nyertes által a fenti termékekre tett megajánlásokat, és megállapította, hogy a nyertes termékcsopontonként 23-61%-al alacsonyabb áron vállalta a szállítást. Kérelmező álláspontja bizonyítására csatolta a Hohenloher Kft-től általa kért árajánlatot, melyet szintén összevetett a nyertes ajánlatával. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy a nyertes a forgalmazónál is – mintegy 27%-al-alacsonyabb árszintet alkalmazott. Kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a megjelölt termékekre vonatkozóan megajánlott árára tekintettel a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kellett volna kérni a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás fennállása kérdésében. A forgalmazói árakra tekintettel azonban a nyertes objektív indokolást nem adhatott volna, így az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatot.

4./ Kérelmező 2008. február 26-án a nyertes ajánlat vonatkozásában további érvénytelenségi ok megjelölésével egészítette ki a jogorvoslati kérelmét: a nyertes ajánlattevővel szemben fennáll a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti összeférhetlenségi ok, és ezért nem nyújthatott volna be ajánlatot. Kifejtette, hogy a Vemév-Szer Kft. mint a jelen beszerzés előzményének tekinthető, az ajánlatkérő intézmény rekonstrukciós munkálataira kiírt közbeszerzési pályázat nyertese az ajánlatkérővel egyéb jogviszonyban álló, érdekelt gazdálkodó szervezetnek minősül. Kérelmező szerint a Vemév-Szer Kft. mint kivitelező a közbeszerzési eljárásban meghatározott mennyiségekről, méretekről (pl.: az ablakok méreteiről a függönyözési munkákhoz, belső terek méreteiről) a többi ajánlattevőnél korábbi és bővebb információval rendelkezett. A közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzésében való nyertes közreműködést támasztja alá továbbá az, hogy a költségvetési főösszesítőben az ajánlatkérő által rögzített áron beállított tételek beárazásához a rekonstrukciós munkákat kivitelező nyertes adatszolgáltatása szükséges volt. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 88. § (1) bekezdés c) pontja alapján meg kellett volna állapítania a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

Kérelmező kifejtette, hogy arról, hogy olyan ajánlattevő is ajánlatot tett a közbeszerzési eljárásban, aki a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerint összeférhetetlennek minősíthető, már az ajánlatok bontásakor, 2008. január 15-én tudomást szerzett. Nem vitatta, hogy a jogvesztő határidő ettől az időponttól számítva eltelt, így amennyiben ezen kérelmi eleme elkészült, azt kéri, hogy a Döntőbizottság e körben hivatalból járjon el.

A Döntőbizottság az ügyben ideiglenes intézkedést nem alkalmazott, mivel annak törvényi előfeltételei nem álltak fenn.

Ajánlatkérő írásbeli és tárgyalási nyilatkozataiban kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását megalapozatlanság miatt.

1./ A Vemév-Szer Kft. ajánlata a műszaki, szakmai alkalmasság igazolása körében előírt referenciák vonatkozásában megfelelt az ajánlati felhívás III.2.3) M1 pontjában előírtaknak. Ajánlattevő az ajánlat 56. oldalán 2 db, az előírt értékhatárt elérő, az ajánlattételi határidőt megelőző 3 éven belül teljesített referenciát jelölt meg iskolai berendezések szállítása, szerelése tárgyában. Az ajánlat 57-58. oldalán csatolta a korábbi megrendelő által kiállított referenciaigazolást, amely megfelel a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja szerinti előírásoknak, tartalmát tekintve pedig a Kbt. 68. § (2) bekezdés előírt tartalomnak (legalább az ellenszolgáltatás összege, a teljesítés helye és ideje, nyilatkozat a teljesítés megfelelőségéről.) A referenciaigazolásokból egyértelműen kitűnik, hogy azok iskolai belső berendezések szállítására és szerelésére vonatkoznak. A referenciaigazolások ellenőrzése és az adattartalom egyeztetése céljából információt kért a referenciát kiállító és aláíró személytől

arra vonatkozóan, hogy a referenciaigazolás által „belső berendezésként” megjelölt kifejezés ténylegesen milyen berendezési tárgyak szállítását igazolja. 2008. január 21-én mindkét referenciaigazolásra vonatkozóan írásban megkapta a referenciaigazolást kiadó részéről a kért tájékoztatást. A tájékoztatás a referenciaigazolás alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő tartalommal kiállított referenciaigazolásokkal e körben igazolta a műszaki, szakmai alkalmasságát.

Ajánlatkérő közölte, hogy az iskolabútor kitétel vonatkozásában ajánlatkérő nem írt elő sem a felhívásban, sem a dokumentációban olyan szűkítő értelmű előírást, mely szerint kizárólag csak mobil bútorok szállítását és szerelését lehetett volna a referenciában bemutatni, sőt nincs olyan előírása sem, amelyben az iskolabútor tartalmi meghatározását adta volna meg. Az iskolabútor szállításról kiállított referenciából mindent elfogadott az ajánlatkérő, ami iskolába történő bútorszállítást és szerelést igazolt. Rámutatott arra, hogy a jelen beszerzés tárgyának és mennyiségének meghatározásában nem csak mobil bútorok, hanem beépített bútorok szállítását és szerelését is előírta. Közölte, hogy az ajánlati felhívásnak a kérelmező által hivatkozott VI. 3.11.5) pontjában kizárólag a pénzügyi-számlázási feltételrendszert kívánta pontosítani.

2./ A Vemév-Szer Kft. az ajánlati felhívás VI.3.10) pontjában foglaltaknak is eleget tett, az ajánlata 11. oldalán nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a teljesítés során nem vesz igénybe 10% feletti alvállalkozót, de megjelölte a közbeszerzési eljárásnak azt a részét, amellyel összefüggésben harmadik személlyel szerződést fog kötni. A Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján ez a nyilatkozat jogszerű, a közreműködő harmadik személyt nem köteles az ajánlattevő megnevezni. A nyilatkozatban foglaltakat az ajánlatkérő köteles elfogadni, annak tartalmáért az ajánlattevő felel, azt az ajánlatkérő nem jogosult felülvizsgálni, és nem nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlatot, mert az ajánlattevő nem jelölt meg 10% feletti alvállalkozót. Ajánlatkérő nem vizsgálta az elbírálás során a megajánlott tanulói székek, illetőleg tanulói asztalok összesített árát, mivel nem volt adat az ajánlatban arról, hogy a székeket és az asztalokat a nyertes ajánlattevő a Hohenloher Kft-től szerezne be.

3./ A Vemév-Szer Kft. és a kérelmező ára közötti mindössze 10%-os eltérés fel sem vetheti a kirívóan alacsony ár kérdését, ezért a Kbt. 86. §-a szerinti indokoláskérés elmaradása sem róható az ajánlatkérő terhére. Álláspontja szerint kizárólagosan az összesített végső ajánlati árat lehet figyelembe venni e körben, tekintettel arra, hogy az értékelés szempontja szerint figyelembe vett ár kizárólagosan a teljes ár volt és nem az egyes kiemelt tételek ára. Rámutatott továbbá arra, hogy a beszerzés becsült értéke nettó 46 M Ft, melyhez képest sem minősülhet kirívóan alacsonynak a nyertes nettó 41.200.105 Ft-os ajánlati ára.

4./ Az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan előterjesztett kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő közölte, hogy a Vemév-Szer Kft. a jelen közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában nem működött közre. A beszerzés tárgyára, mennyiségére és tartalmára vonatkozóan valamennyi információt valamennyi ajánlattevővel azonos formában és tartalommal ismertetett, a felhívás és a dokumentáció minden szükséges információt tartalmazott a megfelelő ajánlattétel érdekében. A főösszesítő fix összegben előzetesen beárzott tételeit valamennyi ajánlattevőnek figyelembe kellett vennie.

A Döntőbizottság a D.61/12/2008. szám alatt nyilatkozattételre hívta fel a nyertes ajánlattevőt, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatában foglaltakra tekintettel kivél, milyen értékben fog szerződést kötni, és csatolja e tárgyban kötött szerződéseit. A Vemév-Szer Kft. a 13. sorszám alatt megküldött nyilatkozatában közölte, hogy az ajánlata 11. oldalán tett nyilatkozatával összhangban az egyes iskolai székek, asztalok, a laborfülke, valamint falitáblák beszerzése tekintetében kíván várhatóan szerződést kötni harmadik személlyel. Az egyes beszerzésekre vonatkozó szerződéseit még nem jöttek létre, a tárgyalások még folyamatban vannak. A harmadik személyek megnevezése és a beszerezni kívánt termékek értékének megjelölése vonatkozásában közölte, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő jogszerűen nem kérheti a harmadik közreműködő személy megnevezését, így az a bírálati szakaszban, vagy a jogorvoslati eljárás során sem kérhető jogszerűen. Egyebekben a nyilatkozata megfelel mind a Kbt. mind a felhívás előírásainak.

Ezt követően a Döntőbizottság a D.61/17/2008. szám alatt hívta fel a nyertes ajánlattevőt arra, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján megjelölt iskola asztalok, székek beszerzésével összefüggésben nyilatkozzon arra, hogy a megkötni kívánt szerződés értéke eléri-e a beszerzés értékének 10%-át, továbbá nyilatkozzon kérelmező kiegészítő észrevétele vonatkozásában. A Vemév-Szer Kft. a 18. sorszám alatt megküldött nyilatkozatában közölte, hogy a Kbt. nem tartalmaz olyan szabályt, mely szerint a szerződés teljesítésében közreműködő szervezet (személy) csak alvállalkozó lehet. A Kbt. nem szabályozza azt sem, hogy amennyiben a harmadik személy közreműködésével teljesítendő közbeszerzési rész értéke eléri a közbeszerzés értékének 10%-át, úgy ezen harmadik személy alvállalkozónak minősülne. A Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja nem tartalmaz olyan kitételt, hogy a közreműködő harmadik személy csak 10% alatti értékét teljesítheti a közbeszerzésnek. Ebből következően az ajánlatban csatolt nyilatkozata jogszerű, mivel a szerződés teljesítéséhez harmadik közreműködő szervezetet (személyt) 10 %-ot meghaladó mértékben is igénybe vehet az ajánlattevő, így a kérelmező által kifogásolt 10 % feletti alvállalkozó megjelölésének hiánya nem minősül jogsértésnek.

Közölte továbbá, hogy bár az ajánlata 11. oldalán a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján megjelölt iskolai asztalok, székek értéke eléri a közbeszerzés értékének 10 %-át, ez nem zárja ki azt, hogy ezen termékek beszerzését harmadik közreműködő szervezettel (személlyel) teljesítse.

Ajánlatkérő egyetértett a nyertes nyilatkozatában foglaltakkal. Mivel a szerződéskötés még nem történt meg, objektív akadály is van e körben az adatszolgáltatásnak. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. szerint az a személy vagy szervezet, akivel az ajánlattevő a szerződés teljesítése érdekében szerződést fog kötni nem kizárólag alvállalkozó, hanem harmadik közreműködő személy is lehet. Ezt támasztja alá a Kbt. 71. § (1) bekezdés is, amely mindkét lehetőséget tartalmazza az a) és b) pontja szerinti fordulattal. A nyertes ajánlatnak 71-80. oldalán szereplő tételesen beárazott lista nem tartalmazza azt, hogy a tanulói asztalok és székek milyen típusúak, így abból nem vonható le az a következtetés, mely szerint a Hohenloher tanulói asztalok és székek értéke meghaladja az ajánlati ár 10 %-át. Utalt arra, hogy amennyiben a Hohenloher Kft. a tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi, úgy a Kbt. 4. § (2) bekezdés alapján nem is minősülhetne alvállalkozónak.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem részben alapos.

Az ajánlatkérő a tárgyi beszerzése során - annak becsült értéke alapján - a Kbt. VI. fejezete szerinti szabályokat alkalmazta.

A Kbt. 252. § a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) - a 23. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése alapján az ajánlat érvénytelen, ha
(..)

e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

- f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;
- g) kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz (86. § (4) bekezdése);
- (..)

A fent ismertetett rendelkezések egybevetéséből az következik, hogy az olyan ajánlat, amely a felhívásban vagy a dokumentációban meghatározott előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelennek minősül. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján érdemben azt vizsgálta, hogy a nyertes ajánlatának érvényességét megállapító, és erre tekintettel az eljárást lezáró döntés jogszerű volt-e.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő a törvényi előírásokat jogszerűen alkalmazva fogadta-e el a nyertes ajánlatban csatolt referenciákat, és megállapította, hogy a kérelem ezen eleme nem alapos.

A Kbt. 41. § (2) bekezdése alapján a nyílt és a meghívásos eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja azt rögzíteni, Az ajánlatkérő jogosult eldönteni, hogy milyen tartalmi és formai követelményeket határoz meg a felhívásban és a dokumentációban a műszaki-szakmai alkalmasság igazolása tekintetében. A Kbt. 41. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevők ezen feltételek alapján kötelesek az ajánlatukat összeállítani. A Döntőbizottság erre tekintettel vizsgálta, hogy az ajánlatkérő milyen előírásokat alkalmazott a benyújtandó ajánlatok tartalmát és formáját illetően, és azokkal összhangban állnak-e a kérelmező ajánlatának releváns pontjai. A felhívás többször hivatkozott III.2.3.) pont M1. alpontjában, valamint a dokumentáció IV/7. pontjában tett előírás alapján ajánlatkérő csak azon referenciaigazolásokat tudja elfogadni, amelyek tartalmazzák az ott meghatározott *adatokat*. Ajánlatkérő a referenciaigazolásokkal szemben támasztott formai és tartalmi elvárásainak rögzítéséhez külön nyilatkozatmintát nem készített, a felhívás és a dokumentáció releváns pontjait ajánlatkérő nem jelölte meg szövegmintaként, nem tett különbséget a felsorolt elemek között tekintetben, hogy mely elemeket kötelező szó szerint beépíteni a nyilatkozatba, és melyek azok, amelyeket értelemszerűen kell tartalommal megtölteni.

Ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasság igazolásának módja körében előírta, hogy az ajánlattevők által benyújtandó igazolásokat iskolabútor szállítására és szerelésére elvégzett munkákat tartalmazó referenciákra kell becsatolni. Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban nem rögzítette, hogy mit kell iskolabútor alatt érteni. A Kbt. szabályozási

konstrukciója szerint egy közbeszerzési eljárás keretében megvalósított beszerzés esetén az ajánlati felhívás, a dokumentáció és az ajánlat tartalma alapján megkötött szerződésnek megfelelő teljesítésről kell a referenciát kiállítónak nyilatkoznia. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás iratai, és a hivatkozott szabvány rendelkezései nem támasztják alá azon kérelmezői értelmezést, mely szerint az iskolabútor kifejezés használata alapján kizárólag mobil bútorok szállítása lenne elfogadható. Az ajánlatkérő által meghatározott követelmények vizsgálata alapján e körből nem zárható ki a beépített bútorok szállítása és szerelése sem, függetlenül attól, hogy a referencia alapját képező beszerzést – a főszolgáltatás jellemzőjére tekintettel – milyen tárgyban valósították meg.

A referencia kiállítójának nyilatkozata és a nyertes ajánlatában csatolt igazolások tartalma alapján megállapítható, hogy a nyertes a referenciaként bemutatott munkákat elvégezte, azok a beszerzés keretein belül és annak időtartamához igazodóan tartalmaztak adatot az alkalmasság körében. A fentiek alapján - a felhívásban és a dokumentációban meghatározott ajánlatkérői elvárásra tekintettel - a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes által becsatolt referenciaigazolások tartalma az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtaknak megfelelt, a nyertes az alkalmasságát e körben megfelelően igazolta, így ezen indokból az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására nem állt fenn jogalap.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kirívóan alacsony árral kapcsolatos kérelmi elemet, és megállapította, hogy az nem alapos.

A Kbt. 86. § (1) bekezdése szerint ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

Kérelmező arra alapította a kérelmét, hogy egyes megajánlott termékek, így a tanulói székek, asztalok, az energia modul és a gördíthető elszívófülke kirívóan alacsony áron szerepelnek a tételes árlistában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor vizsgálhatta volna a fent ismertetett termékek árának realitását, ha a Kbt. 86. §-át alkalmazta volna, de erre nem került sor. A Kbt. 86. §-a alapján ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, akkor ajánlatkérő köteles indokolást és adatot kérni a lényeges ajánlati elemekre vonatkozóan. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő egyösszegű ajánlati árat kért megadni, az ajánlatokat ezen elbírálási szempont szerint kellett

értékelnie. Ajánlatkérő a részajánlattételre nem biztosított lehetőséget. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő egyösszegű ajánlati árát nem kifogásolta abban a vonatkozásban, hogy az kirívóan alacsony volna. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlati ár mint ellenszolgáltatás egyes árelemeinek tételes vizsgálatára abban az esetben kerülhet sor, ha megállapítható, hogy az ellenszolgáltatás kirívóan alacsony mértékű és ez egyes, kirívóan alacsony árelemekre vezethető vissza. A konkrét esetben azonban az összesített ajánlati ár nem volt vitatott, így a kifogásolt termékek egységárának vizsgálatára nem áll fenn jogalap.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlat tekintetében nem állapítható meg az érvénytelenség a Kbt. 86. §- alapján, így ajánlatkérő jogszerű döntést hozott.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a Kbt. 71. § (1) bekezdésre alapított érvénytelenséggel összefüggésben előterjesztett kérelmi elemet.

A Kbt. szabályozási rendszerében az ajánlattevőn kívül az ajánlattevői oldalon nevesítésre kerülnek egyéb közreműködők is, így az alvállalkozók és a külső erőforrás szervezetek. A Kbt. értelmező rendelkezései között az ajánlattevő fogalmán kívül megtalálható az alvállalkozó definíciója is, a Kbt. 4. § 2. pontjában:

Az alvállalkozó az a szervezet (személy), amellyel (akivel) az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése céljából, e szerződésre tekintettel fog szerződést kötni vagy módosítani, kivéve, ha a szervezet (személy) tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi.

Eszerint alvállalkozónak minősül az, akivel az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésére a jövőben szerződést fog kötni vagy módosítani.

Az alvállalkozók esetében a Kbt. megkülönböztetést tesz a teljesítésbe bevonás mértéke szerint is. A teljesítésbe 10%-ot meghaladó mértékben bevonni kívánt alvállalkozók esetében ugyanis a Kbt. szigorúbb feltételeket állapít meg, mint a 10% alatt bevonni kívánt alvállalkozók vonatkozásában.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatban - ha ezt az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírta - meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét, amellyel összefüggésben az ajánlattevő harmadik személlyel szerződést fog kötni, e szervezet (személy) meghatározása nélkül, illetőleg
- b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat.

A fenti rendelkezés úgy értelmezhető, hogy az a) pontban lényegében a jogalkotó a 10% alatt igénybe venni kívánt alvállalkozókat és a nem alvállalkozónak minősülő egyéb szervezeteket sorolja fel oly módon, hogy esetükben a szervezet nevesítését nem kéri, ugyanakkor az ilyen szervezettel elvégzendő munkanemeket meg kell jelölni. A b) pont esetében egyértelmű elvárás a 10%-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók nevesítése.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.10) pontjában előírta a Kbt. 71. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozat megadását. Ezen nyilatkozat alapján az ajánlattevőnek az ajánlatkérő tudomására kell hoznia azon 10% feletti alvállalkozóinak nevét, akiket a teljesítésbe be kíván vonni, továbbá a beszerzés azon részét, melyet nem az ajánlattevő, hanem más, harmadik személy fog teljesíteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 71. §-a alapján a közreműködő személyeket, azok pozíciójának vizsgálatát a teljesítésben való közreműködésük arányának figyelembe vételével kell meghatározni. Ezen rendelkezés egyértelműen meghatározza azt, hogy amennyiben a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben vesz részt a teljesítésben a harmadik személy, e személlyel az ajánlattevő a közbeszerzéssel összefüggésben fog szerződést kötni, akkor ezen személyt kizárólag 10% feletti alvállalkozónak kell tekinteni. A Kbt. nem teszi lehetővé azt, hogy a közreműködő személy minőségét az ajánlattevő szubjektíven, maga határozza meg.

A Kbt. a közreműködés mértéke alapján tesz különbséget a közreműködő személyek között, így amennyiben megállapítható, hogy valamely közreműködő személy a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben fog a teljesítésben részt venni, az a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján csak 10% feletti alvállalkozó lehet.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában arról nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez 10%-ot meghaladó mértékben nem vesz igénybe alvállalkozót, míg harmadik személlyel – egyebek mellett – szerződést fog kötni iskolai asztalok, székek leszállítása tekintetében.

A Döntőbizottság a nyertes ajánlatban benyújtott részletes beárazott árlista, a megajánlott termékek bemutatása és a termékismertető alapján megállapította, hogy az osztálytermekben a két üléses tanulóasztalok, a tanulói székek, a tanári asztal, a tanári szék, a számítógépteremben a tanári szék, a technika teremben a tanári szék, a természettudományi teremben a tanári szék, az energiamodul, a tanulói szék, a gördíthető elszívófülke, a nyelvi teremben a két üléses tanulói asztal, a tanári szék, a tanári asztal, a tanári szék, a szertárban a tanári asztal, a tanári szék, a művészeti szaktanteremben a rajzasztal, a tanári asztal és szék, a

tanulói szék, az egyéni fejlesztőben a tanulói szék, a könyvtárban a két üléses tanulói asztal és szék, az orvosi szobában a forgószek, az aulában a tanulói szék Hohenloher gyártmányúként van megjelölve. A tételesen beárazott lista alapján a kérelmező szerint csak az iskola székek és asztalok nettó összára 6.289.204 Ft, ami a lista szerinti 35.040.247 Ft összár 18%-a, illetőleg a 41.200.105 Ft teljes nettó ajánlati árak is a 15%-át teszi ki.

A Döntőbizottság a tényállás tisztázása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. § (1) és (2) bekezdései alkalmazásával nyilatkozattételre hívta fel a nyertes Vemév-Szer Kft-t a kérelmező nyilatkozata tekintetében. A nyertes ajánlattevő a nyilatkozatban foglaltakat érdemben nem vitatta, nem bizonyította annak ellenkezőjét, sőt kifejezetten azt a nyilatkozatot tette, hogy „bár az ajánlatunk 11 oldalán a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján megjelölt iskolai asztalok, székek értéke a közbeszerzés értékének 10%-át, ez a Kbt. hatályos szabályai alapján nem zárja ki azt, hogy ezen termékek beszerzését 3. közreműködő szervezettel (személlyel) teljesítsük. A Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy amennyiben a 3. közreműködő személy teljesítése eléri a közbeszerzés értékének 10%-át, úgy azt az ajánlattevő köteles 10%-ot meghaladó mértékben alvállalkozóként megjelölni.” A nyertes ajánlattevő kifejezetten elismerte továbbá, hogy a közbeszerzés tárgyának részét képező, a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja alapján megjelölt termékek beszerzése tekintetében még nincsen szerződése, ennek érdekében még tárgyalásokat folytat.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés értékének a 10%-át meghaladja a Hohenloher gyártmányú iskolai székek és asztalok értéke, ezért a Kbt., valamint az ajánlatkérő előírása alapján a nyertes ajánlattevőnek meg kellett volna jelölnie a közreműködő harmadik személyt, mint a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozót, és ezzel összhangban az előírt igazolásokat csatolnia kellett volna.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem fogadható el ajánlatkérőnek a forgalmazó kizárólagos jogára alapított kifogása sem, mivel annak esetleges fennállása az érvényes ajánlattétellel nem állt oksági összefüggésben.

A Vemév-Szer Kft. az ajánlatában nem jelölte meg a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóját az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően tett előírásával szemben, ezért a nyertes ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő erre tekintettel megsértette a

Kbt. 81. § (3) bekezdését, mivel nem állapította meg a nyertes ajánlat érvénytelenségét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdését is.

A Kbt. 91. § (1) bekezdése értelmében az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon hozta meg az eljárást lezáró döntést, és hirdette ki a tárgyban közbeszerzési eljárás nyertesét, mivel az elbírálás körébe bevont, és a bírálati szempont szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatként értékelt ajánlat érvénytelen volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az összeférhetlenséggel összefüggésben előterjesztett kérelmi elem elkésett, ezért e rész vonatkozásában jogorvoslati eljárást külön végzéssel megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – érdemi vizsgálat körében – a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmi elemeket elutasította, míg a megalapozott kérelmi elem tekintetében a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést, továbbá a Kbt. 341. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 340. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság a jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint a jogsértés megállapítása esetén mérlegelheti a bírság alkalmazását.

A Kbt. 341. § (3) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 341. § (4) bekezdése szerint a 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint a (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság a körülmények mérlegelése alapján indokoltnak ítélte a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy érvénytelen ajánlatot érvényesnek és nyertesnek hirdetett ki, az irányadó kógens szabályozást jogsértően alkalmazta.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – a fenti tényezőkön túl – figyelembe vette, hogy a jogsértés nemzeti értékhatáros beszerzésre valósult meg, a nyertes ajánlat alapján az ellenszolgáltatás mértéke nettó 41.200.105 Ft. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a szerződés megkötésére tekintettel a jogsértés nem reparálható, és azt, hogy az ajánlatkérő először tanúsított e törvénybe ütköző magatartást. A Döntőbizottság e tényezőket együttesen mérlegelve a bírság mértékét 5.000.000,- Ft, azaz ötmillió forint összegben állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja és a 341. § (6) és (7) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. március 25.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

Hámori András sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Biró Judit sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Szabóné Császár Hajnalka

Kapják:

1. ASS Magyarország Kft. (6000 Kecskemét, Irinyi u. 17.)
2. VEMÉV-SZER Építő- és Szerelőipari Kft. (8200 Veszprém, Pillér u. 11.)
3. Takácsné Dr. Kovács Éva ügyvéd (8200 Veszprém, Radnóti tér 2/A.)
4. Línea Bútor Stúdió Kft. (9011 Győr, Dózsa major)
5. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
6. Irattár