

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG (1527/2008)

13.K.31.850/2007/6.

A Fővárosi Bíróság a dr. Zeisz Ottó ügyvéd (1052 Budapest, Városház u. 16.) által képviselt Pannon-Sopron-Regionális Televízió Műsorgyártó és Szolgáltató Kft. (9400 Sopron, Liszt Ferenc u. 1.) felperesnek a dr. Cseh Tamás közbeszerzési biztos által képviselt Közbeszerzések: Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (1024 Budapest, Margit krt. 85., hivatkozási szám: D.128/6/2007.) alperes ellen, közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében, mely perbe alperes pernyertességének előmozdítása érdekében Simon & Petz Ügyvédi Iroda (1135 Budapest, Tahi út 53-59., ügyintéző ügyvéd: dr. Petz László) által képviselt Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (9400 Sopron, Fő tér 1.) beavatkozott, meghozta a következő

ITÉLET-et:

A bíróság felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi felperest, hogy az állami adóhatóság külön felhívására fizesse meg az államnak 16 500 (tizenhatezeröttszáz) forint tárgyiilleték-feljegyzési jog folytán le nem rótt kereseti illetéket.

A bíróság kötelezi felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg alperesnek 10 000 (tízezer) forint, alperesi beavatkozónak 10 000 (tízezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve, de a Fővárosi Bíróságnál kell írásban, 4 példányban benyújtani.

INDOKOLÁS

Beavatkozó a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 125. §-ának (2) bekezdés b) pontja alapján hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított rádiós és televíziós műsorszámok előállítása, városi közéleti újság kiadása, internetes portál kialakítása és működtetése tárgyában. Beavatkozó felperes ajánlatát hirdette ki nyertesnek, és a szerződést is megkötötte. A szerződés alapján felperesnek 62 hónapig, 2006. október 1-jétől 2011. december 31-ig televíziós műsort kellett gyártani, a hét minden napján hír- és magazinműsort, valamint képújság- szolgáltatást kellett teljesíteni, havonta 16. oldalas lapot kellett megjelentetni, és folyamatosan üzemeltetnie kellett egy Internet portált.

A Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke által kezdeményezett jogorvoslati eljárás alapján alperes 2006. október 30-án kelt D.650/9/2006. iktatószámú határozatában megállapította, hogy beavatkozó megsértette a Kbt. 125. §-ának (2) bekezdés b) pontját. Az érintettek a határozat bírósági felülvizsgálatát nem kezdeményezték. Beavatkozó 2006. november 29-én írásban tájékoztatta felperest, hogy a közbeszerzés alapján megkötött szerződést érvénytelen tekinti, számlákat nem fogja kifizetni, ha szükséges, az érvénytelenség megállapításához a jogi lépéseket megteszi (elállás), majd ezt követően felperes részére megküldte a 36/2007. (XI. .22.) számú közgyűlési határozatot, ami rögzítette, hogy a szerződést semmisnek tekinti, emiatt vissza kell állítani a szerződéskötés előtti helyzetet.

Felperes 2007. január 22-én írásban, először 15 napos, később 30 napra módosított póthatáridő tűzésével a számlák kifizetésére hívta fel beavatkozót. Mivel a felhívás eredménytelen volt 2007. február 26-án írásban, beavatkozó szerződésszegésére való hivatkozással felmondta a szerződést.

Felperes a Kbt. 305. § és 307. §-ának (1) bekezdésének megsértésére hivatkozással jogorvoslati kérelmet nyújtott be, jogsértés megállapítását, valamint beavatkozó költségeinek viselésére való kötelezését kérte, felperes a megalapozatlan kérelem elutasítását kérte.

Alperes 2007. április 12-én kelt D.128/6/2007. iktatószámú határozatával az eljárást részben megszüntette, illetve a kérelmet megalapozatlanság miatt elutasította.

Alperes a Kbt. 316. §-ának (1)-(2) bekezdés, 318. §-ának (1)-(2) bekezdés, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 31. §-ának (1) bekezdés a)

pontja alapján szüntette meg a jogorvoslati eljárást, arra hivatkozással, hogy nincs hatásköre a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés szerződésszerű teljesítésével, valamint a szerződéstől való elállással összefüggő kérelem elbírálására.

A határozat indoklása szerint Kbt. 307. §-ának (1) bekezdése alapján ajánlatkérő csak a szerződés módosításáról, illetve a szerződés teljesítéséről köteles hirdetményt közzétenni. Alperes szerint a vizsgált szerződés teljesítés nélkül szűnt meg, ezért beavatkozóknak nem kellett hirdetményt közzétenni, ezért elutasította a jogorvoslati kérelmet. Azt is megállapította, hogy a határozathozatal szempontjából nem releváns körülmény, hogy a szerződés milyen aktussal, beavatkozó elállásával, vagy felperes felmondásával szűnt meg. A határozat ellen benyújtott keresetben felperes a határozat megváltoztatását, a Kbt. 307. § (1) bekezdés megsértésének megállapítását, beavatkozó igazgatási szolgáltatási díj, valamint eljárási költségének viselésre való kötelezését kérte. Perköltséget igényelt. Felperes alperes téves jogértelmezésre hivatkozott. Álláspontja szerint beavatkozóknak a szerződés teljesítésének eredménytelenségéről, felmondásáról, mint a szerződés teljesítésének fogalmi körébe tartozó ténnyről a Kbt. 307. §-ának (1) bekezdése szerinti hirdetményt kellett volna közzétenni. Beavatkozó jogsértést azzal követett el, hogy a szerződés felmondását követően elmulasztotta a szerződésről hirdetményt feladni. Megítélése szerint szerződés teljesítése alatt mindazon magatartást figyelembe kell venni, ami a közbeszerzési szerződést érinti, ezért a nemteljesítés teljesítésnek minősül. Érvelésével kapcsolatban a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezek és az éves statisztikai összegezek mintáiról szóló 2/2006. (I. 13.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 17. számú mellékletének 5-7. pontjaira hivatkozott, véleménye szerint a hivatkozott pontok kitöltésének csak abban az esetben van értelme, hanem a nemteljesítésről is hirdetményt kell közzétenni. Hivatkozott a Közbeszerzési Levelek című kiadványban megjelent 1049. válaszra, mely szerint a sikertelen teljesítést ugyanazon hirdetménymintában kell közzétenni, mint a megvalósult teljesítést.

Alperes a kereset elutasítását, felperes perköltségben marasztalását kérte. Álláspontja szerint határozata jogszerű. Azt emelte ki, hogy a Kbt. közens szabályozása csak a szerződés teljesítésének esetére rendeli el hirdetmény közzétételét, a nemteljesítést nem lehet teljesítésként figyelembe venni, ezért hirdetményt sem kell közzétenni. Felperes érvelésének cáfolatára hivatkozott a Kbt. 307. §-ának (1) bekezdését módosító 2007. évi LXXVIII. törvény 2. §-ának (8) bekezdésére, és a Közbeszerzések Tanácsa elnökének 2007. április 13-án közzétett tájékoztatójára.

Beavatkozó alperes határozati álláspontjához csatlakozva a kereset elutasítását és felperes perköltségben történő marasztalását kérte. Alperes álláspontjához csatlakozott.

Felperes keresete az alábbiak szerint nem alapos.

A bíróság az alperes határozatát a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 324. §-ának (2) bekezdés a) pontjában foglaltak, valamint a Ket. 109. §-ának (1) bekezdése alapján vizsgálta felül. A tényállást a felek nyilatkozatai és a csatolt közigazgatási iratok alapján állapította meg.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának KK 31. számú állásfoglalása szerint az ügyfél anyagi - és eljárásjogi jogszabálysértésre, illetve a közigazgatási szerv téves jogértelmezésére hivatkozással, kérheti a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát. Az eljárásjogi jogszabálysértés csak akkor eredményezheti a határozat hatályon kívül helyezését, megváltoztatását, ha az ügy érdemére is kiható olyan súlyos eljárási szabálysértés történt, amely a bírósági eljárásban sem orvosolható.

A Kbt. 3. §-a szerint a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 304. §-ának (1) bekezdése szerint a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként [91. § (2) bekezdése, 52. §] szerződő félnek kell teljesítenie. A Kbt. 305. §-ának (1) és (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél köteles az ajánlattevőnek a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítésétől számított legkésőbb harminc - az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzésekre irányuló eljárások esetében hatvan napon belül az ellenszolgáltatást teljesíteni, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik, vagy a felek az ellenszolgáltatás halasztott, illetőleg részletekben

történő teljesítésében állapodtak meg, az ajánlatkérőként szerződő fél által igazolt szerződésszerű teljesítés esetén, az (1) bekezdés szerinti határidő eredménytelen elteltét követően az ajánlattevőként szerződő fél azonnali beszédési megbízást nyújthat be a 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérő bankszámlája terhére.

A Kbt. 307. §-ának (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról, valamint a szerződés teljesítéséről külön jogszabályban meghatározott minta szerint tájékoztatót készíteni, és hirdetmény útján a Közbeszerzési Értesítőben közzétenni. A hirdetményt legkésőbb a szerződés módosításától, illetőleg a szerződés teljesítésétől számított öt munkanapon belül kell feladni. Az egy évnél hosszabb vagy határozatlan időre kötött szerződés esetében a szerződés megkötésétől számítva évenként kell a szerződés részteljesítéséről tájékoztatót készíteni. A tájékoztatóban az ajánlattevőként szerződő félnek nyilatkoznia kell, hogy egyetért-e az abban foglaltakkal. Az IM rendelet 11. §-ának (2) bekezdése szerint a Kbt. 307. §-ának (1) bekezdése szerinti, a szerződés teljesítéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 17. melléklet tartalmazza. A 17. számú melléklet szerint a hirdetménynek tartalmaznia kell: 5. a) A szerződés teljesítése szerződésszerű volt-e, b) Nem szerződésszerű teljesítés esetén a szerződésszegés típusa, leírása, indoka, c) A szerződésszegést elkövető(k) neve, címe, 6. a) A szerződés részteljesítése szerződésszerű volt-e, b) Nem szerződésszerű részteljesítés esetén a szerződésszegés típusa, leírása, indoka, c) A szerződésszegést elkövető(k) neve, címe, 7. a) A szerződést módosították-e, b) Hivatkozás a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményre és közzétételének napja, 8. Egyéb információk, 9. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél nyilatkozata, 10. A hirdetmény feladásának és kézhezvételének napja. Az 5. a)-c), 6. a)--c), 7. b) és 8) pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll. A perbeli esetben helyesen járt el alperes, amikor azt vizsgálta, hogy a szerződésszegés miatt felmondott szerződés teljesítettnek minősül-e a Kbt. alapján, kötelező-e erről hirdetményt közzétenni.

A Kbt. önálló fogalmat nem alkotott a szerződés teljesítésére, ezért a szerződés teljesítését a Kbt. fogalmi keretei között, a már hivatkozott jogszabályok, illetve a Kbt. 306. §-ának (6) bekezdése alapján, a közbeszerzés céljára figyelemmel kell megállapítani. A közbeszerzési eljárást ajánlatkérő azért indít, hogy a Kbt.-ben meghatározott előírások betartásával polgári jogi szerződést kössön, a szerződésnek az a rendeltetése, hogy ajánlatkérő előre meghatározott beszerzési igénye kielégítést nyerjen. Szerződésszerű teljesítéssel a szerződés megszűnik, a szerződés rendeltetését betölti, és ajánlatkérőnek a szerződéssel biztosított érdeke kielégül, ilyen esetben ajánlatkérő köteles a teljesítéstől számított öt munkanapon belül hirdetményt feladni.

A Kbt. a szerződés teljesítésének egyes kérdéseit közvetlenül, más kérdéseket utaló szabállyal szabályozza. Utóbbi esetre úgy rendelkezik a Kbt. 306. §-ának (6) bekezdés, hogy a szerződés teljesítésénél a Kbt.-ben nem szabályozottak tekintetében a Ptk. rendelkezései irányadók, előbbi esetre az előírásokat a Kbt. tartalmazza. A Kbt. 304. §-ának (1) bekezdése, 305. §-ának (1) és (2) bekezdése a szerződés teljesítésére vonatkozó közvetlen rendelkezésekben ajánlatkérő, és nyertes ajánlattevő kötelezettségeit rögzíti. A Kbt. 305. §-ának (2) bekezdése arra az esetre teszi lehetővé az ellenszolgáltatás inkasszálását, ha a szerződés szerződésszerű teljesítése megtörtént, azt ajánlatkérő igazolta. Erre tekintettel a Kbt. szerint a szerződés akkor teljesített, a beszerzés ellenértékére akkor válik ajánlattevő jogosulttá, ha ajánlatkérő és az ajánlattevő is eleget tett a jogszabályokból, és a szerződésből eredő kötelezettségeinek, vagyis a teljesítés tekintetében mindkét felet terhelik kötelezettségek. Sikertelen a szerződés teljesítése, ha a felek részéről a kötelezettségek maradéktalan teljesítése nem, vagy hiányosan történt meg. A bíróság megállapította, hogy felperes a perbeli szerződéssel kapcsolatban nem rendelkezett a Kbt. 305. §-ának (2) bekezdésében rögzített ajánlatkérői igazolással, beavatkozó beszerzési igénye nem nyert kielégítést, így a szerződés nem töltötte be rendeltetését, továbbá az sem volt vitatott, hogy a felek a Kbt.-ben meghatározott kötelezettségeit maradéktalanul nem teljesítették. Helytállóan állapította meg alperes, hogy a Kbt. rendelkezései alapján a perbeli szerződés teljesítése nem történt meg. A bíróság rámutat, a perbeli szerződés teljesítését csak a szerződésben meghatározott 62 hónap eltelté

után lehetne megállapítani, a köztes időben kizárólag a részteljesítések vizsgálhatók.

A Ptk. szerint a felek a szerződést megszüntethetik egyoldalú nyilatkozataikkal, felmondással, vagy elállással, de ez polgári jogi értelemben nem jelenti a szerződés teljesítését. Ezt felperes felmondása, illetve beavatkozó nyilatkozatai bizonyítják, valamint az a tény, hogy a 62 hónapra kötött szerződés a felek akaratából a szerződésben meghatározott feladatok tényleges teljesítése nélkül szűnt meg.

A bíróság rámutat, a Kbt. 307. §-ának (1) bekezdése alapján ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése miatt keletkezik hirdetmény közzétételi kötelezettsége. A szerződés teljesítése rendszerint a szerződés megszűnésével jár együtt, amennyiben a szerződés teljesítés nélkül szűnik meg ajánlatkérő nem kötelezett hirdetmény közzétételére, ugyanis a Kbt. nem a szerződés megszűnéséhez, hanem teljesítéséhez köti a hirdetmény közzétételét. A Kbt. 3. §-ának értelmében a Kbt. előírásaitól csak abban az esetben lehet eltérni, ha azt a Kbt. lehetővé teszi. A Kbt. kizárólag a teljesített szerződés esetére rendeli el a hirdetmény közzétételét, és a törvénynek nincs olyan előírása, ami a nem teljesített szerződés esetén közzétételi kötelezettséget róna ajánlatkérőre. A bíróság alperessel egyezően állapította meg, hogy a vizsgált szerződés tényleges teljesítés nélkül szűnt meg, a Kbt. és Ptk. alapján sem lehet a nem teljesítést a szerződés teljesítésekként értelmezni, ezért beavatkozóknak nem kellett hirdetmény közzétételére intézkednie. Mindezek alapján alperes helyállóan értelmezte a Kbt. 307. §-ának (1) bekezdését, illetve jogszerűen járt el, amikor felperes jogsértés megállapítása iránti kérelmét elutasította. Az IM rendeletre, valamint szakkiadvány tájékoztatására való hivatkozással sem volt megállapítható jogsértés. Az IM rendelet nem tartalmaz előírást a szerződés teljesítésének, nem teljesítésének értelmezésére, alkalmazására, a 11. §-ának (2) bekezdésében pedig a Kbt. 307. §-ának (1) bekezdésével összhangban úgy rendelkezik, hogy a szerződés teljesítéséről kelt a 17. számú melléklet szerinti hirdetményt közzétenni. A hirdetményminta 5-8. pontjaiból sem következik, hogy a szerződés nem teljesítése esetén hirdetményt kell közzétenni, mivel az említett pontok kitöltése nem is kötelező, csak abban az esetben, ha az a teljesített szerződéssel kapcsolatban értelmezhető. Helyállóan utalt arra felperes, hogy a minta 5-6. pontjában ajánlatkérőnek nyilatkozni kell a szerződésszegésről, azonban a szerződésszegés önmagában nem zárja ki a szerződéses érdekek megvalósulását, azt, hogy az a cél, amire a szerződést létrehozták teljesült, vagyis a szerződés teljesítésének megtörténtét. A bíróság ismételten rámutat, a perbeli esetben az aláírt szerződés tényleges teljesítése nélkül szűnt meg, ezért a szerződés teljesítése nem volt megállapítható.

A Közbeszerzési Levelekben kifejtett jogi álláspont nem tekinthető a Közbeszerzések Tanácsának, vagy Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottságának hivatalos álláspontjának, a kiadványban leírt jogi álláspont nem köti alperest, sem a bíróságot, ezért önmagában a kiadvány álláspontjával ellentétes jogértelmezés alapján jogszabálysértés nem volt megállapítható.

A hivatkozottak alapján a bíróság felperes jogi álláspontját nem fogadta el, ezért a megalapozatlan keresetet a Pp. 339. §-ának (1) bekezdése alapján elutasította.

A bíróság felperest a tárgyiilleték-feljegyzési jog folytán le nem rótt 16 500 forint kereseti illeték megfizetésére és viselésére kötelezte a 6/1986.

(VI. 26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdése alapján.

A bíróság a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest alperes és beavatkozó általános forgalmi adót is tartalmazó költségeinek megfizetésére. A bíróság a perköltség összegét a képviselők által kifejtett munkára, annak időigényességére, a perben tartott tárgyalások számára és az ügy bonyolultságára figyelemmel állapította meg.

Az ítélet ellen fellebbezés lehetősége a Kbt. 346. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 349. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2007. szeptember 27.

Dr. Koltai György s. k.,