

Fővárosi Ítéltábla ítélete

Szöveg: FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA

3.Kf.27.492/2009/4. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Iglódi Csaba jogtanácsos (1054 Budapest, Báthori utca 12.) által képviselt Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.) felperesnek a dr. Csanádi Péter jogtanácsos által képviselt Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság (1024 Budapest, Margit krt. 85.) alperes ellen közbeszerzési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2009. szeptember 1. napján kelt 13.K.30.705/2009/23. számú ítélete ellen a felperes 24. sorszám alatt bejelentett fellebbezésére meghozta az alábbi

ÍTÉLETET

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50.000 (ötvenezer) forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008. április 30-án közzétett 2008/S 84-114578 számú részvételi felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 124. § (2) bekezdésének d) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos központosított közbeszerzési eljárást indított tanúsított iratkezelési szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások és szoftverek beszerzésére. Két részre tette lehetővé ajánlat tételét, az I. rész legalább teljes körű tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek, „kisvállalati” modellre, a II. rész kibővített tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek „nagyvállalati” modellre vonatkozott. A részvételi jelentkezések elbírálását követően az érvényes jelentkezést benyújtó alkalmas jelentkezőknek 2008. július 7-én megküldte az ajánlattételi felhívást, amelyben egyebek mellett előírta, hogy a tárgyalások első felében a felhasználói értékelés alapjául szolgáló bemutatók zajlanak le, a második felében az ajánlatok kérdéses pontjai, valamint a szerződéses feltételek megvitatására kerül sor. A tárgyalások során azonos feltételekkel lehetőséget biztosított az ajánlatok módosítására. Az ajánlattételi határidőre a II. „nagyvállalati modell” részre mások mellett a CNW Rendszerintegrációs Zrt. (a továbbiakban: Kérelmező) tett ajánlatot. A felperes két tárgyalási fordulót tartott, az elsőben a rendszerek bemutatása történt meg, a második fordulóban az elhangzott és írásban is közölt észrevételek alapján az ajánlati dokumentáció V. fejezet 1. pontjában szereplő mintafeladatot pontosította és 2008. augusztus 28-án kiküldte módosított ajánlattételi felhívását azzal, hogy 2008. szeptember 3-ára kéri az annak megfelelő módosított ajánlatok benyújtását. Közölte, hogy ezek az ajánlatok az ajánlati árak kivételével már nem módosíthatók. Módosított ajánlattételi felhívásának megküldését megelőzően 2008. augusztus 27-én az e-Group Services Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. 2008. szeptember 15-én megtartotta a harmadik tárgyalási fordulót, és a végső, az ajánlattevők utolsó, ajánlati kötöttséget keletkeztető ajánlatát szeptember 18-ára kérte benyújtani azzal a figyelmeztetéssel, hogy a végső ajánlat kizárólag a megajánlott árak és a harmadik tárgyalási fordulóban rögzített módosítások tekintetében térhet el a szeptember 3-án benyújtott

módosított ajánlattól, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen. A Kérelmező a véglegesített mintafeladat értékelő táblájában nettó 852.099.390 forint ajánlati árat adott meg. A felperes a 2008. október 3-án megtartott eredményhirdetésen a II. részre benyújtott ajánlatok közül a Kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, a többi érvényesnek fogadta el, a keretszámon belüli rangsorban az első helyre a Montana Zrt. ajánlatát sorolta. A Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján történt.

A Közbeszerzések Tanácsának tagja által hivatalból kezdeményezett és az alperes által kiterjesztett jogorvoslati eljárásban hozott D.483/20/2008. számú határozatában az alperes megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 1. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 128. § (2) bekezdését, ezért megsemmisítette a felperes 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívását és azt követő döntéseit. Felhívta a felperest a törvénynek megfelelő eljárásra, arra, hogy a műszaki tárgyalások során a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően teljeskörűen és egyértelműen határozza meg a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások körét, tartalmát és jelölését, egyben 1 millió forint bírsággal sújtotta.

A felperes 2008. december 1-jén megküldte az ajánlattevők részére - a korábbi eljárásban a II. résznél érvénytelenné nyilvánított ajánlatot tevő két társaság kivételével - az ajánlat megerősítése tárgyú, a szolgáltatások körét pontosító, egyebekben a 2008. szeptember 28-i módosítást fenntartó ajánlattételi felhívását, és nyilatkozatot kért tőlük a kapcsolódó szolgáltatásokról, egyéb tekintetben pedig ajánlatuk fenntartásáról. A nyilatkozatok ismeretében a 2008. december 4-én elkészített összegzésben a II. részre vonatkozóan az e-Group Services Kft. ajánlata mellett a Kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján ismételen érvénytelenné nyilvánította, a többi ajánlatot érvényesnek fogadta el, ennek eredményeként a keretszámon belüli rangsort az első eljárást lezáró döntéssel azonosan állapította meg. Az érvénytelenné nyilvánítás indoka az első összegzésben foglaltakat kiegészítve az volt, hogy az egyenlő bánásmód biztosítására tekintettel még a tárgyalások újra nyitása sem biztosíthat lehetőséget a hibásan vagy hiányosan benyújtott végső ajánlattal rendelkező ajánlattevő ismételt eljárásba vonására. Nem lett volna képes ajánlatát újra érvényessé tevő nyilatkozatot tenni, miután az az újra nyitott tárgyaláson kizárólag a korábban benyújtott és nyilatkozattal fenntartott végső ajánlatokban szereplő kapcsolódó szolgáltatások műszaki értelmezésére irányult.

A Kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelemre eljárva az alperes D.601/13/2008. számú határozatában a kérelemnek részben helyt adott és megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdését. Ezt meghaladóan a jogorvoslati kérelmet elutasította, a felperest 5 millió forint bírsággal sújtotta. Indokai szerint a korábbi határozatában - annak megsemmisítő rendelkezései alapján - a közbeszerzési eljárást a tárgyalás második szakaszába helyezte vissza, ahová a Kérelmező érvényes ajánlattal lépett, ezért érvényesülnie kellett volna a Kbt. 128. § (1)-(4) bekezdésben foglaltaknak, a Kérelmező nem volt kizárható a részvételből, ki kellett volna adni számára a módosító felhívásokat, azonosan kellett volna biztosítani az ajánlat módosításának lehetőségét, aklehetőségét, a végső ajánlat megtételét. Azzal, hogy a felperes a Kérelmező számára a tárgyaláson való részvételt nem tette lehetővé, a terhére rótt jogsértést elkövette. A bírság kiszabását a súlyos jogsértés indokolta, mértékénél figyelemmel volt a beszerzés milliárdos értékére, arra, hogy az időközi szerződéskötés miatt

a jogsértés nem volt reparálható, és a felperessel szemben több alkalommal megállapított jogsértésre.

Az alperes határozatának megváltoztatása, a jogsértés és bírság mellőzése iránt előterjesztett felperesi keresetet az elsőfokú bíróság elutasította, a felperest az alperes javára perköltség megfizetésére kötelezte. Az Európai Unió Bíróságának C-434/02 és C-210/03 számú ítéleteire hivatkozással kifejtette, hogy az ítélkezési gyakorlat szerint az egyenlő bánásmód elve azt követeli meg az ajánlatkérőtől, hogy hasonló helyzeteket ne kezeljen eltérő módon és az eltérő helyzeteket ne kezelje egyenlő módon, kivéve ha az ilyen bánásmód objektíve igazolható. Az alperes korábbi határozatában megsemmisítette a felperes 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívását és a felperes azt követő döntéseit, így az eljárást lezáró döntését is. A Kbt. 342. § (1) bekezdése szerint - melynek megfelelő alkalmazása a jelen perben is indokolt - az eljárást lezáró döntés megsemmisítése esetén az ajánlatkérő jogosult harminc napon belül új döntést hozni. Döntése meghozatala előtt be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy fenntartja-e ajánlatát. A felperes köteles lett volna valamennyi érvényes ajánlattevőt - így a Kérelmezőt is - bevonni a megismételt eljárásba, részükre a szükséges tájékoztatást megadni. Ezt a Kbt. 128. § (2) és a 342. § (1) bekezdésében megfogalmazott követelményt a felperes megsértette. Nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely lehetővé tenné, hogy az alapeljárásban érvényes ajánlatot adó ajánlattevő az esélyegyenlőség veszélye miatt, vagy azon az alapon, hogy a vele nem közölt követelménynek nem képes megfelelni, kirekeszthető lenne az eljárásból.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes élt fellebbezéssel annak megváltoztatása, kereseti kérelmének megfelelő döntés meghozatala iránt. Azzal érvelt, hogy amennyiben a Kérelmezőtől új alapajánlatot kér, azzal az esélyegyenlőséget sérti meg, mert a Kérelmező ajánlatában ajánlati ár nem szerepelt, míg a többi ajánlattevő által adott ajánlati ár részéről megismerhető volt. Kiemelte, hogy a kiegészítő szolgáltatások körében módosított ajánlattételi felhívására kért új ajánlat keretében a Kérelmező érvénytelenséget okozó hibáját versenyelőny nélkül nem tudta volna reparálni. A megismételt ajánlatkérésben a korábbi ajánlatok megerősítésére vonatkozó nyilatkozatot kért, ami a Kérelmező esetében értelmezhetetlen és érvénytelenségre vezető lett volna, mert a korábban megajánlathoz képest aránytalanul magas ellenszolgáltatás lett volna.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság megalapozott és jogszerű ítéletének helybenhagyását és a felperes perköltségben marasztalását kérte annak hangsúlyozásával, hogy a felperes fellebbezése tartalmilag azonos a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével, melyre az alperes határozata kitért és jogi álláspontját kifejtette. Iratellenesnek minősítette azt a fellebbezési előadást, hogy a megsemmisített időszakra vonatkozó végleges árajánlat nem állt volna rendelkezésre a Kérelmező részéről, azt benyújtotta, ezért sem ténybeli, sem jogi akadálya nem lett volna annak, hogy a visszahelyezés időpontjától a közbeszerzési eljárásban ő is részt vegyen.

A fellebbezés nem alapos.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást a közbeszerzési eljárásnak a tárgyalási szakasza egyes elemeivel kiegészítette. Az így kiegészített tényállás alapján helytállóan jutott az elsőfokú bíróság arra a következtetésre, hogy a jogsértés megállapítása jogszerűen történt. Osztotta a

másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak azt az álláspontját, hogy mind a Kbt. 128. § (2) bekezdése, mind a megfelelően alkalmazandó 342. § (1) bekezdése értelmében a felperesnek be kellett volna szerezni valamennyi, a 2008. augusztus 28-i állapot szerint érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja-e és részükre kivétel nélkül az ajánlatkérő által adott valamennyi tájékoztatást, felhívást, információt meg kellett volna adni. Az elsőfokú bíróság döntésével és kifejtett indokaival a másodfokú bíróság is egyetért. Kiemeli, hogy az alperes megsemmisítő döntése következményeként a felperes élt a Kbt. 342. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazással, az eljárási cselekmények megisméltésének, új döntés meghozatalának a lehetőségével. Ez azt jelentette, hogy az alperes megsemmisítő rendelkezésének következtében a tárgyalási szakasz második fordulójába visszakerült közbeszerzési eljárásban meg kellett volna tennie mindazokat az eljárási cselekményeket saját kiírása szerint, melyeket a Kbt. arra nézve előír. A tárgyalási szakaszban a Kbt. 128. § (1)-(4) bekezdéseiben foglalt rendelkezések az irányadók, így biztosítani kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni. Miután a felperes a módosított ajánlattételi felhívását az alperes határozatának megfelelően módosította, lehetőséget kellett volna adni az abban a szakaszban érvényes ajánlatot tevő Kérelmezőnek is arra, hogy a módosított ajánlattételi felhívásra nyilatkozzon.

Tévesen hivatkozott arra a felperes, hogy az egyenlő bánásmód megsértését jelentette volna ez a lehetőség. Miután a felperes a kiegészített, a kapcsolódó szolgáltatások körét pontosító ajánlattételi felhívására várt el nyilatkozatot az ajánlattevőktől, akiknek korábban tett ajánlatukat ennek megfelelően kellett aktualizálniuk, egyéb tekintetben pedig csak a 2008. szeptember 18-ig benyújtandó végleges ajánlatuk fenntartásáról kellett nyilatkozniuk, alaptalan volt a felperes egyenlő bánásmód megsértésére vonatkozó aggodalma. Logikailag is hibás a felperes érvelése, mert a Kérelmező ajánlata a megisméltelt eljárási szakaszban érvényes volt, törvényi követelmény volt ezért a Kbt. 128. § (2) bekezdés szerinti eljárás betartása vele szemben. A kért nyilatkozatokra figyelemmel nem kellett volna a felperesnek attól tartania, hogy az újranyitott tárgyaláson tett nyilatkozatok alapján a tételes árajánlatok korrekciója elvégezhető lett volna, mert ezt a felperes nem tette eleve lehetővé. Helyesen hivatkozott arra az alperes, hogy a felperes iratellenesen állította, a Kérelmező ajánlatában ajánlati árak nem szerepeltek. A felperes saját előadása szerint sem új alapajánlatot várt el az ajánlattevőktől, hanem végső ajánlatuk fenntartására vonatkozó nyilatkozatot. Ilyen végső ajánlattal a Kérelmező is rendelkezett, annak módosítására nem, csak fenntartására lett volna lehetősége.

Mindezen indokbeli kiegészítéssel a Fővárosi Ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 253. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A sikertelenül fellebbező felperest a Pp. 78. § (1); (2) és 79. § (1) bekezdése értelmében kötelezte az alperes másodfokú perköltségének megfizetésére.

A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdésének c) pontja értelmében személyes illetékmentes, erre figyelemmel a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a értelmében a feljegyzett fellebbezési illetéket az állam viseli.

Budapest, 2010. március 10. napján

Dr. Sára Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Páldy Zsuzsanna s.k. előadó bíró, Dr. Szőke Mária s.k. bíró