



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024. Budapest, Margit krt. 85.  
1525 Postafiók 166.

---

*Ikt. sz.: D.483/20 /2008.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a *Morvayné Dr. Vígh Katalin a Közbeszerzések Tanácsa tagja* (1054 Budapest, Alkotmány u. 5., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által a *Központi Szolgáltatási Főigazgatóság* (1015 Budapest, Hattyú u. 14., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A 168/2004.(V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére, a 24/2006.(IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet és a 335/2005.(XII.29.) Korm. rendelet követelményeinek megfelelő, tanúsított iratkezelési szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások és szoftverek beszerzésének biztosítása.” tárgyú közbeszerzési eljárása **2. része ellen** kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli vizsgálata alapján megállapítja, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 1.§ (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 128.§ (2) bekezdését, ezért *megsemmisíti* az ajánlatkérőnek a 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívását és az azt követő döntéseit.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy közbeszerzési eljárásában, a műszaki tárgyalások során a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően, teljes körűen és egyértelműen határozza meg a közbeszerzése tárgyát képező szolgáltatások körét, tartalmát, jelölését. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben **1.000.000.- Ft.** (azaz egymillió forint) **bírságot szab ki.**

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzések Tanácsa Magyar Államkincstár (MÁK) 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának iratai, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 124.§ (2) bekezdés d) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, melyre a vonatkozó részvételi felhívása 2008. április 30-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2008/S 84-114178 szám alatt.

A részvételi felhívás II.1.1) pontja szerint a szerződés tárgya:

A 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére, a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet és a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet követelményeinek megfelelő, tanúsított iratkezelési szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások és szoftverek beszerzésének biztosítása.

A felhívás II.1.4) pontja szerint (Keretmegállapodásra vonatkozó információk):  
Keretmegállapodás több ajánlattevővel.

A tervezett keretmegállapodás résztvevőinek maximális száma: 6

A keretmegállapodás időtartama hónapokban: 48

A felhívás II.2) pontja szerint a teljes mennyiség:

Mintegy 1000, a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó, valamint a Kbt. hatálya alá tartozó egyéb, önként csatlakozó szervezet részére tanúsított iratkezelési szoftverekhez kapcsolódó szolgáltatások és szoftverek beszerzésének biztosítása. Becsült érték HÉA nélkül: 10 000 000 000 és 15 000 000 000 között HUF.

Az ajánlatkérő 2. részre tette lehetővé a részajánlat tételét.

Az 1. rész meghatározása: Iratkezelési szoftverek beszerzése. Legalább teljes körű tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek – „kisvállalati modell”

A 2. rész meghatározása: Iratkezelési szoftverek beszerzése. Kibővített tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek – „nagyvállalati” modell.

A felhívás VI.3) pontja (További információk) szerint:

1. Az eljárás a Kbt. 124.§ (2) bekezdés d) pontja alapján hirdetmény közzétételével indított tárgyalásos eljárás, mivel a szerződéses feltételek meghatározása - a szoftver és szolgáltatási szerződések bonyolultsága miatt - nem lehetséges olyan pontossággal, mely lehetővé tenné nyílt, vagy meghívásos eljárásban a legkedvezőbb ajánlat kiválasztását.

A felhívás VI.3.19) pont tartalmazta az összességében legelőnyösebb ellenszolgáltatás bírálati részszerpontjait és súlyszámait.

1. Ellenszolgáltatás (4)
2. Kiegészítő funkciók (15)
3. Támogatási szolgáltatások (5)
4. Felhasználói értékelés (40)

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100 pont. Az 1., 3., 4. részszerpontoknál relatív, a 2. részszerpontnál abszolút módszerrel kerül meghatározásra a ponthatárok közötti pontszám. A Kbt. 57.§ (5) bekezdésére tekintettel ajánlatkérő a pontkiosztás módszerét részletesen a dokumentációban ismerteti.

A részvételi jelentkezések elbírálása után az érvényes és alkalmas jelentkezőknek (8 kisvállalati részre, 8 nagyvállalati részre) 2008. július 7-én ajánlatkérő megküldte az ajánlattételi felhívását.

Ezen ajánlati felhívásában a tárgyalás lefolytatásának menetére és alapvető szabályaira vonatkozóan az ajánlatkérő előírta, hogy a tárgyalások első felében a felhasználói értékelés alapjául szolgáló bemutatók lezajlanak. A tárgyalások második felében az ajánlatok kérdéses pontjai, valamint a szerződéses feltételek megvitatására kerül sor részteljesítesenként az ajánlattevőkkel együttesen. Az ajánlatkérő az ajánlattevők számára azonos feltételekkel lehetőséget biztosít az ajánlatok módosítására a tárgyalások során.

A felhívás szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2008. július 24., az eredményhirdetés időpontja a bontást követő 30. nap, a szerződéskötés tervezett időpontja az eredményhirdetést követő 15. nap.

Az első tárgyalást augusztus 4. és 7. között tartják meg, ahol először a felhasználó értékelés alapjául szolgáló bemutatók lezajlanak.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta a központosított közbeszerzés keretében lefolytatandó közbeszerzési eljárás ismertetését, a keretmegállapodással kapcsolatos követelményeket, műszaki leírást, a bírálati szempontokat (összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása a megadott bírálati rész és alszerpontok, súlyszámok, ponthatárok és értékelési módszer alapján), útmutatót az ajánlat elkészítéséhez, formanyomtatványokat és a keretmegállapodás tervezetét.

A dokumentáció II. A közbeszerzési eljárás ismertetése 2. pontjában az ajánlatkérő a 2.rész tárgyát az alábbiak szerint állapította meg.:

**„Kibővített tanúsítással rendelkező iratkezelési szoftverek – „nagyvállalati” modell**

- Nagyvállalati” modell kifejezés alatt az ajánlatkérő a minimum 51 egyidejű aktív felhasználós intézmények igényeit kielégítő szoftverrendszereket érti.

- **Kibővített tanúsítvánnyal rendelkező iratkezelési szoftver:** a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről szóló 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendeletben megfogalmazott valamennyi követelményt teljesítő elektronikus aláírással és a Központi Elektronikus Szállító Rendszeren elektronikus ügyintézés biztosító közigazgatási portál modullal rendelkező, **kijelölt szervezet által tanúsított szoftver.**”

Az ajánlatkérő az alábbiak szerint meghatározta az alap és kiegészítő, valamint opcionális termékeket és szolgáltatásokat:

***Alap termékek és szolgáltatások:***

- az egyes részteljesítéseken meghatározott tanúsítvánnyal rendelkező, ASP környezetben is működőképes iratkezelési szoftverek közfeladatot ellátó szervek részére, beleértve minden az iratkezelési szoftverhez szükséges”idegen” fejlesztésű szoftverkomponenst (pl. adatbázis-kezelő szoftver).
- A meglévő adatállományok migrálása,
- Az iratkezelési szoftver oktatása (az intézmények telephelyein, illetve igény esetén az ajánlattevő által biztosított oktatóteremben),
- az iratkezelési szoftver bevezetése, támogatása,
- Help-Desk rendelkezésre állás,
- jogszabályi kötelezettségek vállalása.

***Kiegészítő termékek és szolgáltatások:***

- **Az iratkezelési szoftverhez szükséges idegen komponensekre az ajánlattétel kötelező!**

Ezen idegen komponensek iratkezelési szoftverekkel együtt történő megvásárlására az intézmény nem kötelezhető amennyiben:

- az intézménynek már van, az iratkezelési szoftverekhez szükséges idegen komponense vagy;
- van más érvényesített központosított közbeszerzési rendszerben kötött szerződés, melyből az adott komponens beszerzése kedvezőbb áron megvalósítható.

***Opcionális (megajánlható) termékek és szolgáltatások:***

-ASP szolgáltatás, ami az ajánlatkérő értelmezésében:

- vékony-kliens szolgáltatás (azaz a – felhasználók – böngészőn keresztül képesek hozzáférni az iratkezelési szoftver szolgáltatásaihoz), valamint
- alkalmas a rendszer több – jogilag autonóm – szervezet iratkezelésének párhuzamos kielégítésére, adatrendszerének biztonságos elkülönítésére.”

A dokumentáció III.3. pontja az árképzéssel kapcsolatos követelményeket állapította meg. Az ajánlatkérő előírta az árajánlattal kapcsolatos követelményeket az alábbiak szerint:

„Az árajánlatot forintban kell benyújtani. Megajánlani csak olyan termékeket lehet, melyek megfelelnek a vonatkozó állami normatíváknak és a dokumentációban meghatározott egyéb követelményeknek.

**A tételes árajánlatnak a mellékelt sablon (7. sz. Függelék) szerint tartalmaznia kell:**

- a termék/szolgáltatás gyártói azonosítóját (cikkszám),
- a termék/szolgáltatás megnevezését,
- a hivatalos forint alapú, nettó listaárát (továbbiakban: listaár);
- a garantált kedvezmény listaárhoz viszonyított mértékét;
- a kedvezménnyel csökkentett nettó listaárát (továbbiakban: ajánlati ár); továbbá
- a 7. sz. Függelék szerinti sablonban meghatározott egyéb, adminisztratív jellegű adatokat.”

A dokumentáció 34. oldala tartalmazta a 7. sorszámú „Tételes árajánlat” című függelékét. A melléklethez fűzött megjegyzésében ajánlatkérő kikötötte az alábbiakat:

A „Jelen eljárás tárgyát képező szolgáltatások ajánlatkérő termékosztályozási rendszere (hierarchiája) szerinti közbeszerzési besoroló kódjainak listáját a dokumentáció CD melléklete tartalmazza. Az adott lista szerint **ajánlattevőnek valamennyi megajánlott szolgáltatását be kell sorolnia** (meg kell feleltetnie valamely besoroló kódnak), **és az adott besoroló kódját a tételes árajánlat valamennyi tételsora esetén a táblázat megfelelő oszlopában fel kell tüntetnie**. Jelen eljárás keretében kizárólag olyan szolgáltatás ajánlható meg, amely megfeleltethető valamely az elektronikus melléklet szerinti listában szereplő besorolónak!”

E tételes árajánlatra vonatkozó táblázat tartalmazta az alábbi kitöltendő adatokat:

- szállító azonosítója (cikkszám)
- **szolgáltatás megnevezése**
- **szolgáltatáshoz rendelt besoroló kód**
- mértékegység
- hivatalos árlista szerinti nettó listaár (Ft-ban)
- listaárból garantált kedvezmény mértéke (%)
- nettó ajánlati ár (kedvezménnyel csökkentett nettó listaár) (Ft)
- szolgáltatás leírás (URL)

E táblázatban a szolgáltatás megnevezése, valamint a szolgáltatáshoz rendelt besoroló kód kitöltése kötelező volt.

Az elektronikus melléklet szerinti besoroló táblázat a következő volt:

<i>Közbeszerzési termék Klasszifikációs kód</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Termék szerepköre</i>
0201040101	Adatbáziskezelő szoftverek	K
0201040201	Általános dokumentumkezelő szoftverek	K
0201040202	Iratkezelési szoftverek	A
0290010101	Kiszállítás	S
0290010301	Betanítás	S
0290020101	Rendszerfelügyelet	S
0290020201	Rendszertámogatás	S
0290020301	Help-desk/Ügyfélszolgálat	S
0290020401	Karbantartás	S
0290020501	Hibaelhárítás	S
0290020601	Kiszállás	S
0290040101	Oktatási szolgáltatás	S
0290070303	Alkalmazás integráció	S
0290070402	Adatfeltöltés és migráció	S

*K = kiegészítő termék*

*A = alap termék*

*S = szolgáltatás*

A dokumentáció IV. pontja alatt a műszaki leírásban az ajánlatkérő meghatározta a termékekre, szolgáltatásokra vonatkozó műszaki, szakmai követelményeket. Ajánlatkérő a műszaki leírását akként készítette el, hogy a IV.1.pont alatt az állami normatíva előírásait, míg a IV.2. pont alatt az egyéb műszaki követelményeket határozta meg.

Ajánlatkérő a 8002/2007. (XI.21.) MeHVM tájékoztató alapján ismertette az állami normatívát. Így a **0201000000-szoftverrendszerek és elemeikre** vonatkozó kiemelt termékkör definícióját, azt, hogy a termékkör mely termékcsoportokra terjed ki.

Az állami normatíva a dokumentumkezelő szoftverek közé sorolja az iratkezelő szoftvert, melyről az alábbi meghatározást adja:

„Iratkezelési szoftverek, amelyek a hivatalosan irattá nyilvánított, ezért módosíthatatlan és szigorú megőrzési szabályok szerint kezelendő dokumentumokkal kapcsolatos, a hivatalon belüli nyilvántartási, tárolási, nyomon követési funkciókat ellátó eszközök, amelyek megfelelnek a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII.29.) Korm. rendeletnek, illetve a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelmények teljesítését igazoló tanúsításról szóló 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendeletének”.

A Tájékoztató szerint az iratkezelési szoftvereknek meg kell felelnie a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII.29.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: Korm. r.), valamint a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelmények teljesítését igazoló tanúsításról szóló a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendeletnek (a továbbiakban: R.). Külön kitér a normatíva szabályozása az informatikai biztonsági és számítógép védelmi szoftverekre, melyek jellemzően az operációs rendszerek és az azon végzendő munka védelmét ellátó alkalmazások. E körbe sorolja egyebek mellett az alábbi szoftvereket:

- Vírusvédelmi szolgáltatások (BA: 0201120000)
- Biztonság - és sérülékenység - kezelési szoftverek (BA: 0201160000)
- Egyéb biztonsági szoftverek (BA: 0201170000)
- Elektronikus aláírás-létrehozó és-ellenőrző szoftverek (BA 02080000)

A II.1) pont tartalmazta az általános műszaki követelményeket, a II.2) pont a részletes műszaki követelményeket az M-0201 mellékletre utalással (termékkör részletes terméktulajdonságokkal meghatározott specifikációja és normatív követelményei). A III. Gazdasági követelmények pontban az ajánlatkérő az 5. pontban előírta, hogy a leszállított termékek átadása telepített állapotban kell, hogy történjen.

A IV. pont (Egyéb követelmények) 1. pontja szerint mind a termékekre, mind a szolgáltatásokra vonatkozóan a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. Rendelet szerinti beszerzőnek az állami normatíva rendszer alapján egy termékbesorolási rendszert kell működtetnie, amelyhez az ajánlattevőknek (gyártók és szállítók) biztosítaniuk kell az általuk ajánlott termékeik és szolgáltatásaihoz szükséges adatokat. A Rendelet szerint beszerző köteles az eltérés tényét az ajánlati felhívásban, annak részletezését pedig az ajánlati dokumentációban közzétenni.

A dokumentáció 16. oldalán az ajánlatkérő ismertette a **szoftver rendszerekhez kapcsolódó szolgáltatásokra** (0290000000) vonatkozó állami normatíva rendszerről szóló 8002/2007. (XI.21.) MeHVM tájékoztató szerint a követelményrendszert (I. Kiemelt termékkör definíciója; II.1. Általános műszaki követelmények; II.2. Részletes műszaki követelmények az M-0290 mellékletre utalással). A kiemelt termékkör definíciója körében az ajánlatkérő megjelölte a termék üzembe helyezéséhez kapcsolódó szolgáltatásokat (BA: 0290010000) többek között a kiszállásra kiterjedően, a termék üzemeltetéséhez kapcsolódó szolgáltatásokat (BA: 0290020000), Rendszerfelügyelet, Rendszertámogatás, Help-desk/Ügyfélszolgálat, Karbantartás, Hibaelhárítás, Kiszállás, Teljes üzemeltetési szolgáltatás TÜSZ. Megjelölte a kihelyezett biztonsági

szolgáltatásokat (BA: 0290030000), ezen belül- többek között- a vírusszűrést, az oktatási szolgáltatást, a termékszakértői konzultációt, a termékbérleti szolgáltatást, valamint a műszaki információ technológiai megoldásokhoz kapcsolódó szakértői szolgáltatásokat. Ezen utóbbi szolgáltatás- egyebek mellett- tartalmazta a rendszer koncepcionális tervezését, a rendszertervezést, ezen belül - többek között - az infrastruktúra és hálózat fizikai tervezését, valamint a rendszerbevezetést. A rendszerbevezetés magában foglalta a tesztmenedzsmentet is. Tartalmazta a felsorolás az IT biztonsági tanácsadási szolgáltatásokat (BA: 0290080000), valamint az informatikai tanácsadási szolgáltatásokat is (BA: 0290090000), mely kiterjedt az informatikai outsourcing tanácsadásra is.

Az ajánlatkérő az egyéb műszaki követelményeként IV. 2.1. pontban előírta, hogy a megajánlani kívánt iratkezelési szoftver ASP környezetben működőképes legyen, a 2.3. pontban pedig megállapította a kiegészítő funkciókkal kapcsolatos követelményeket. A 2.4. pont tartalmazta a kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó, a 2.5-2.6 pontok pedig a támogatási feltételekkel és szolgáltatásokkal kapcsolatos követelményeket.

Ajánlatkérő a dokumentáció 21. oldalán meghatározta az ellenszolgáltatás bírálati részszempont értékelésére vonatkozó előírásait. Közölte, hogy az értékelés meghatározott mintafeladat alapján történik. Elkészítette táblázatos formában az árstruktúrát, melyben kérte termék, illetve szolgáltatás elemenként a nettó árak megadását, majd összesítve a bevezetési és üzemeltetési költségeket. Az ajánlatkérő a dokumentáció 26. oldalán előírta az ajánlatok kötelező tartalmi követelményeit. Kérte - egyebek mellett – a megajánlott termékek, szolgáltatások bemutatását, nyilatkozatot a követelményeknek való megfelelésről, a tételes árajánlatot, az értékelő táblázatot.

A keretmegállapodás tervezetének IV.1. pontja szerint (a szerződés tárgya) a szerződés megkötésének a célja az ajánlattételi dokumentációban valamint az 1.sz. mellékletben meghatározott műszaki követelményeknek megfelelő termékek/szolgáltatások (2.sz. melléklet) intézményi beszerzésének biztosítása. A VI. 1.2. pont szerint (Teljesítés, termékváltás) a Szállító köteles... a szakmai szabályoknak és az ajánlati dokumentációban meghatározott követelményeknek megfelelő szolgáltatást nyújtani. A VI.1.9. pont szerint a Szállító a jelen KM alapján a Portálon lévő terméklistájában nem szereplő szolgáltatást/terméket nem szállíthat, az ilyen termékekre/szolgáltatásokra ajánlatot nem adhat...

A dokumentációt 16 ajánlattevő vásárolta meg, az általuk feltett kérdéseket ajánlatkérő megválaszolta, valamint 2008. július 14-én konzultációt tartott.

A konzultáción arra a kérdésre, hogy ajánlatkérő mit ért a biztonsági dokumentációk alatt (8. kérdés), az ajánlatkérő azt a választ adta, hogy a biztonsági dokumentációnak tartalmaznia kell az iratkezelési rendszer



alkalmazásával összefüggő adat-, titokvédelmi, üzemeltetés-biztonsági szabályok leírását.

A konzultáción az ajánlatkérő arra a kérdésre, hogy a keretszerződés alapján hogyan lehet a jogszabályok szerint megvalósítani a bevezetést és milyen feltételeket, és módszert biztosít a keretszerződés erre vonatkozóan (28. kérdés), az ajánlatkérő válasza szerint ez az eljárás második részét érintő kérdéskör.

Az ajánlattevők részről feltett 17. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

Kérdés: Jól értelmezzük-e, hogy az Ajánlati dokumentáció 12. oldalán, a „IV.1 Normatíva” pontja alatt bemutatott ’0201000000 – Szoftverrendszer és elemeik’ következmények közül csak az iratkezelési szoftverekre vonatkozó követelményeknek (’II/2 Részletes műszaki követelmények’ pontban megfogalmazott ’M-0201 melléklet’ Excel táblázata alapján a ’Normatív követelmények’ munkafüzet 132-146. sor) kell megfelelnie Pályázó által ajánlott megoldásnak?

Válasz: A dokumentációban foglalt alap termékekre, kiegészítő termékekre, opcionális (megajánlható) termékekre, valamint kapcsolódó szolgáltatásokra lehet ajánlatot tenni. A megajánlani kívánt termékekre a dokumentáció műszaki leírásban meghatározott követelmények vonatkoznak, a Normatívának természetesen mindig az adott termékre vonatkozó részeit kell figyelembe venni.

Az ajánlattevők részről feltett 18. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

Kérdés: Jól értelmezzük-e, hogy az Ajánlati dokumentáció 16. oldalán, a „IV.1 Normatíva” pontja alatt bemutatott ’0290000000 – Szoftverrendszerekhez kapcsolódó szolgáltatások’ követelmények közül Ajánlatkérő csak azon követelményeket fogalmazza meg elvárt követelményként, amelyek az Ajánlati dokumentáció 18. oldalán a IV.2.4 „Kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó követelmények” pontban felsorolásra kerültek? Ha nem, akkor **kérjük Ajánlatkérőt, hogy fogalmazza meg a kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó elvárásait, illetve jelölje meg azon sorokat az M-0290-es mellékletben, amelyek követelményként fogalmazódnak meg!**

Válasz: Ld. 17. pontban adott válasz

Az ajánlattevők részről feltett 20. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

Kérdés: Ajánlati dokumentáció 14. oldal „II/1. Általános műszaki követelménye”: „A megajánlott termékek hiteles tanúsítványokkal – CE jelölés, megfelelőségi nyilatkozat – igazoltan feleljenek meg az EU termékminősítési követelményeknek, valamint rendelkezzenek magyar nyelvű használati, kezelési útmutatóval.” Ajánlattevő kérdése: A beszerzés tárgyát képező iratkezelő

szoftverek esetében milyen hiteles tanúsítványokkal kell rendelkeznie Ajánlattevőnek?

Válasz: A megajánlani kívánt iratkezelési szoftver vonatkozásában ajánlattevőnek csak a részvételi felhívásban meghatározott és a részvételi jelentkezésben már benyújtott kijelölt szervezet által kiállított tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

Az ajánlattevők részről feltett 21. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

Kérdés: Amennyiben az ajánlati dokumentáció IV. Műszaki leírás fejezetében, valamint az M-0201 és M-0290-es melléletekben megfogalmazott egyes műszaki követelmények nem értelmezhetőek Ajánlattevő megoldása esetében, milyen választ vár el Ajánlatkérő ezekben a pontokban?

Válasz: Az állami normatíva egyes követelményei pl. csak bizonyos hardver termékek esetében értelmezhetőek. Természetesen, amely követelmény nem értelmezhető az eljárás tárgya esetén, annak betartása nem lehetséges, nem is előírás.

Az ajánlatkérő válasza a 25. kérdésre a következő volt:

Kérdés: Éves üzemeltetési költségek: Konzultáción elhangzott, hogy fő/napban kell megadni. Kérdés: Jól értettük, hogy az üzemeltetési költséget a napok számával kell elosztani, és nem kell továbbosztani a felhasználók számával?

Kérdés: Hogyan kerüljenek meghatározásra, hogy hány nap/hét és azon belül milyen rendelkezésre állású üzemeltetési szolgáltatásra tartanak igényt (kiemelt rendelkezésre állás 7 napban (7x24 órában), vagy 5 napban (5\*24 órában), vagy csak normál rendelkezésre állás munkaidőben: 7 napban (7x8) vagy 5 napban (5\*8 órában))?

Válasz: Tekintettel arra, hogy az üzemeltetést nem az ajánlattevő végzi, ezért az üzemeltetési költségekben csak az ajánlattételi dokumentáció 21. oldalán megadottakat: licenc díjak (szoftverkövetés, jogszabálykövetés, adatbázis motor, operációs rendszer, alkalmazás, egyéb üzemeltetési szoftverek, támogatás) kell kalkulálni. Ezek közül egyedül a „támogatás” ami függhet a felhasználó számtól, amely esetében elegendő a munkaidőben történő támogatás (5\*8 órában).

Az ajánlattevők részről feltett 26. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

Kérdés: ASP szolgáltatás esetén milyen konstrukcióban kell megadni az árakat?  
Pl.: /fő/hónap /

Válasz: Az ASP szolgáltatás opcionális, az arra megajánlott ár a tételes árajánlat részben kell, hogy feltüntetésre kerüljön az ajánlattevő árstruktúrájának megfelelően. Ugyanakkor, figyelembe véve, hogy az ASP környezetben történő

működés alapkövetelmény, semmilyen körülmény nem indokolja, hogy más ára legyen (hacsak nem kedvezőbb), mint „alapesetben”.

Az ajánlattevők részről feltett 27. kérdés és az arra adott ajánlatkérői válasz a következő volt:

Kérdés: Csak a 'Besorolók\_iratkezelési\_szoftverek.xls'-ben lévő kódokat lehet használni besorolásra, vagy az Ajánlati kiírás Műszaki leírásban lévő többi kódot is?

Válasz: **A besorolók tekintetében a dokumentáció 7. sz. Függelékében (Tételes árajánlat) foglaltak szerint kell eljárni.**

2008. július 24-én az 1. a kisvállalati modell részre vonatkozóan 8 ajánlat és a nagyvállalati modell részre vonatkozóan is 8 ajánlat került felbontásra.

Ajánlatkérő 2008. július 30-án 14 ajánlattevőt hiánypótlásra szólított fel.

A „nagyvállalati” részteljesítésre vonatkozó első tárgyalási forduló 2008. augusztus 6-7-én zajlott le a rendszerek bemutatása is akkor történt meg.

A második tárgyalási forduló jegyzőkönyvében 2008. augusztus 14-én – többek között - rögzítésre került, hogy az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy:

„Az árlistában nem szerepelhet olyan termék, vagy szolgáltatás, amely az iratkezelő rendszer üzemszerű működtetéséhez feltétlenül nem szükséges, s mint ilyen nem képezi tárgyát a jelen közbeszerzési eljárásnak. Ajánlatkérő az ilyen ajánlati elemek törlésére szólítja fel az ajánlattevőket, egyúttal jelzi, hogy amennyiben a végső ajánlatban ilyen, az eljárás tárgyát nem képező tételek szerepelnek, úgy ajánlatkérő az illető ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Kéri a tekintetben annak tudomásul vételét, hogy a végső ajánlatban ajánlatkérő a megajánlott termékek/szolgáltatások listáját még az ajánlattevő jóváhagyásával sem módosíthatja (az oda nem illő elemeket nem törölheti), kizárólag csak az ajánlatban esetlegesen előforduló számítási hibát korrigálhatja a Kbt. 84. §-a szerint.

**A tartalmukat, illetve az iratkezelő rendszerrel való közvetlen kapcsolatukat tekintve egyértelműen nem beazonosítható termékek, illetve szolgáltatások esetében ajánlatkérő kéri a megnevezések, leírások kiegészítését (a könnyebb beazonosítás érdekében a tételes árlistában a termékek/szolgáltatások csoportosítása, és a csoportok megnevezése részére külön sor beiktatása megengedett)."**

A tárgyaláson több ajánlattevő észrevételét követően ajánlatkérő közölte, hogy szükségesnek tartja a mintafeladat átdolgozását, melyre ajánlattevők 2008. augusztus 18-ig tehetnek javaslatot, észrevételeket. Ajánlatkérő a javaslatok áttekintését követően pontosítja, definiálja a mintafeladat egyes sorait az egységes értelmezés, összehasonlíthatóság érdekében.

Az Albacomp Zrt. és a DATEN-KONTOR Kft. közös ajánlattevők 2008. augusztus 15-én jelezték, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési termék klasszifikációs kódnak megfelelő Besorolói és az egyes szolgáltatási tételek összerendezése nem egyértelmű, ezért kérték, hogy az ajánlatkérő adja meg a megadott Besorolók és az Árstruktúra táblázatban található tételek megfelelő összerendelését, ezen túlmenően megtették javaslataikat is. A Professzionál Zrt. 2008. augusztus 18-án és a Freesoft. Nyrt. is észrevételt, javaslatot tett - egyebek mellett - a mintafeladatban szereplő szolgáltatások és az árlistán szereplő szolgáltatások árának összhangjára és az azokra vonatkozó vállalási kötelezettségre vonatkozóan.

Ajánlatkérő 2008. augusztus 21-én az eredményhirdetést elhalasztotta. 2008. augusztus 27-én ajánlatkérő az e-Group Services Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, mivel a rendszert nem tudta bemutatni.

Ajánlatkérő 2008. augusztus 28-án kiküldte a módosított ajánlattételi felhívását. Ebben az ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció V. fejezet 1. pontja szerinti mintafeladatot módosította, az árstruktúrát pontosította és az árstruktúra egyes elemeire meghatározásokat adott az egységes tartalmi értelmezés céljából, valamint keresztreferencia táblázatot adott meg. Ajánlatkérő a mintafeladat és keresztreferencia táblázat kötelező kitöltését írta elő, azzal, hogy árjavaslatot egyelőre nem kér. Felhívta arra is az ajánlattevőket, hogy „a pontosított mintafeladat következtében az ajánlatokban történő módosítások, valamint a keretreferencia táblázatban foglalt adatok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében az **ajánlattételi dokumentáció 7. számú függeléke szerinti** ” **tételes árajánlat**” táblázatot az ajánlati árak megjelölése nélkül kell a módosított ajánlat keretében elkészíteni, valamint az ajánlatok további módosítása - az árak kivételével – nem biztosított”.

Az ajánlattételi felhívásban szerepelt a következő figyelmeztetés:

**„Amennyiben az eredeti ajánlat tételes árajánlatában szereplő termék/szolgáltatás megnevezése nem utalt egyértelműen a megajánlott iratkezelési szoftverrel való kapcsolatra, kérjük, hogy a részletes leírását a „szolgáltatás leírás, URL” oszlop kitöltésével, pontosításával adják meg.**

Ismételten felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben a végső ajánlat olyan terméket, vagy szolgáltatást tartalmaz, amely a megajánlott iratkezelő rendszerrel nincs közvetlen kapcsolatban, vagy amelyről – egyértelmű leírás hiányában – nem állapítható meg a megajánlott iratkezelési rendszerrel való közvetlen kapcsolata, ajánlatkérő az adott ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.”

Ajánlatkérő 2008. szeptember 3-ára kérte a módosított ajánlattételi felhívásnak megfelelően a módosított ajánlatokat.

A felmerülő kérdéseket ajánlatkérő megválaszolta. Arra a kérdésre, hogy az áráktól eltekintve az eredeti műszaki és kereskedelmi tartalommal bíró ajánlatot kell –e benyújtani, az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy csak az eredeti ajánlat módosításokkal kapcsolatos részeit, de legalább az ajánlati árak megadását, a 2. tárgyalási forduló során elhangzottaknak megfelelően felülvizsgált és szükség esetén pontosított tételes árajánlatot és keresztreferencia táblázatot kell benyújtani. Arra a kérdésre, hogy iratkezelő szervezet által nem minősített adatbázis-kezelő szerepeltethető-e az ajánlatban az ajánlatkérő fenntartotta, hogy csak az eljárás feltételeinek megfelelő, megajánlott iratkezelő rendszerhez kapcsolódó termékek és szolgáltatások szerepelhetnek az ajánlatban.

2008. szeptember 2-án az ajánlatkérő a következőket is közölte az ajánlattevőkkel:

...„a megfogalmazott kérdések jelentős részét meglepőnek tartjuk annak fényében, hogy a korábbi ajánlattétel során a mintafeladat táblázatát valamennyi ajánlattevő értelmezte és kitöltötte. Ajánlatkérő legfőbb elvárása jelen ajánlatkérésnél az volt, hogy a hivatkozott táblázat kitöltéséhez adják meg a termék- és szolgáltatáslistájuk vonatkozó sorát. Az adatkérés egyetlen célja az, hogy elkerülhetővé váljon a végső (ár)ajánlat benyújtásánál a félreértelmezésből, egyes szükséges terméksoroknak a mintafeladat táblázatból való kifejejtéséből, illetve az eljárás tárgyába nem tartozó termékek megajánlásából eredő érvénytelenség....”

2008. szeptember 3-án 15 módosított ajánlatot nyújtottak be.

2008. szeptember 15-én tartották meg a harmadik tárgyalási fordulót. Ajánlatkérő az ajánlattevőkkel külön-külön tárgyalta. A tárgyalási jegyzőkönyvekben rögzítették, hogy az ajánlati árak kivételével a 2008. szeptember 3-ra benyújtott ajánlatok nem módosíthatók, tovább, hogy az ajánlatkérő egyidejűleg fogja valamennyi érvényes ajánlattal rendelkező ajánlattevőt felhívni végső ajánlattételre. Több ajánlattevő tekintetében kérte ajánlatkérő egyes tételsorok törlését amiatt, hogy az nem értelmezhető az iratkezelő szoftverhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásként, cikkszámok pontosítását, valamint felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a végső ajánlattétel során, ha az egyes - KSzF által megadott - sorokhoz több árlista tétel is tartozik, azt egyértelműen – alábontással – jelezzék. Ugyanakkor a „Mintafeladat” szinti árajánlat megadása során az előre megadott sorok nem bővíthetőek, ott a keresztreferencia táblázatban megadott szolgáltatásokra eső díjak összegét kell megadni.

A Montana Zrt-vel folytatott tárgyalásról felvett tárgyalási jegyzőkönyvében szerepel az, hogy az ajánlatkérő több, az eljárás tárgyához nem közvetlenül

kapcsolódó alkalmazás (pályázatkezelő modul) törlését kérte az árlista elemei közül, valamint több tétel tekintetében pedig azt, hogy az árlista megnevezésből tükröződjön, hogy az az eljárás tárgyához szervesen kapcsolódik és nem attól eltérő, külön alkalmazás, így kérte az információbiztonsági szolgáltatások megnevezéseinek a pontosítását is.

Ugyanezen a napon ajánlatkérő kiküldte a végső ajánlattételre a felhívását.

**Közölte, hogy a végső ajánlat kizárólag a megajánlott árak, illetve a 3. tárgyalási fordulóról készült jegyzőkönyvben foglalt ajánlatkérő által kért módosítások tekintetében térhet el a 2008. szeptember 3-án benyújtott módosított ajánlattól, ellenkező esetben az ajánlatot ajánlatkérő érvénytelennek minősíti.** Az árképzéssel kapcsolatban felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy a mintafeladat értékelő táblájában szereplő ajánlati áraknak a keresztreferencia táblázatban megjelölt kalkuláció szerint egyértelműen levezethetőeknek kell lenniük a tételes árajánlat hivatkozott soraiból.

Előírta, hogy a **végső árajánlatnak tartalmaznia kell** az alábbiakat:

- **Tételes árlista (az ajánlattételi dokumentáció függelékének mintájára),**
- a kitöltött értékelő táblát,
- a kitöltött értékelő tábla adatainak tételes árlistával való megfeleltetésére szolgáló keresztreferencia táblát.

2008. szeptember 18-án 14 végleges ajánlat került felbontásra.

A Montana Zrt. végső ajánlata a 27-28.oldalon az alábbi 8 szolgáltatást tartalmazta a 0290070303 alkalmazás integráció besorolás alatt:

<i>Montana Zrt. által alkalmazott kód (Montana Zrt. végső ajánlata közbeszerzési termék klasszifikációs (Montana Zrt. végső ajánlata)</i>	
<b>0290070303</b>	Tesztmenedzsment
<b>0290070303</b>	Vírusvédelmi szolgáltatások
<b>0290070303</b>	Katasztrófa tervezés
<b>0290070303</b>	Infrastruktúra és hálózat fizikai tervezés
<b>0290070303</b>	Rendszer koncepcionális tervezés
<b>0290070303</b>	Biztonsági rendszerek tervezése kialakítása
<b>0290070303</b>	Informatika outsourcing tanácsadás
<b>0290070303</b>	Üzleti folytonosság tervezés

Ajánlatkérő a Humansoft Kft., a Technotrade Zrt. és a Trendex Zrt. ajánlatában a számítási hibákat kijavította.

A 2008. október 3-ai eredményhirdetésen benyújtott ajánlatok közül ajánlatkérő 2 ajánlatot érvénytelenné nyilvánított, a többi érvényesnek fogadta el.

A 2. résznek a keretszámon belüli rangsora a következő:

1. Montana Zrt., 2. Professzionál Zrt., 3. FreeSoft-Synergon-Bull-Axis közös ajánlattevő lett.

2008. október 16-án Morvayné Dr. Vígh Katalin a Közbeszerzések Tanácsának tagja hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának 2. részének eljárást lezáró döntése a Montana Zrt. ajánlatának érvénytelensége miatt. Indítványozta ezen rész vonatkozásában a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá ideiglenes intézkedéssel a szerződéskötés megtiltását.

Kezdeményezésében előadta, hogy a 2008. október 15-én a részére megküldött tájékoztatás információiból szerzett tudomást a jogsértésről.

Ismertette, hogy az ajánlatkérő a fenti tárgyú beszerzéshez kiadott műszaki dokumentációban leszögezte, hogy az ajánlatok nem tartalmazhatnak olyan szolgáltatásokat, amelyek nem kapcsolódnak a beszerzés tárgyához. Az ajánlatkérő ezt a feltételt több alkalommal megerősítette, hangsúlyozva, hogy a feltételt nem teljesítő ajánlatot érvénytelennek fogja nyilvánítani.

Az ajánlatkérő ezen szigorú előírását a 2008. augusztus 28-án módosított ajánlattételi felhívásában valamelyest enyhítette azzal, hogy az érvénytelenség csak egyértelmű leírás hiányában áll elő, viszont igyekezett egyértelművé tenni, hogy mit tekint az iratkezelő szoftverrel közvetlenül összefüggő terméknek és szolgáltatásnak azzal, hogy az árajánlatot a dokumentáció 7-es számú „Tételes árajánlat” címet viselő mellékletének kitöltésével kellett megadni.

Az eredményhirdetésre 2008. október 3-án került sor részenként a 3-3 nyertes ajánlattevőt ott megnevezték.

A részére eljuttatott beadvány szerzője a 2008. október 13-ai iratbetekintés során figyelt fel arra, hogy a nagyvállalati modell csoportjában nyertesként kihirdetett Montana Információtechnológiai és Kommunikációs Zrt. végső ajánlata több olyan szolgáltatást tartalmaz, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül a beszerzés tárgyához, továbbá a hatályos termék klasszifikációs kódtól eltérő kódokkal vannak azonosítva.

Emiatt az ajánlatkérő – a saját maga által a dokumentációban előre meghatározott feltételekhez igazodva – köteles lett volna a Montana Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani és az értékelésből kihagyni.

A közölt adatok alapján alappal feltételezhető, hogy a 2. rész vonatkozásában elsőként rangsorolt Montana Zrt. ajánlata érvénytelen amiatt, hogy a végső ajánlata több olyan szolgáltatást tartalmaz, amely nem kapcsolódik közvetlenül a beszerzés tárgyához és a hatályos termék klasszifikációs kódjától eltérő kódokkal kerültek megjelölésre. Megítélése szerint az esélyegyenlőség is sérült a miatt, hogy az ajánlatkérő nem végezte el következetesen a dokumentáció 7. számú melléklete szerinti kódok szerinti besorolás alapján az ajánlatok vizsgálatát, ezért az ajánlatok összemérése az eltérő műszaki tartalom miatt nem volt lehetséges.

A részére megküldött iratok tartalmazzák a Montana Zrt. ajánlatának vonatkozó hivatkozásait is. Erre tekintettel álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését, továbbá a Kbt. 1.§ (2) bekezdését, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a Montana Zrt. ajánlatát és jogsértően vette figyelembe azt az értékelés során.

Ajánlatkérő kérte a megalapozatlan hivatalbóli kezdeményezés elutasítását.

Előadta, hogy a jelen közbeszerzési eljárás az eljárás tárgya és az arra irányuló szerződés feltételrendszerének bonyolultsága miatt került hirdetmény közzétételével indított tárgyalásos eljárás formájában meghirdetésre, melynek során ajánlatkérő különösen nagy gondot fordított arra, hogy az eljárás fő tárgyához, azaz a tanúsított iratkezelési szoftverrendszerhez közvetlenül nem kapcsolódó termékek és szolgáltatások ne kerüljenek megajánlásra.

Ajánlatkérő ezt a tényt egyébként mind a tárgyalások, mind pedig a módosított, illetve végső ajánlattételre történő felhívás során deklarálta, sőt, a 3. tárgyalási fordulót kizárólag annak a feladatnak szentelte, hogy az ajánlattevőkkel külön-külön tisztázza a megajánlott termékek és szolgáltatások tartalmát az eljárás tárgyával való kapcsolatát, illetve, hogy az esetlegesen a tárgyhoz nem, vagy nem közvetlenül kapcsolódó termékek, és szolgáltatások törlésére szólítsa fel az ajánlattevőket. E tárgyalásos forduló során az ajánlatkérő és az egyes ajánlattevők között zajlott tárgyalásokról jegyzőkönyv készült, melyben a felek rögzítették az ajánlatkérő részéről az eljárás tárgyához kapcsolódóként nem értelmezhető, a megajánlott termékek/szolgáltatások tételes listájából törlendő termékek és szolgáltatások körét, illetve ennek hiányában azt, hogy az ajánlattal kapcsolatban ilyen ajánlatkérői észrevétel nem merült fel. A tárgyalások jegyzőkönyveit még a tárgyalás napján valamennyi ajánlattevő részére – a terjedelemre tekintettel elektronikus úton – megküldték.

A beadvánnyal támadott Montana Zrt. az ajánlatával kapcsolatban a 3. tárgyalási forduló alkalmával tett ajánlatkérői észrevételeknek eleget téve módosított ajánlatából törölte az eljárás tárgyához közvetlenül nem kapcsolódó termékeket és szolgáltatásokat, így végső ajánlata ilyen tételeket – a beadvány készítőjének állításával ellentétben – már nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő a besorolóra vonatkozóan előadta, hogy a kezdeményező a Montana Zrt. ajánlatának érvénytelenségét arra alapozza, hogy az ajánlattevő végső árajánlatában egyes szolgáltatásokat nem a valós besoroló kódokhoz rendelt hozzá, ami értelmezésében azt jelenti, hogy az érintett szolgáltatások nem kapcsolódnak az eljárás tárgyához.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció elektronikus mellékleteként valóban kiadott egy besoroló listát, amely az eljárás tárgyához kapcsolódóként megajánlani vélt termékeknek és szolgáltatásoknak az ajánlatkérő által



kialakított és működtetett klasszifikációs rendszerbe való beilleszthetőségét technikailag biztosító kódokat tartalmazta.

Tárgyalásos eljárásról lévén szó azonban, ez a kiadott besoroló lista értelemszerűen nem köthette az ajánlatkérőt, hiszen a tárgyalások egy része éppen arra irányult, hogy az eljárás tárgyaként értelmezhető termékek, és szolgáltatások körét a benyújtott ajánlatok tartalmának ismeretében pontosítsa, egyértelműsítse, ahogy ez a tárgyalási jegyzőkönyvekből is kiderül.

A tárgyalások során egyébként az ajánlatkérő számára is világossá vált, hogy több olyan szolgáltatás-csoport is szerepel az egyes ajánlatokban, amelyeket ajánlatkérő előzetesen - a megajánlásra került termékek korábbi beható ismeretének hiányában - a dokumentációban az eljárás tárgyaként nem nevesített, holott ezek a szolgáltatások közvetlenül kapcsolódnak a megajánlott iratkezelési rendszerekhez. Ilyen szolgáltatás volt például - a teljesség igénye nélkül -, a telepítési szolgáltatások, az elektronikus aláírást létrehozó és ellenőrző szoftver-modulok, az időbélyegzés szolgáltatás, illetve egyes, az iratkezelési rendszerben tárolt adatok jogszabály által is előírt védelmét biztosító biztonsági szolgáltatások.

Ezen szolgáltatások közül legalább egy valamennyi ajánlatban megjelent, tekintettel arra, hogy azok egyrészt az iratkezelési rendszerek működéséhez, másrészt a rendszerekkel kapcsolatban a vonatkozó jogszabályokban megfogalmazott műszaki követelmények teljesüléséhez alapvetően szükségesek. Hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi dokumentáció elektronikus mellékleteként kiadott besoroló lista célja csupán a megajánlott termékek/szolgáltatások ajánlatkérő klasszifikációs rendszerébe történő beilleszthetősége, nem pedig az eljárás tárgyához való kapcsolódás megítélése.

Ajánlatkérő az eljárás tárgyához való kapcsolódást nem az alkalmazott besoroló kód, hanem a szolgáltatás tartalma alapján vizsgálta és ítélte meg, hiszen nem a besoroló, hanem a szolgáltatás tartalma az, amely az eljárás tárgyához való közvetlen kapcsolatot meghatározza.

Álláspontja szerint a Montana Zrt. végső ajánlatában szereplő termékek és szolgáltatások eljárás tárgyával való kapcsolatát egyébiránt a tételes árajánlat megfelelő oszlopában tett leírások is igazolják.

Ajánlatkérő kifejtette, hogy az ajánlattételi dokumentáció műszaki követelmény rendszere az állami normatíván alapul, melyre vonatkozóan az ajánlattételi dokumentáció IV. fejezet 1. pontja tartalmaz rendelkezéseket.

Az iratkezelési szoftverek vonatkozásában további funkcionális követelményeket határoz meg a 335/2005. (XII.29.) Korm. Rendelet, illetve az iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelmények teljesítését igazoló tanúsításról szóló 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM sz. együttes rendelet.

Az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció szerint e jogszabályi követelményeknek is a tanúsított szoftvereknek meg kellett felelniük. További részletszabályokat határozott meg a dokumentáció IV. fejezet 2. pontjában az ajánlatkérő, melyek a fenti két követelmény rendszert kiegészítették a műszaki, szakmai követelményeket illetően.

Az ajánlatkérő kifejtette, hogy figyelembe veendő, hogy az ajánlattételi dokumentáció II. fejezetében az eljárás tárgyához tartozónak minősített termékek és szolgáltatások körét alap-, kiegészítő-, és opcionális termékeknek, illetve szolgáltatások kategóriájában határozta meg, melyek közül az első kettő kategóriájában az ajánlattétel kötelező, míg a harmadikban a szolgáltatás megajánlása csak lehetőség volt.

A beérkezett ajánlatok alapján a tárgyalási szakaszban az ajánlatkérő észlelte, hogy a megajánlott iratkezelési rendszerek bár mindegyike annyiban azonos volt, hogy tanúsított szoftverekről volt szó, az eljárás tárgyával összefüggésben az eredetileg gondoltnál szélesebb szolgáltatási kört érintenek. A második tárgyalási forduló alkalmával ezért ajánlatkérő az egységes bírálatot elősegítendő, az értékelési tábla pontosítását kezdeményezte.

Az ajánlatkérőnek ez a kezdeményezését, illetve az ajánlattevőktől javaslat kérését a 2008. augusztus 14-ei tárgyalási jegyzőkönyve, majd a 2008. augusztus 28-ai módosított ajánlattételre történő felhívása tartalmazta, mely szerint a pontosított mintafeladat az egységes értékelés alapját képező termékeket és szolgáltatásokat tartalmazta. Ez a módosított ajánlattételi felhívás az ajánlattételi dokumentáció eljárás tárgyára vonatkozó részét felülírta a tekintetben, hogy a mintafeladatban jelölt termékekre és szolgáltatásokra volt kötelező csak ajánlatot tenni, az ebben nem nevesített kapcsolódó szolgáltatásokra opcionális volt az ajánlattétel.

Az ajánlatkérő a Montana Zrt. ajánlatából kiemelt szolgáltatások kategorizálásával kapcsolatosan azok jogszerűsége alátámasztása végett előadta a következőket.

A már hivatkozott egységesített, a beszerzés tárgyát egyértelműen meghatározó mintafeladatban nem szereplő és nem nevesített szolgáltatások, mint opcionális szolgáltatások szerepelnek a kezdeményező által kiemelt és jogsértőnek minősített szolgáltatások. Hivatkozott arra is, hogy ezen funkcionális termékek és szolgáltatások több funkcióval bírnak, ezért a KSZF klasszifikációs normatíva rendszerének több kódjához is ugyanazon termék, vagy szolgáltatás hozzárendelhető. Az adott termék, vagy szolgáltatás besorolására ilyenkor mindig a fő tulajdonság az irányadó, ennek alapján kell a besorolást elvégezni.

Az ajánlatkérő a Montana Zrt. ajánlatának az 1-8. pontig terjedő szolgáltatás felsorolásában szereplő egyes szolgáltatások vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

Az 1-8. pontokban szereplő szolgáltatások nem általános jellegűek, hanem minden esetben feladat-specifikus, kizárólag az iratkezelési szoftverrel kapcsolatban vállalt szolgáltatásnak minősülnek. Ezt a sajátosságot alátámasztja az a tény, hogy a Montana Zrt. ajánlatában az adott 1-8 pontig terjedő szolgáltatásoknál az ajánlattevő leírást is adott.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint azért nem sorolhatók a kezdeményezés alapját képező bejelentés szerinti kódrendszernek megfelelően az egyes szolgáltatások, mert az adott szolgáltatásnak az iratkezelési szoftverhez kapcsolódása, mint specifikum miatt a kezdeményező álláspontja szerinti szolgáltatási kódhoz történő rendeltetése nem lehetséges, mert az a kód szerinti szolgáltatás nem képezte tárgyát az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának. Az informatikai outsourcing tanácsadás vonatkozásában hangsúlyozta, hogy ezen szolgáltatás kifejezetten az ASP-ben működő iratkezelési rendszerhez kapcsolódik, mivel az ASP szolgáltatás a felhasználó szervezet részről az elektronikus iratkezelési tevékenységet támogató rendszer kiszervezését jelenti. Az outsourcing tanácsadási tevékenység közvetlenül kapcsolódik az ASP-ben működő iratkezelési rendszerhez és magával az ASP szolgáltatással együtt opcionális tárgya az eljárásnak.

1-8. terjedő szolgáltatások közül a 6. (Biztonsági rendszerek tervezése és kialakítása) tárgyú szolgáltatás besorolására javasolt 02090080201 kód az ajánlatkérő klasszifikációs rendszerében nem is létezik.

A fentiek miatt a nyertes ajánlattevő besorolása a 02090070303 kódszámra történő hivatkozással helyes és jogszerű volt, mivel ezek az iratkezelési szoftverrel, mint az eljárás főtárgyával közvetlen és elválaszthatatlan kapcsolatban vannak, valamint ezen szolgáltatások az alkalmazás integrációs szolgáltatásként értelmezhetők, mivel a nyertes ajánlattevő informatikai rendszerével vannak összefüggésben.

A 2. rész vonatkozásában elsőként rangsorolt ajánlattevő Montana Zrt. észrevételében szintén kérte az álláspontja szerint megalapozatlan hivatalbóli kezdeményezés elutasítását.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérőnek figyelembe kellett venni a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket is a szolgáltatások vonatkozásában a pályázati feltételeken felül.

A kezdeményezésben kifogásolt szolgáltatásokat csak a „Tételes árajánlat” szerves részét képező „H” oszlopban található „Szolgáltatás leírás” oszloppal közösen lehet értelmezni, amelyből az állapítható meg, hogy ezen tevékenységek a megajánlott iratkezelő rendszerhez kapcsolódnak szorosan.

A Montana Zrt. egyes kifogásolt szolgáltatások tekintetében külön-külön hivatkozott azon rendeleti előírásokra, melyekre tekintettel az ajánlat helytállóan hivatkozott a kezdeményezés tárgyát képező nyolc szolgáltatás tekintetében az iratkezelői rendszerhez való kapcsolódásra.

A „Tesztmenedzsment” vonatkozásában előadta, hogy a kialakított integrációt tesztelni kell a szállító és a megrendelő közötti szervezéssel az éles beállítás előtt, ezt takarja a megajánlott szolgáltatás. Az „infrastruktúra és hálózatz fizikai tervezés” továbbá a „rendszer koncepcionális tervezése” vonatkozásában előadta, hogy a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet 11.3. pontja rendelkezik az iratkezelési szoftver teljesítmény és skálázhatósági elvárásairól. A megfelelő teljesítményhez megfelelő futtató infrastruktúra kialakítása szükséges, melyhez a megnevezett szolgáltatások, így a „rendszer koncepcionális tervezés” is részét kell, hogy képezze a megkötendő szerződésnek. Továbbá hivatkozott e rendelet mellékletének 2.3. pontjára is, mely szerint a kiíró meglévő infrastruktúrális elvárásait is a bevezetésekor figyelembe kell venni.

„Az informatikai outsourcing tanácsadás” vonatkozásában előadta, hogy a kiírás szerint nyilatkozatot kell adni az ajánlattevőknek, hogy a rendszer ASP szolgáltatásban is futtatható, ezért az ASP szolgáltatás esetén ez az outsourcing tanácsadás részét kell képezni a szerződéskötésnek.

„Az üzleti folytonosság tervezés” szolgáltatás tekintetében előadta, hogy a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet 7.2. pontja tartalmazza az iratkezelési rendszerek mentése és helyreállításával kapcsolatos elvárásokat, melyeknek a teljesítéséhez a megnevezett szolgáltatások elengedhetetlenül szükségesek. Álláspontja szerint ez nem minősíthető szoftver tulajdonságnak, miután minden szervezetben más és más infrastruktúrális feltételek adóttak. A jogszabályi rendelkezések szerint a megajánlott rendszer akkor megfelelő, ha az a bevezetésre kerülő környezetben az alkalmazás eleget tesz a követelményeknek. Minden elektronikus rendszernél, így az iratkezelés esetén is kiemelt fontosságú az üzleti folytonosság biztosítása, (pld. helyettesítések helyes beállítása, egy esetleges elektromos áram kimaradása esetén való automatikus mentési funkció, vagy egy katasztrófa helyzetre való felkészülés, amely osztott, több telephelyes adatbázist és speciális mentési és visszaállítási rendszer működésének dokumentálását feltételezi stb).

A Montana Zrt. a „Vírusvédelmi szolgáltatások” vonatkozásában hivatkozott e rendelet mellékletének 2-3. pontjára, mely az igénylő mindenkori informatikai lehetőségeihez szükséges nyújtandó összes szolgáltatás nyújtásáról szól a felhasználó általi megbízható kezelés vonatkozásában.

E tekintetben a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdését is figyelembe kell venni, mely tartalmazza az iratok egységes megőrzésére, kezelhetőségére, használhatóságára vonatkozó követelményt az iratkezelési szabályzat tekintetében. Továbbá a Korm. r. 66.§ (1) bekezdése kiemeli a védelmi intézkedések közül a vírusvédelmi szolgáltatásokat, mely az iratkezelési szoftver bevezetésének alapfeltétele a „katasztrófatervezés” kódszámú szolgáltatás keretében is, hangsúlyozta, hogy a vírusvédelmi szolgáltatások nem azonosak egy vírusvédelmi termékkel.

A Montana Zrt. előadta a „biztonsági rendszerek tervezése, kialakítása” szolgáltatás vonatkozásában, hogy a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet mellékletének 7.1.2. pontja előírja, hogy amennyiben a rendszer az elektronikus ügyintézés támogatására is kiterjed, akkor meg kell felelnie a rendszernek az 1991. évi LXIII. törvénynek, azaz a rendszernek a személyes adatok védelmét, megfelelő kezelését is biztosítani kell.

Az iratkezelési rendszerek bevezetésének ezért és a szerződésnek is részét kell képezni az ezt biztosító rendszernek és szabályozásoknak. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Rendelet mellékletének 2.3. pontjára, melyek a felhasználó által meghatározott szakmai követelményeket kielégítő kezeléshez szükséges szolgáltatások nyújtására vonatkozik.

A Montana Zrt. e szolgáltatás vonatkozásában hivatkozott a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet 66.§ (1) bekezdésére, mely rendelkezik a szükséges védelmi intézkedésekről, melynek alapján a fenti szolgáltatás közvetlenül kapcsolódik az iratkezelési szoftver bevezetéséhez. Önmagában a szoftver tulajdonság nem elegendő a jogszabályi előírásokra, célokra tekintettel. Ha egy adott szervezet belső jogosultsági rendszerének kialakítására gondolunk, lényeges, hogy mely kör, milyen dokumentumot láthat, módosíthat stb., csak a legalapvetőbb funkciókat megemlítve.

A Montana Zrt. szerint az általa megjelölt és az egyes szolgáltatásokra vonatkoztatandó és kötelezően alkalmazandó rendeleti és kormányrendeleti szabályozásnak való megfelelés miatt nem sérthette meg az ajánlatában a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontját, illetve a Kbt. 1.§ (2) bekezdését sem.

A Rendszerintegrátor Informatikai Kft. észrevétele szerint a Montana Zrt. tételes ajánlata több olyan szolgáltatást tartalmaz, hogy az nem kapcsolódik az iratkezelő szoftverhez közvetlenül, valamint a klasszifikációs kódok sem szerepelnek a megajánlható termékek körében. Az általa megjelölt és a Montana Zrt. ajánlatában felsorolt szolgáltatások önálló kóddal rendelkeznek, ezért azokat a nyertes ajánlattevő helytelenül sorolta a 0290070303 kódba.

Előadta, hogy a tárgyalásos eljárásban az ajánlati dokumentáció feltételeinek módosítására ugyan mód volt, azonban a 7. pontszámú melléklet olyan megváltoztatására, mely annak a besorolási kódjainak az átminősítésére, illetve azok kötelező jellegét érintették volna, nem került sor.

Hivatkozott arra, hogy a bevezetési költségeknél és a fenntartási költségeknél kerültek a módosított ajánlati felhívásban bizonyos tételek előírásra, azonban a beszerzés tárgya nem módosult alapvetően. Nem osztotta azt az ajánlatkérői álláspontot, hogy abból, hogy egy termék több kódon is szerepelhet abból az következik, hogy egy kódhoz különböző termékek is tartozhatnak, az „alkalmazás integráció” kód alatt a nyertes ajánlattevő által tévesen került a 8 szolgáltatás megjelölésre.

Az egyéb érdekelt a Montana Zrt. végleges ajánlatában 1-8. pont alatt megjelölt szolgáltatások vonatkozásában külön-külön előadta, hogy az adott szolgáltatást miért nem helyezte megfelelő besorolási kód alá az ajánlattevő, illetve az adott szolgáltatás miért nem áll közvetlen összefüggésben az eljárás tárgyával.

Az ajánlatkérő érvelésének, - hogy nevezetesen a specifikus beszerzési tárgy miatt az egyes szolgáltatási kódok alá nem sorolhatók az eljárás tárgyát képező szolgáltatások - ellentmond, hogy a 7. sz. mellékletben az egyes szolgáltatások külön-külön kódszám alá, azaz nem az „alkalmazás integráció” alá lettek besorolva.

Hivatkozott arra, hogy a Montana Zrt. a kifogásolt szolgáltatásokon kívül, más, így például a HELP-DESK/Ügyfélszolgálatot is a kiadott listának megfelelően a 0290020301 kódszám alatt szerepeltette, így ezért a különböző és a már hivatkozott 7. sz. táblázatnak megfelelő specifikus kódrendszerben felsorolt nyolc szolgáltatást sem lehet egységesen az alkalmazás integrációja kód alatt szerepeltetni.

Az egyéb érdekelt az „vírusvédelmi szolgáltatás” kapcsolatban előadta, hogy ez elkülönül az iratkezelő „alkalmazás integrációtól”. A vírusvédelem esetében nincs értelme kizárólag az iratkezelő rendszerhez tartozó szoftverhez kapcsolódó vírusvédelemről beszélni, hiszen annak a rendszer egészére ki kell terjednie. Ezért álláspontja szerint ezen szolgáltatásnak a helyes kódja a 0190030101 a kommunikációs eszközökhöz kapcsolódóan, a szoftverekhez kapcsolódóan pedig a 0290030101.

A „Katasztrófatervezés” is egyértelműen helyezhető a tárolt adatok biztonságát szolgáló katasztrófatervezés szolgáltatáshoz, ezért a szolgáltatás kódja kommunikációs eszközökhöz kapcsolódóan 0190090304, szoftverekhez kapcsolódóan pedig 0290080304.

Az „Infrastruktúra és hálózat fizikai tervezés” kapcsán is az egyéb érdekelt hivatkozott arra, hogy ez a szolgáltatás az egyes eszközök és berendezések, illetve a számítógépes hálózat fizikai megvalósulásának tervezését jelenti, míg az alkalmazás integráció egy más szolgáltatás, az az iratkezelő alkalmazás összekapcsolását jelenti az egyéb alkalmazásokkal, tehát a kommunikációs eszközökhöz kapcsolódóan 0190080204, szoftverekhez kapcsolódóan 0290070204, irodatechnikai termékekhez kapcsolódóan pedig 0390060104 lett volna a helyes besorolás.

A „Rendszer-konceptcionális tervezés” a rendszer egészére vonatkozó méretezési funkcionalitási összeillesztéssel kapcsolatos, az egyes részek összeillesztésével kapcsolatos kérdésekre ad választ, tehát elkülönítendő az alkalmazás integrációs szolgáltatástól. A szolgáltatás kódja ezért helyesen kommunikációs eszközökhöz kapcsolódóan 0190080101, szoftverekhez kapcsolódóan 0290070101.

Az egyéb érdekelt a „Biztonsági rendszerek tervezése, kialakítása” vonatkozásában kifejtette, hogy az ezen szolgáltatás az informatikai rendszer egészére ki kell terjednie, nem lehet azt csak az iratkezelési részre korlátozni, ezért az ezen szolgáltatás kódja kommunikációs eszközökhöz kapcsolódóan 0190090201, szoftverekhez kapcsolódóan 0290080201.

Az „Informatika outsourcing tanácsadás” vonatkozásában az egyéb érdekelt előadta, hogy ez tanácsadási szolgáltatás, míg a Montana Zrt. által alkalmazott „alkalmazás integráció” szolgáltatás az informatikai rendszerbe való beillesztés megvalósítására irányuló szolgáltatás, tehát elválik egymástól a két szolgáltatás és ezek besorolása. Emiatt ezen szolgáltatás kódja helyesen a szoftverekhez kapcsolódóan 0290090203, irodatechnikai termékekhez kapcsolódóan 0390070103.

Az „Üzleti folytonosság tervezés” szolgáltatásra szintén nem helytálló a Montana Zrt. és az ajánlatkérő érvelése, mivel ez a szolgáltatás egy tervezési szolgáltatás, míg az „Alkalmazás integráció” szolgáltatás az informatikai rendszerbe való beillesztés megvalósítására irányuló szolgáltatás. A Montana Zrt. besorolása e tekintetben így jogsértő volt.

A fentiekből következően a nyertes ajánlattevő árajánlata több olyan elemet is tartalmaz, amely nem értelmezhető az iratkezelő szoftverhez közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásnak, ezért az egyéb érdekelt kérte a kezdeményezésnek történő helyt adást.

A Rendszerintegrátor Informatikai Kft. kifejtette továbbá, hogy a Montana Zrt. által hivatkozott 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM. Rendelet, valamint a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet a szoftver termékekkel kapcsolatos elvárásokról rendelkezik, és nem tartalmaz szabályokat a minimálisan elvárható kapcsolódó szolgáltatások tekintetében.

Előadta, hogy az ajánlatkérő a Montana Zrt. állításával szemben nem határozott meg új besorolókat és e vonatkozásban hivatkozott a hatályos besorolókat tartalmazó listára, mely nem tartalmazza a hivatkozott tételeket.

Az egyéb érdekelt a Montana Zrt. által az egyes szolgáltatásokhoz fűzött észrevételeire az alábbiakat adta elő:

A „Tesztmenedzsment”, „Infrastruktúra és hálózatfizikai tervezés”, valamint „Rendszer koncepcionális tervezés” vonatkozásában előadta, hogy az iratkezelő szoftver a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendeletnek való megfelelést a tanúsító cég tanúsítványa alapján igazolta mely kötelező előírás volt. A Rendelet hivatkozott 2-3. pontjával kapcsolatban előadta, hogy az e pontban foglalt és a szoftver tulajdonságait szabályozó rendelkezések nincsenek kapcsolatban ezekkel a Montana Zrt. által hivatkozott szolgáltatásokkal, tehát a Rendelet e pontjára való hivatkozás téves.

Az „Informatikai outsourcing tanácsadás”, „Az üzleti folytonosság tervezés”, a „Vírusvédelmi szolgáltatás” és a „Katasztrófatervezés” vonatkozásában előadta, hogy a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet 7.2. pontja szerint felelősséget a tanúsító cég igazolja, mely a közbeszerzési eljárásban való indulás feltétele volt. Ezért e hivatkozás szintén téves.

A 335/2005.(XII.29.) Korm. rendelet 17.§ 1. pontja az iratkezelési szabályzat tartalmi követelményeire vonatkozik, azonban nem arra, hogy ezen előírások teljesítését az elektronikus iratkezelő rendszer szállítójának kellene biztosítani.

A „Vírusvédelmi szolgáltatások” tekintetében a Kormányrendelet 6.§ (1) bekezdése rendelkezik az illetéktelen hozzáférés akadályozásáról is, de nem írja elő, hogy ezen vírusvédelmet, illetve őrzésvédelmi szolgáltatást az iratkezelő rendszer szállítójának kellene biztosítani. Az ajánlattevőknek kötelezettsége egyébként, hogy a 2008. júniusában megkötött keretmegállapodást vegyék igénybe az e tárgyban, azaz a vírusvédelmi szoftverek szállítása és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyában már lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodást.

A „biztonsági rendezések tervezése, kialakítása” szolgáltatás vonatkozásában előadta, hogy a 24/2006.(IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet 7.1.2. pontja szerinti adatvédelmi szempontból való megfelelést a tanúsító cég igazolta, akár csak a többi szolgáltatás tekintetében. E rendelet 2-3. pontja vonatkozásában a szolgáltatásokat, mely a szoftver által nyújtott megfelelő kezeléshez szükséges, szintén a tanúsító cég vizsgálta, ezért a rendelet e pontjára való hivatkozás téves.

A Döntőbizottság D. 483/3/2008. számú végzésében foglalt ideiglenes intézkedésében az eljárást lezáró szerződés megkötését megtiltotta a 2. rész vonatkozásában.

A Döntőbizottság D. 483/18/2008. számú végzésében tájékoztatta a feleket arról, hogy az eljárást a Kbt. 334.§ (1) bekezdése alapján hivatalból kiterjesztette és vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a műszaki feltételekre vonatkozó tárgyalások során betartotta-e a Kbt. 1.§ (1) bekezdése alapján a verseny tisztaságára vonatkozó, valamint a Kbt. 1.§ (2) bekezdése és a Kbt. 128.§ (2) bekezdése alapján az esélyegyenlőségre, egyenlő bánásmódra vonatkozó követelményeket. A hivatalból kiterjesztés tárgya volt továbbá, hogy az ajánlatkérő a tárgyalások eredményeként megfelelően határozta-e meg a beszerzése tárgyát képező szolgáltatások körét és azok tartalmát.

A Döntőbizottság részére benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a Montana Zrt. végső ajánlatának érvényességét támadta, méghozzá amiatt, hogy nem felel meg ajánlatkérő kötelező előírásainak, a Montana Zrt. végső ajánlatában megajánlott nyolc szolgáltatás a beszerzés tárgyához tartozik-e, mint kapcsolódó



szolgáltatás, valamint, hogy az ajánlatkérő által kötelezően előírt klasszifikációs kódrendszer szabályainak, azaz a normatív besorolási rendszernek megfelel-e.

Ajánlatkérő a Kbt. IV. fejezete szerinti a Kbt. 124.§ (2) bekezdés d) pontja szerinti tárgyalásos eljárást folytatott le.

A Kbt. 41.§ (7) bekezdése szerint a meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként - ha e fejezet másként nem rendelkezik - a nyílt eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 126.§ szerint a tárgyalásos eljárásra a nyílt eljárás szabályait, illetőleg a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében a két szakaszból álló eljárás szabályait is - a 6. cím rendelkezései szerinti eltérésekkel - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. fenti rendelkezéseire tekintettel a Döntőbizottságnak először azt kellett megvizsgálnia, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában milyen kötelező követelményeket határozott meg az ajánlatok tartalmára, ugyanis csak ezek függvényében vonható le következtetés, illetve állapítható meg valamely ajánlat érvénytelensége amiatt, hogy nem felel meg ajánlatkérő előírásainak.

Jelen esetben ajánlatkérő tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le, melyre tekintettel ajánlatkérőnek a műszaki tartalomra, a szolgáltatások körére, a klasszifikációs kódra vonatkozó rendelkezései számos közbeszerzési dokumentumban megjelentek: ajánlattételi felhívás, ajánlattételi dokumentáció, tárgyalások, módosított ajánlattételi felhívás, kiegészítő tájékoztatások stb.

A Döntőbizottság részletesen megvizsgálta ajánlatkérő közbeszerzési eljárása második szakaszának fentiekben hivatkozott dokumentumait, melynek alapján – az alábbi indokokra tekintettel – azt állapította meg, hogy ajánlatkérő nem határozta meg megfelelően a Kbt. előírásait betartva legkésőbb a műszaki tárgyalások lezárásáig, illetve a végleges műszaki ajánlatok benyújtásáig a közbeszerzések tárgyának pontos tartalmát, az ajánlatadás releváns feltételeit.

A Kbt. 1.§ (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban - ideértve a szerződés megkötését is - az ajánlatkérő köteles biztosítani, az ajánlattevő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

A Kbt. 49.§ szerint az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint úgy kell elkészíteni, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

A Kbt. 54.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében is - dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a részletes szerződési feltételeket vagy a szerződéstervezetet.

A Kbt. 58.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

A Kbt. 127.§ (2) bekezdésének első mondata szerint a tárgyalásos eljárásban nem áll fenn az ajánlattevőnek, illetőleg az ajánlatkérőnek a 76-78. § szerinti ajánlati kötöttsége, illetőleg - a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásban - az ajánlatkérőnek az ajánlattételi szakaszra vonatkozóan a 108. § (1) bekezdése és a 121. § (6) bekezdése szerinti ajánlati kötöttsége.

A Kbt. 128.§ (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a tárgyalások során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot az ajánlattevők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes ajánlattevőnek meg kell adni.

Ajánlatkérő már a részvételi felhívásában, majd az ajánlattételi felhívásában és a többi dokumentumban is azt közölte, hogy a közbeszerzése tárgyát tanúsított iratkezelési szoftverek és kapcsolódó szolgáltatások képezik. Megjelölte azt is, hogy a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet és a 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet követelményeinek meg kell felelni.

Ajánlatkérő ezen túlmenően az ajánlattételi dokumentációban hivatkozott két állami normatíva előírásaira, továbbá meghatározta saját további követelményeit.

A Döntőbizottság ezen dokumentumok áttekintése alapján megállapította, hogy ajánlatkérő ezekben nem határozta meg azt, hogy a közbeszerzési eljárásában mi minősül kapcsolódó szolgáltatásnak. Ajánlatkérő kötelező ajánlattételt írt elő az alap termékekre és szolgáltatásokra, a kiegészítő termékekre és szolgáltatásokra, azonban ezek teljes körű bemutatása elmaradt.

E vonatkozásban az opcionális szolgáltatás a Döntőbizottság álláspontja szerint nem bír relevanciával, mivel ajánlatkérő szűk körben 1 (ASP szolgáltatás) szolgáltatásra tette lehetővé ezt az ajánlattételi dokumentációban, melyet – szemben ajánlatkérő hivatkozásával – a tárgyalásos eljárás során nem módosított.

A Döntőbizottság megítélése szerint önmagában az ajánlatkérő által megjelölt két jogszabályból és állami normatívából nem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan az ajánlatkérő konkrét közbeszerzési eljárásában megajánlható kapcsolódó szolgáltatások köre.

A 335/2005. (XII.29.) Korm. rendelet a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeit határozza meg. Az 1.§ (1) bekezdése értelmében a Korm. rendelet hatálya a közfeladatot ellátó szervek és azok irattári anyagaira terjed ki, melyből következően eleve kérdéses, hogy ajánlattevők kapcsolódó szolgáltatási körének meghatározása mennyiben valósulhat meg ennek alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Korm. rendeletben a jogalkotó részletesen és tartalmilag szabályozta az iratkezelés folyamatát, melyből a szoftverek tartalmi elvárására valóban vonható le következtetés, viszont a kapcsolódó szolgáltatások körére nem.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem alapos a Montana Zrt-nek a Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdésére vonatkozó hivatkozása. Ez a következőket mondja ki:

Az iratkezelési szabályzatban az iratkezelés minden fázisára meg kell határozni azokat az előírásokat, amelyek biztosítják a papír alapú és az elektronikus iratot egyaránt tartalmazó ügyiratok egységének megőrzését, kezelhetőségét és használhatóságát.

A Korm. rendelet ezen szakasza egyrészt a közfeladatot ellátó szerv kötelezettségét állapítja meg, másrészt a meghatározott kötelezettség az iratkezelési szabályzat tartalmára vonatkozik. Erre tekintettel nem vonható le egyértelmű és kétséget kizáró következtetés arra, hogy közvetlenül kapcsolódó szolgáltatásnak minősül ajánlatkérő eljárásában a katasztrófatervezés.

A Korm. rendelet 66.§ (1) bekezdése azt írja elő, hogy az iratokkal és az azok kezeléséhez alkalmazott gépi adathordozókkal kapcsolatban minden esetben rendelkezni kell a szükséges védelmi intézkedésekről, beleértve a vírusvédelmet és a kéretlen elektronikus üzenetek elleni védekezést is. Biztosítani kell az illetéktelen hozzáférés megakadályozását mind a papíralapú, mind a gépi adathordozó esetében.

E szakaszban általános jelleggel állapította meg a jogalkotó a közfeladatot ellátó szerv kötelezettségeként az összes iratra és összes gépi adathordozóra a védelmi intézkedések alkalmazását, mely közé tartozhat a vírusvédelem is. Ebből következően nem minősülhet magától értetődőnek és egyértelműnek ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában – többlet ajánlatkérői rendelkezés hiányában az –, hogy vírusvédelmi szolgáltatásokat – melyre egyébként külön keretmegállapodás is van – mint közvetlenül összefüggő szolgáltatásokat meg kell ajánlani.

E körben nem hagyható figyelmen kívül a 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet szabályozása sem.

A 24/2006. (IV.29.) BM-IHM-NKÖM együttes rendelet a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazandó iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményeket határozza meg.

Az együttes rendelet 1.§ szerint a rendelet hatálya a közfeladatot ellátó szervekre és a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek megfelelésének külön jogszabály szerinti tanúsítását végző szervezetekre terjed ki. A 2.§ rögzíti, hogy a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekre vonatkozó követelményeket e rendelet melléklete határozza meg. Az értelmező rendelkezések 1.h) pontja megadja az iratkezelési szoftver (ISZ) fogalmát, mely szerint az iratkezelési rendszer működését támogató, iktatási funkcióval rendelkező számítástechnikai program, vagy programok egymást funkcionálisan kiegészítő rendszere. E Rendelet viszont nem határozza meg egyáltalán a kapcsolódó szolgáltatások körét. A Döntőbizottság megvizsgálta a Rendelet mellékletének előírásait és megállapította, hogy abban csak az iratkezelési szoftverre határozott meg előírást a jogalkotó.

A melléklet 2.1. pontja a következőket mondja ki:

Az ISZ-nek meg kell felelnie a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII.29.) Korm. rendeletben megfogalmazott követelményeknek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Rendelet mellékletének ezen előírásából az állapítható meg, hogy a jogalkotó az iratkezelő szoftverrel szemben támasztott követelményt, a Korm. rendelet előírásait az iratkezelő szoftver tartalmára vonatkoztatja. Erre tekintettel – külön ajánlatkérői intézkedés hiányában – nem nyújt jogalapot közvetlenül kapcsolódó szolgáltatás megajánlására.

A Montana Zrt. által hivatkozott 2.1. pont is az iratkezelő szoftverrel (ISZ) szemben támaszt követelményt, így kapcsolódó szolgáltatás megajánlásának hivatkozási alapjául nem fogadható el. Hasonló megítélés alá esik a Montana Zrt. által hivatkozott 7.1.2. pont és a 7.2.1. pont. Mindkettőben egyértelműen került kimondásra, hogy az iratkezelő szoftvernek kell lehetővé tenni, biztosítani, képesnek lenni, gondoskodni a követelmények betartásáról, melyre tekintettel a kapcsolódó szolgáltatások vonatkozásában kötelezőnek nem tekinthető. A 11.3. pont és a 11.3.2. pont alatt szintén a szoftverrel szemben állapít meg előírást a Rendelet.

Ajánlatkérő beszerzése tárgyaként tanúsított iratkezelési szoftvereket határozott meg, a tanúsítás így az ajánlatok tárgyát képező szoftverek tekintetében fennáll. A közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverek megfelelését tanúsító szervezetek kijelölésének részletes szabályairól szóló 16/2006. (IV:6.) BM rendelet 2.§ b) pontja szerint: a tanúsítás olyan eljárás, amely alapján egy független, hatósági jogosítványokkal nem rendelkező e rendelet alapján kijelölt szervezet tanúsítványban igazolja, hogy egy iratkezelési szoftver megfelel a külön jogszabályban előírt követelményeknek. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiekre tekintettel az a következtetés

vonható le, hogy a tanúsított szoftverek megfelelnek az ajánlatkérő által megjelölt két jogszabály által támasztott követelményeknek. Erre figyelemmel különös körültekintéssel kell vizsgálni, hogy mi minősülhet kapcsolódó szolgáltatásnak.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által megjelölt két jogszabályból nem állapítható meg egyértelműen és kétséget kizáróan a kapcsolódó szolgáltatások köre.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által megadott két állami normatíva előírásait is.

E körben megállapította, hogy mindkét normatíva általános jellegű, mivel nem csak az iratkezelő szoftverekre és az azokhoz kapcsolódó szolgáltatásokra terjed ki, hanem számos szoftverrendszerre és számos szoftverrendszerhez kapcsolódó/kapcsolódható szolgáltatásra. Ajánlatkérő érvényességi követelménye a beszerzés tárgyához való közvetlen kapcsolódás volt, így önmagában – többlet ajánlatkérői rendelkezés hiányában – az állami normatíva szabályozása alapján sem állapítható meg teljes körűen a közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások köre.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy ajánlatkérő a tárgyalásos eljárása menetében a tárgyalásokon, kiegészítő tájékoztatásokban, vagy egyéb módon meghatározta-e a közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások körét. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy ajánlatkérő részéről a végleges ajánlatok benyújtásáig nem történt meg a közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások körének egyértelmű meghatározása.

A 2008. július 14-i konzultációs jegyzőkönyvben szereplő ajánlattevői kérdésekből kiderül, hogy az ajánlattevők szorgalmazták a kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó ajánlatkérői elvárások pontosítását, mely ismét nem történt meg megfelelően.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő nem adott megfelelő tájékoztatást a kapcsolódó szolgáltatások körére vonatkozóan az eljárás ezen szakaszában sem.

Az ajánlatkérő a 18. kérdésre (kapcsolódó szolgáltatásokra vonatkozó ajánlatkérő elvárások meghatározása összhangban az M-0290-es melléklet soraival) nem adott tájékoztatást, csupán utalt a 17. kérdésre adott válaszára. Ebben ismét csak azt közölte, hogy a szolgáltatások teljes körére a dokumentáció műszaki leírásában foglalt követelmények, a Normatívát is beleértve vonatkoznak, azzal, hogy a normatívának az adott termékre vonatkozó részeit kell figyelembe venni, melyet azonban nem adott meg. Ajánlatkérő bizonytalanságban tartotta az ajánlattevőket a 21. kérdésre adott válaszában is, mely szerint az állami normatíva egyes követelményei (ajánlati dokumentáció IV. műszaki leírása valamint a M-0201; M-0290 mellékletek egyes műszaki

követelményei), melyek nem értelmezhetőek az eljárás tárgya esetén, azok nem minősülnek előírásnak.

Az ajánlatkérő a második tárgyalási forduló 2008. augusztus 14-i jegyzőkönyvében jelezte az ajánlattevőknek, hogy az árlistában nem szerepelhet olyan termék, szolgáltatás, mely nem feltétlenül szükséges az iratkezelő rendszer működéséhez, viszont ezt nem határozza meg. Az iratkezelő rendszerrel való közvetlen kapcsolatukat tekintve egyértelműen nem beazonosítható termékek illetve szolgáltatások esetében kéri a megnevezések, leírások kiegészítését (a könnyebb beazonosítás érdekében a tételes árlistában a termékek/szolgáltatások csoportosítása, és a csoportok megnevezése részére külön sor beiktatása megengedett).

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2008. augusztus 28-i módosított ajánlattételi felhívásában sem szabályozta megfelelően a kapcsolódó szolgáltatások körét és tartalmát a beszerzés tárgya vonatkozásában.

A 2008. augusztus 28-i ajánlattételi felhívásban szerepelt ugyan az a figyelmeztetés, hogy amennyiben az eredeti ajánlat tételes árajánlatában szereplő termék/szolgáltatás megnevezése nem utalt egyértelműen a megajánlott iratkezelési szoftverrel való kapcsolatra, az ajánlatkérő kéri, hogy a részletes leírást a „szolgáltatás leírás, URL” oszlop kitöltésével, pontosításával adják meg. Emellett fenntartotta, hogy közvetlen kapcsolat hiánya érvénytelenségi oknak minősül.

Az ajánlattevők számára a közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások köre továbbra sem volt egyértelmű, ami kiderül az ajánlattevők részére megküldött 2008. szeptember 2-ai értesítéséből, melyben az ajánlatkérő reagált az ajánlattevők kérdéseire azzal kapcsolatban, hogy a mintafeladatban szabályozott szolgáltatások és a tételes árajánlatban szereplő szolgáltatások közötti összhang a keresztreferencia táblázatban nem megteremthető.

Ezt támasztja alá az is, hogy a 2008. szeptember 15-én megtartott harmadik tárgyalási fordulón több ajánlattevőtől kérte ajánlatkérő az álláspontja szerint a közvetlen szolgáltatás körébe nem tartozó tételek törlését. Ugyanakkor nem érintette azt, hogy egyes ajánlatokban, nevezetesen a Montana Zrt. ajánlatában más szolgáltatások is megajánlásra kerültek, a tételes árajánlatokban, mint közvetlenül összefüggő szolgáltatások.

A harmadik tárgyalási fordulót követően pedig már nem voltak módosíthatóak az ajánlatok a szolgáltatások körét illetően, kizárólag az ár vonatkozásában.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ajánlatkérő azzal a magatartásával, hogy a tárgyalások során sem adott a közvetlen kapcsolódó szolgáltatások körére és tartalmára egyértelmű és pontos tájékoztatást, megsértette a Kbt. 1.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezéseket. A Döntőbizottság szerint abban az esetben minősíthető a verseny esélyegyenlőséget, tisztaságot biztosítónak, ha az abban résztvevők számára pontosan közlésre kerülnek a versenyben, a közbeszerzési eljárásban való részvétel során megajánlható termékek köre és az

ajánlattevők ugyanazon pontosan meghatározott termékekre, szolgáltatásokra tehetnek ajánlatot.

A Döntőbizottság megítélése szerint sérült az egyenlő bánásmód követelménye is. Ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna legkésőbb a harmadik tárgyalási forduló során, hogy ajánlattevők különböző szolgáltatási kört minősítenek és minősítettek megajánlhatónak, a Montana Zrt. ajánlatában a többletszolgáltatási kört elfogadta, viszont a többi ajánlattevő felé nem jelezte a megajánlható, később értékesíthető szolgáltatási kör változtatási lehetőségét. A tárgyalásos eljárásban is egyenlő elbánást kell az ajánlattevők számára biztosítani.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az ajánlatkérő által támasztott követelményeket a klasszifikációs kód tekintetében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációjában kötelezően azt írta elő, hogy a tételes árajánlatot a 7. számú függelék szerint kell megadnia, rendelkezett arról is, hogy a tételes árajánlatnak tartalmaznia kell a 7. számú függelékben meghatározott adatokat. Kifejezetten és egyértelműen előírta, hogy az ajánlattevőknek valamennyi szolgáltatásukat be kell sorolni és az adott besoroló kódot a tételes árajánlat valamennyi tételsora esetén a táblázat megfelelő oszlopában fel kell tüntetnie. Az ajánlattevők által kötelezően kitöltendő tételes árajánlatra vonatkozó táblázat külön oszlopában kérte megadni a szolgáltatáshoz rendelt besoroló kódot.

A Döntőbizottság erre figyelemmel azt tekintette át, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárása további menetében a tárgyalások során vagy kiegészítő tájékoztatásában, módosított felhívásában megváltoztatta-e a tételes árajánlat fentiek szerinti besoroló kóddal történő megtételére vonatkozó előírását.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy ajánlatkérő előírása a közbeszerzési eljárása során végig érvényben maradt, az vonatkozott a végső ajánlatok megtételére is.

Ajánlatkérő a 27. kérdésre adott kiegészítő tájékoztatásában is azt erősítette meg, hogy a besorolók tekintetében a dokumentáció 7. számú függelékében foglaltak szerint kell eljárni.

Ajánlattevők számára a besoroló kódok pontos meghatározása nem volt egyértelmű, melyet alátámaszt, hogy ezt jelezték is ajánlatkérő számára 2008. augusztus 15-én, kérték a megfelelő összerendezését a kódoknak.

Ajánlatkérő nem adott ki külön tájékoztatást arról, hogy a közbeszerzési eljárásában felmerülő szolgáltatások vonatkozásában miként kell alkalmazni az egyébként irányadó besorolási rendszert, illetve esetlegesen szükséges-e egyedi útmutatás a közbeszerzési eljárásban megajánlható specifikus szolgáltatási körre tekintettel.

Ajánlatkérő a 2008. augusztus 28-án kiadott módosított ajánlattételi felhívásában is fenntartotta a dokumentáció előírását, mivel az ajánlattételi dokumentáció 7. számú függeléke szerint kérte a tételes árajánlat táblázat

kitöltését, így a 2008. szeptember 3-ára benyújtott módosított ajánlatoknak tartalmazniuk kellett a klasszifikációs kódokat.

Ajánlatkérő a 2008. szeptember 15-én megtartott harmadik tárgyalási forduló során egyik ajánlattevő felé sem jelezte, hogy esetlegesen nem megfelelőek a klasszifikációs kódok, illetve nem tisztázta, hogy a MONTANA Zrt. miért adott meg eltérő tartalmú szolgáltatásokra ugyanazon kódot.

Ajánlatkérő a végleges ajánlattételre vonatkozó felhívásában is követelményként támasztotta tételes árlista csatolását, méghozzá az ajánlattételi dokumentáció függelékének megfelelően, melyre tekintettel a végleges ajánlatokban is meg kellett adni az ajánlattevőknek a klasszifikációs kódokat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint – figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le – a műszaki tartalommal összefüggésben terhelte volna az ajánlatkérőt, hogy megfelelő tájékoztatást biztosítson legkésőbb a tárgyalások során a közbeszerzése tárgyát képező kapcsolódó szolgáltatások pontos megnevezésén túl az azokhoz tartozó klasszifikációs kódokról is. A tárgyalásos eljárás célja, hogy a felek tisztázzák az ajánlatadás, a majdani szerződéses feltételeket. Jelen esetben nem lehet eltekinteni attól, hogy ajánlatkérő a központi beszerző szervezet és a rá vonatkozó jogszabályi előírásokból, valamint a 8002/2007. (XI. 21.) MeHVM tájékoztató 2. számú mellékletének az előírásából is következik, hogy olyan termékek és szolgáltatások ajánlhatók meg, amelyek besorolhatók a kiemelt termékek osztályozási hierarchiájába. Ajánlatkérő érvényességi feltételként támasztotta a megfelelő klasszifikációs kódok feltüntetését, erre és a Kbt. alapelveire is figyelemmel alappal várható el, hogy meg is adja a tárgyalások során a szolgáltatások pontos köréhez tartozó klasszifikációs kódokat is.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság álláspontja szerint ugyan ajánlatkérő részéről a végső ajánlattétel vonatkozásában is kötelező maradt a szolgáltatásoknak a klasszifikációs kódba történő besorolása, azonban ezzel összefüggésben nem vonható le a MONTANA Zrt. ajánlatának érvénytelenségére következtetés. A Döntőbizottság megítélése szerint ugyanis elsődleges az, hogy ajánlatkérő először határozza meg egyértelműen és pontosan a közbeszerzése tárgyát, a közvetlenül kapcsolódó szolgáltatások körét. Ezt ajánlatkérő – miként azt a fentiekben megállapította a Döntőbizottság – nem tette meg, ennek hiányában pedig a klasszifikációs kódok sem vizsgálhatók, illetve ez esetben is érvényes az, hogy ajánlatkérőnek a műszaki leírását egyértelműen kell meghatározni, azaz a pontos szolgáltatási körön kívül megadni az azokhoz tartozó kódbesorolást is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem a közbeszerzési törvény előírásainak megfelelően határozta meg a tárgyalások befejezéséig a közbeszerzése tárgyának műszaki leírását, nem ítélt meg a benyújtott végleges ajánlatok érvényessége sem. A Döntőbizottság erre



figyelemmel szükségesnek ítélte megsemmisíteni ajánlatkérő második, a módosított műszaki ajánlatok benyújtására vonatkozó ajánlattételi felhívását, melyre tekintettel ajánlatkérőnek fennáll a lehetősége arra, hogy műszaki tárgyalások keretében tisztázza közbeszerzési eljárása pontos műszaki tartalmát és azt követően a Kbt. alapelvei rendelkezéseinek a betartása mellett tegye lehetővé a végleges ajánlatok benyújtását.

A Döntőbizottság a Kbt. 318.§ (1) bekezdése szerint biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 340.§ (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértést, a Kbt. 340. § (2) bekezdés e) pontja alapján semmisítette meg ajánlatkérő módosított ajánlattételi felhívását és azt követő döntéseit, mellyel ajánlatkérő közbeszerzési eljárása a műszaki tárgyalások szakaszába helyeződött vissza és a Döntőbizottság erre tekintettel a Kbt. 340.§ (2) bekezdés d) pontja alapján felhívta az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

A Kbt. 340.§ (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a határozatát a Közbeszerzések Tanácsa nevében hozza meg. Ennek során az e §-ban meghatározott jogkövetkezményeket együttesen is alkalmazhatja.

A Kbt. 341. § (3) és (4) bekezdése szerint:

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetőleg a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

(4) A 340. § (3) bekezdésének e) pontja, valamint (4)-(6) bekezdése szerinti bírság mértéke a közbeszerzés értékének legfeljebb harminc százaléka lehet.

A Döntőbizottság jelen esetben a bírság kiszabását mérlegelési jogkörében indokoltnak ítélte. A Döntőbizottság a bírság jogalapja körében értékelte, hogy az ajánlatkérő alapvető rendelkezések sérelmét jelentő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a nem megfelelő műszaki leírása alapján sem a megfelelő ajánlatok elkészítésének, sem azok elbírálásának a feltételei nem voltak biztosítottak, melyre figyelemmel a Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy a bírság kiszabásától nem lehet eltekinteni.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyán kívül tekintettel volt a 2. rész magas értékére, ugyanakkor figyelembe vette, hogy az ideiglenes intézkedésre tekintettel a jogsértés reparációjára fennáll a lehetőség.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 340. § (2) bekezdés f) pontja alapján, a Kbt. 341.§ (6) bekezdése szerint rendelkezett.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2008. november 26.

*Dr. Csanádi Péter sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Fábián Péter sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Nagy Gizella sk*  
*közbeszerzési biztos*

**A kiadmány hitelül:**

**Mayer Józsefné**

**A határozatot a bíróság előtt keresettel támadták.**

**Kapja:**

1. Morvayné Dr. Vígh Katalin a Közbeszerzések Tanácsa tagja, Gazdasági Versenyhivatal (1054 Budapest, Alkotmány u. 5.)
2. Központi Szolgáltatási Főigazgatóság (1015 Budapest, Hattyú u. 14.)
3. Albacomp Számítástechnikai Zrt. (8800 Székesfehérvár, Mártírok útja 9.)
4. FreeSoft Szoftverfejlesztő és Számítástechnikai Szolgáltató Nyrt. (1117 Budapest, Neumann János u. 1/C.)
5. Trendex Infokommunikációs Zrt. (1116 Budapest, Barázda u. 38.)
6. Dr. Nagy Orsolya ügyvéd (1136 Budapest, Pannónia u. 50. fsz. 3.)
7. Technotrade Informatikai Zrt. (1147 Budapest, Öv u. 185.)
8. Dr. Bárdics Imre ügyvéd (1024 Budapest, Margit krt. 55. IV. 14.)
9. Professzionál Informatikai Zrt. (1117 Budapest, Soproni út 19.)
10. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irrattár