



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.393/13/2014.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság az *EUTAF Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság* (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 2., a továbbiakban: kezdeményező) által a *Nagybarcai Szennyvízelvezetési Agglomerációs Önkormányzati Társulás* (székhely: 3642 Bánhorváti, Szabadság út 32., képviseli: Dr. Kónya Ügyvédi Iroda, Dr. Kónya Tamás ügyvéd, 3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 11. I./2., a továbbiakban ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés a „Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása” tárgyú KEOP-1.2.0/09-11-2012-0001 kódszámú projekt keretén belül szennyvízcsatorna hálózat tervezése és kivitelezése FIDIC (Sárga könyv) szerződéses feltételek szerint*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés **5. eleme** tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját.

A Döntőbizottság a kezdeményezés **1., 2., 3. és 4. eleme** vonatkozásában jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására

nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a beszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre bocsátott iratok és a felek jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt - építési beruházás, tervezés és kivitelezés beszerzésére irányuló – közbeszerzési eljárást indított, melyről a hirdetmény feladására 2012. december 21-én került sor. A hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 151. számában, 2012. december 31-én KÉ-20502/2012. iktatószámom jelent meg.

A felhívás II.1.2) pontja szerint a teljesítés helye: „Nagybarca és Bánhorváti települések közigazgatási területe, a tervezett tisztítótelep helyszíne: Nagybarca hrsz.: 013.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.5) pontjában az alábbiak szerint határozta meg a szerződés tárgyát:

„Vállalkozási szerződés a „Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása” tárgyú KEOP-1.2.0/09-11-2012-0001 kódszámú projekt keretén belül szennyvízcsatorna hálózat tervezése és kivitelezése FIDIC (Sárga könyv) szerződéses feltételek szerint.”

A felhívás II.1.6) pontja szerint a Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV) kódjai: „Fő szójegyzék, fő tárgy: 45232410-9, fő szójegyzék, további tárgyak: 71322000-1”

A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt, II.1.8) pontjában a többváltozatú (alternatív) ajánlatok benyújtásának a lehetőségét kizárta. A felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a tárgyi közbeszerzés teljes mennyiségét:

„a) szennyvízgyűjtés és elvezetés

A felsorolt mennyiségek csupán tájékoztató jellegűek, azok az 5. kötet indikatív tervein alapulnak. Amennyiben Ajánlattevő az indikatív tervtől eltérő megajánlást tesz az alább felsoroltak változhatnak.

Nagybarca Bánhorváti Összesen

Gravitációs csatorna (fm)

DN 200 KGPVC gravitációs csatorna 5.087,0 9.559,0 14.646

DN 150 KGPVC gravitációs csatorna 2.734,5 4.836,0 7.570,5

Nyomóvezeték (fm)

D 160 KPE nyomóvezeték 1.505,7 1.505,7

D 110 KPE nyomócső 1.470,5 1.470,5

D 90 KPE nyomócső 1.181,8 285,0 1.466,8

D 63 KPE nyomócső 108,0 108,0

D 50 KPE Nyomóvezeték, házi átemelőkhöz 510,0 510,0

Átemelők (Q: l/s) (H: m)

Házi átemelők 34

I. sz. átemelő, központi irányítással 14,2 17,4

II. sz. átemelő, központi irányítással 5,0 11

III. sz. átemelő, központi irányítással 7,2 16,5

IV. sz. átemelő, központi irányítással 4,7 5,6

V. sz. átemelő, központi irányítással 4,5 5,6

VI. sz. átemelő, központi irányítással 2,5 6,7

VII. sz. átemelő, központi irányítással 5,0 11

IX. sz. átemelő, központi irányítással 4,6 5,5

Tervezett bekötések (db)

lakosság intézmény közület

Nagybarca 315 9 10

Bánhorváti 575 5 18

Összesen 890 14 28

b) szennyvíztisztítás

Az a) pontban bemutatott és részletezett szennyvízgyűjtő és – elvezető rendszer a Bánhorváti és Nagybarca településeken keletkezett szennyvizet vezeti a Nagybarca 013 hrsz.-ú ingatlanon tervezett szennyvíztisztító telepre.

A hidraulikai terhelés/kapacitás: 245,0 m³/d

A biológiai terhelés/kapacitás: 2 488 LE

A szennyvíztisztítóra beszállított folyékony hulladék (TFH) mennyisége max. 15 m³/d.

A tisztított szennyvíznek az alábbi határértékeknek kell minimálisan megfelelnie:

1. pH 6 – 9,5
2. Dikromátos oxigénfogyasztás KOI_k (mg/l) 125
3. Biokémiai oxigénigény BOI₅ (mg/l) 25
4. Összes szerves nitrogén öNÁsv. (mg/l) 25
5. Összes nitrogén (mg/l) 55
6. Ammónia-ammónium-nitrogén (mg/l) 20
7. Összes lebegőanyag (mg/l) 35
8. Összes foszfor Pösszes (6) (mg/l) 10
9. Szerves oldószer extrakt (mg/l) 10
10. Aktív klór (mg/l) 2*

*az illetékes ÁNTSZ által elrendelt fertőtlenítés időszakára: 10 mg/l

Nyertes ajánlattevő feladata továbbá mindkét kivitelezési feladat esetén a szükséges vízjogi/hatósági engedélyek beszerzése, az ahhoz szükséges tervek elkészítése, engedélyeztetése, valamint az engedélyekben foglalt próbaüzem lefolytatása. Feladata továbbá a megvalósulási tervek elkészítése és az üzemeltetési engedélyhez szükséges dokumentumok hiánytalan összeállítása.”

Az ajánlatkérő ugyancsak a felhívás II.2.1) pontjában határozta meg a közbeszerzés becsült értékét nettó 1.139.150.140.-Ft összegben.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés – tervezett – időtartama 635 nap volt a szerződés megkötésétől számítva.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában a szerződést biztosító mellékkötelezettségeket, III.1.2) pontjában a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, a III.1.4) pontjában pedig az alábbiak szerinti egyéb különleges feltételeket határozta meg:

„Nyertes ajánlattevő a kivitelezés során az alábbi vállalások megvalósításáért is felel:

- A megvalósításban közhasznú foglalkoztattak bevonás
- létesítési helyigények minimalizálása
- párhuzamosan folyó munkák ismertetése az ajánlatban”.

A felhívás III.2.1) pontjában az ajánlatkérő a kizáró okokat és a megkövetelt igazolási módjait, a III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság követelményeit, valamint az igazolási módjukat, továbbá minimumkövetelményeiket rögzítette.

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) pontjában az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeit, valamint az igazolási módjukat rögzítette – többek között – az alábbiak szerint:

„Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:
(...)

M/3) A 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek a megnevezése, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése. Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, képzettséget, végzettséget igazoló, dokumentumok másolatát, valamint a jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás elektronikus elérési útvonalat.

M/4) A 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat 2011. év vonatkozásában az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról.

M/5) A 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése f) pontja alapján a környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelésre vonatkozó, független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtása, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvány, vagy az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékainak benyújtása.

Valamennyi dokumentumot elegendő másolatban benyújtani.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

(...)

M/3) Alkalmatlan az ajánlattevő nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

(...)

h) 1 fő V-T villamosmérnöki tervezői jogosultsággal rendelkező, ÉT-EN-T energetikai tervezési jogosultsággal rendelkező tervező mérnök;
(,...)

A szakemberek között átfedés nem lehetséges.

M/4) Az ajánlattevő jelentkező alkalmatlan, ha az átlagos statisztikai létszáma 2011. évben nem érte el vagy haladta meg az 40 főt.

M/5) Az ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik generálkivitelezői és/vagy vízépítési és/vagy vízgazdálkodási létesítmények építése és/vagy mélyépítési tevékenységre vonatkozó bármely nemzeti rendszerben akkreditált minőségbiztosítási (ISO 9001) és környezetirányítási rendszerrel és annak működtetését igazoló (pl.: ISO 14001) tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, ezekkel egyenértékű tanúsítványokkal.

Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattétel esetén együttesen is megfelehetnek.

(...)"

A felhívás IV.2.1) pontja rögzítette, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja szerint értékelte a következő részszerzőpontok alapján:

Szerzőpont	Súlyszám
Egyösszegű ajánlati ár	60
Szennyvízcsatornahálózat építéshez felhasznált csőanyagok élettartama (minimum év)	10
Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő)	10
Minőségbiztosítási terv	20

A felhívás IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2013. január 11-én 09.00 óra volt.

A felhívás V.2) pontja szerint a szerződés a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0001. azonosító-számú, „Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása” elnevezésű Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

A felhívás V.3.3.1) pontja szerint az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-100.

A felhívás V.3.3.2) pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint ismertette a módszereket, amellyel megadta az V.3.3.1) pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

„Az értékelés módszere az egyes részszerzőpontok esetében különböző:

Részszerzőpontként adható pontszám: 1 – 100.

A pontozás két tizedes jegy pontossággal történik.

Az egyösszegű ajánlati árat illetően a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legalacsonyabb egyösszegű ajánlati árra a maximális pontot (100 pont) adja, a többi ajánlatra az alábbi képlet alapján számolja ki a pontszámokat: $A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} * (100 - 1) + 1$

A 2-4 értékelési részszerzőpont tekintetében meghatározásra kerültek a következők:

„Az ajánlatkérő az ajánlatok objektív elbírálása és összehasonlíthatósága érdekében az alábbi értékelési módszereket határozza meg.

Előljáróban ajánlatkérő rögzíti: Valamennyi ajánlattevő saját felelősségére választja ki és határozza meg azt a technológiát, amellyel ajánlatot nyújt be. A technológiákkal szembeni követelményrendszert a dokumentáció 3. kötete tartalmazza.

A technológia megajánlásánál figyelemmel kell lenni a jogerős vízjogi létesítési engedélyben foglaltakra, mert csak és kizárólag az a technológia fogadható el és teszi az ajánlatot érvényessé, amely biztosítani tudja az engedélyben szereplő tisztítottsági adatokat.

Az ajánlatkérő a jelen beruházását részben közösségi forrásból valósítja meg. A támogatási szerződés alapját képező RMT meghatározta, hogy a kivitelezést követő üzemeltetési fázisban ajánlatkérő milyen költségekkel számol, számolhat, azok milyen módon befolyásolják az üzemeltetés során a lakosságra terhelhető illetve terhelendő költségeket, valamint milyen költséget jelent az üzemeltető számára.

A költségek alakulásában nagy szerepet játszanak az alábbiakban részletesen meghatározott értékelési részszerzőpontok.

Az üzemeltetés során ajánlatkérő számára egyrészt a legtartósabb, legkevesebb energiát felhasználó, könnyen üzemeltethető rendszerek előnyt jelentenek a költséges üzemeltetésű technológiákkal szemben, másrészt az alacsony üzemeltetési költségek biztosítják azt, hogy a támogatási szerződésben meghatározott indikátorokat ajánlatkérő el tudja érni.

Ajánlatkérő mindezek alapján állította össze értékelési szempontrendszerét, különös tekintettel arra, hogy a jelen beszerzés tárgyát a FIDIC SÁRGA Könyv előírásainak megfelelően kell megépíteni.

(...)

3. Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe

A kivitelezés területén (Nagybarca, Bánhorváti közigazgatási területe) ajánlatkérő a kivitelezés ideje alatt növelni kívánja a foglalkoztatottak számát. Természetesen tudomásul veszi, hogy nyertes ajánlattevő a kivitelezés során csak azon munkanélküliek közül tud foglalkoztatást vállalni, akik részt tudnak venni a építés folyamatában, és az építéshez kapcsolódó feladatokban. Az Önkormányzatok ajánlattevő megkeresésére rendelkezésre bocsátják a munkanélküliek névsorát,

címét. Ajánlattevőnek mindkét fél által aláírt szándéknyilatkozattal kell igazolni, hogy hány főt kíván bevonni az építés folyamatába.

Az értékelési módszere: egyenes arányosítás.

4. Minőségbiztosítási terv

Ajánlatkérő kiemelten kívánja kezelni a kivitelezés folyamatában a minőségbiztosítást. Ezért a kivitelező kiválasztásához az ajánlattevőktől előzetes minőségbiztosítási tervet (mintavételi, minősítői terv) kér az elvégzendő munkafolyamatok, a munkafolyama-tokhoz felhasznált anyagok szabványok szerinti meghatározására, ellenőrzésére. Beruházó minőségbiztosítási terv kidolgozottságából kíván következtetni a leendő kivitelező azon képességére, hogy a létesítmény szerződészerűen és hibamentesen kerüljön átadásra.

A részletes szempontokat a dokumentáció tartalmazza.

A 4 szempontok értékelése sorbarende-zéssel történik, az értékelés alapjául szolgáló szempontokat az ajánlati dokumentáció tartalmazza.”

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely egyebek mellett tartalmazta az 1. kötetében az ajánlattevők részére szóló útmutatót, továbbá nyilatkozatmintákat és formanyomtatványokat, a 2. kötetében a szerződéses megállapodás tervezetét, az általános és különleges szerződéses feltételeket, a 3. kötetében tenderdokumentációt, benne az előzmények és a helyszín ismertetését, a megrendelői követelményeket, valamint minőségi követelményeket, a 4. kötetében az egyösszegű ajánlati ár meghatározásával kapcsolatos tájékoztatót, az 5. kötetében pedig az indikatív tervdokumentációt.

A dokumentáció 1. kötetének 30. oldalán, a „C. Az ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelményei” című fejezet „11. Ellenszolgáltatás összege (szerződés elfogadott végösszege)” pontja, „2. Bírálati szempontok” alpontja – többek között – az alábbiakat rögzítette:

„(...)

3. Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő): 10.

A kivitelezés területén (Nagybarca, Bánhorváti közigazgatási területe) beruházó a kivitelezés ideje alatt növelni kívánja a foglalkoztatottak számát. Természetesen tudomásul veszi, hogy nyertes vállalkozó a kivitelezés során csak azon munkanélküliek közül tud foglalkoztatást vállalni, akik részt tudnak venni az építés folyamatában, és az építéshez kapcsolódó feladatokban. Önkormányzatok pályázó kérésére rendelkezésre bocsátják a munkanélküliek névsorát, címét. Pályázó személyes megbeszélés alapján, mindkét fél által aláírt szándéknyilatkozattal tudja igazolni, hogy hány főt kíván bevonni az építés folyamatába.

4. Minőségbiztosítási terv: 20

Beruházó kiemelten kívánja kezelni a kivitelezés folyamatában a minőségbiztosítást. Ezért a kivitelező kiválasztásához a pályázóktól előzetes minőségbiztosítási tervet (mintavételi, minősítői terv) kér az elvégzendő munkafolyamatok, a munkafolyama-tokhoz felhasznált anyagok szabványok

szerinti meghatározására, ellenőrzésére. Beruházó minőségbiztosítási terv kidolgozottságából kíván következtetni a leendő kivitelező azon képességére, hogy a létesítmény szinte hibátlanul kerüljön átadásra.

A minőségbiztosítási terv szempontjai:

I. Minőségcélok meghatározása

Szennyvízcsatorna-hálózat építésénél

Szennyvíztisztító telep építésénél

II. Minőségcélok eléréséhez szükséges

1. anyagok, termékek, berendezések átvételi, mintavételi minősítési terve

2. anyagok, termékek, berendezések tárolási, raktározási terve

3. anyagok, termékek, berendezések azonosításának nyomonkövetésének terve

4. anyagok, termékek, berendezések minőségi bizonylatolásának terve (átadás-átvételi minőségi bizonylatok)

III. Kivitelezés során alkalmazni kívánt technológiai utasítások betartatásának ellenőrzési terve

IV. Tervtől való eltérések megtervezése, engedélyeztetése, lebonyolítása, kivitelezése, dokumentálása

V. Kivitelezés során minőségügyi felülvizsgálatok

VI. Megrendelő, megrendelő által megbízott mérnök tájékoztatása

A 4. bírálati szempontot a közbeszerzési eljárásra létrehozott szakmai bizottság úgynevezett sorbarendezés módszerét alkalmazva rangsorolja.

Az első helyen rangsorolt ajánlattevő 100 pontot kap, az utolsó helyre rangsorolt ajánlattevő 1 pontot kap, a két szélső érték között arányosítással kerül meghatározásra a többi ajánlattevő pontszáma az alábbi képlet szerint.

$10 - (n-1) \cdot (9/(N-1))$ ahol N az összes ajánlatok száma, n az aktuális ajánlat sorrendben elfoglalt helye.

A legmagasabb összpontszámot elért ajánlat a legjobb ajánlat.”

A Dokumentáció 3. kötetének „Általános információk” című I. részének „I/1. Előzmények”, „I/1.1.2. A projekt rövid műszaki tartalma” pontja az alábbiak szerint ismerteti a beruházás fő elemeit:

„(...)

A projekt a következő fő elemekből áll:

Bánhorváti Község belterületi hálózatfejlesztés (csatornázás)

A település közigazgatási területén (jelenleg ellátatlan területeken) mintegy 9,5 km szennyvízcsatorna gerincvezeték épül.

Nagybarca Község belterületi hálózatfejlesztés (csatornázás)

A település közigazgatási területén (jelenleg ellátatlan területeken) mintegy 5,1 km szennyvízcsatorna gerincvezeték épül.

Szennyvíztisztító telep építése

A szennyvíztisztító telep Nagybarca külterület 013 hrsz-ú területén kerül megépítésre. A közcsatornán érkező lakossági szennyvíz terhelése 2 488 LE (245 m³/d), a tengelyen beszállított szippantott kommunális szennyvíz mennyisége 15 m³/d. (...)

A beruházás előkészítése során elkészített tervek a Dokumentáció 3. kötetének „Általános információk” című I. részének „I/1. Előzmények”, „I/3. Elkészült tervek” pontja az alábbiak szerint határozta meg:

„A projekt előkészítéseként a következő tervek készültek

Csatornahálózat:

Vízjogi létesítési engedélyezési terv 2005.

Hétmérföld Bt.

3300 Eger,

Torony u. 1-3.

munkaszám: KSZ-586-02/2005

Szennyvíztisztító telep:

Vízjogi létesítési engedélyezési terv (engedély módosításához), 2010.

„B+T” Vízisztítás Bt.

3300 Eger,

Széchenyi u. 52. (...)

A Dokumentáció 3. kötetének a vállalkozói feladatot meghatározó II. részének „II/1. Megrendelő általános követelményei” fejezetének II.1.2. pontja a beruházás kivitelezése során megvalósítandó műszaki tartalmat határozta meg:

„II.1.2.1. Szennyvízelvezetés

A Szerződés szerint megvalósítandó Létesítmény az I./1.1.2 fejezet szerinti felsorolásban szereplő helyszíneken a gravitációs csatornák, nyomóvezetékek, hálózati átemelő berendezések, a megvalósításhoz és rendeltetésszerű használathoz szükséges összes anyaggal, berendezéssel, tevékenységgel együtt.

A kivitelezés Mérnök által jóváhagyott kiviteli tervek birtokában kezdhető meg.

A kivitelezési munkálatoknak része a csatornahálózat építése esetében:

- a szükséges út- és járdabontások,
- a bontási törmelék elszállítása,
- a meglévő víz- és gázvezeték, valamint a kábelek felfüggesztése, esetleges közműkiváltások elvégzése,
- a szükséges szakfelületek (pl. közmű üzemeltetők, közlekedési létesítmények kezelői, régészeti) biztosítása,
- a csatorna- illetve a nyomócső építés alépítményi munkálatainak (szükséges talajvízszint süllyesztéssel) és felépítményi munkálatainak elvégzése,
- a szükséges minőségvizsgálatok elvégzése (pl.: vízzárósági vizsgálat, nyomáspróba, ipari kamerás vizsgálat),
- a csatornák öblítése,
- az utak ideiglenes- és végleges helyreállítása (önkormányzati utak nyomvonalas/sávossal helyreállítással, állami közutak a közútkezelői hozzájárulásban foglaltak szerint, összhangban az NFÜ közleménnyel),
- a szükséges forgalomterelések biztosítása, illetve, valamennyi egyéb szükséges munkálat elvégzése.

Előírányzott kivitelezési mennyiségek (tájékoztató jelleggel az indikatív terv és a KEOP-1.2.0/09-11 pályázati konstrukció támogatási szerződése alapján)

amennyiben ajánlattevő nem az indikatív terveket választja, úgy az alábbiakban felsorolt mennyiségek, anyagminőségek változhatnak:

	Nagybarca	Bánhorváti	Összesen
Gravitációs csatorna (fm)			
DN 200 KGPVC gravitációs csatorna	5.087,0	9.559,0	14.646
DN 150 KGPVC gravitációs csatorna	2.734,5	4.836,0	7.570,5
Nyomóvezeték (fm)			
D 160 KPE nyomóvezeték	1.505,7		1.505,7
D 110 KPE nyomócső		1.470,5	1.470,5
D 90 KPE nyomócső	1.181,8	285,0	1.466,8
D 63 KPE nyomócső		108,0	108,0
D 50 KPE Nyomóvezeték, házi átemelőkhöz		510,0	510,0
Átemelők (Q: l/s)			(H: m)
Házi átemelők		34	
I. sz. átemelő, központi irányítással	14,2		17,4
II. sz. átemelő, központi irányítással	5,0		11
III. sz. átemelő, központi irányítással		7,2	16,5
IV. sz. átemelő, központi irányítással		4,7	5,6
V. sz. átemelő, központi irányítással		4,5	5,6
VI. sz. átemelő, központi irányítással		2,5	6,7
VII. sz. átemelő, központi irányítással		5,0	11
IX. sz. átemelő, központi irányítással	4,6		5,5
Tervezett bekötések (db)			
	lakosság	intézmény	közület
Nagybarca	315	9	10
Bánhorváti	575	5	18
Összesen	890	14	28

Nagybarca (Kisbarca)

A Községben keletkező szennyvíz összegyűjtése a részletes helyszínrajzoknak megfelelően gravitációsan történik. Kisbarca településrészen az összegyűjtött szennyvizet átemelő és nyomóvezeték létesítésével a tervezett Nagybarcai községi gravitációs hálózatba tervezzük bevezetni. Az összegyűjtött szennyvizet Nagybarca Község ÉK-i részén létesülő átemelő önálló nyomóvezetéken keresztül juttatja a megépülő szennyvíztisztító telepre.

Bánhorváti

A község területén belül a domborzati viszonyok miatt öt darab szennyvízáttemelő került betervezésre. A településen tervezett csatornahálózat nyomvonalát a részletes

helyszínrajz tartalmazza. A gravitációsan, illetve az átemelők segítségével összegyűjtött szennyvíz a község ÉK-i részén létesülő központi szennyvízátemelőbe kerül, amelyből a Bánhorváti – Nagybarca községek közötti főközlekedési úttal párhuzamosan kiépítendő nyomóvezeték a Nagybarca község területén kialakításra kerülő gravitációs hálózatba továbbítja a szennyvizet. Bánhorváti község szennyvize a Nagybarcai hálózaton keresztül kerül a szennyvíztisztító telepre.

II.1.2.2. Szennyvíztisztítás

A II/1.2.1 pontban bemutatott és részletezett szennyvízgyűjtő és – elvezető rendszer a Bánhorváti és Nagybarca településeken keletkezett szennyvizet vezeti a Nagybarca 013 hrsz.-ú ingatlanon tervezett szennyvíztisztító telepre.

A tisztított szennyvíz gravitációsan DN 200 KG PVC - kerül a Bán-patakba a 2+355 km szelvényben.

A Nagybarca 013 hrsz.-ú ingatlanon tervezett szennyvíztisztító telep miatt a meglévő Dédestapolcsányi szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz vezetéke kiváltásra kerül, melynek új tervezett bevezetése a Bán-patakba a 2+355 km szelvénynél történik. Mindkét tervezett tisztított szennyvíz vezeték bevezetésénél a patakmeder teljes mederszélességben burkolásra kerül. (...)

A szennyvíztisztító telep méretezéséhez az ajánlatkérő a „II.1.3.2. A szennyvíztisztító telep távlati terhelése”, a „II.1.3.3. Tisztított szennyvízzel szemben támasztott minőségi követelmények” és a „II.1.3.4. Iszapminőség” pontokban, az energiafelhasználást illetően pedig – az alábbiak szerint – a II.1.3.5.1. pontban szolgáltatott alapadatokat:

„Vállalkozónak a szennyvíztisztító telep létesítményeit úgy kell megterveznie és kiviteleznie, hogy a szennyvíztisztító telep fajlagos energiafelhasználása ne lépje túl a 1,3 kWh/m³-t.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során 2 alkalommal bocsátott ki kiegészítő tájékoztatást először 2013. január 7-én, melynek során ajánlatkérői észrevételre megküldte az ajánlattevők részére a szennyvíztisztító telep elkészült műszaki leírását, terveit, vízjogi létesítési engedélyét, a közút-kezelői és üzemeltetői hozzájárulásokat, valamint a talajmechanikai szakvéleményt.

A közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők részére 2013. január 8-án megküldött 2. kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő a következőkről tájékoztatta az ajánlattevőket:

38. Az AD 1. kötet 30. oldalán a munkanélküliek és tartós munkanélküliek bevonásával kapcsolatban felmerülő kérdések, hogy mennyi időn belül adják ki a listát az Önkormányzatok a kérést követően? Milyen tájékoztatást kaptak a listán szereplők (hány cégnek írhatnak alá, otthon kell tartózkodniuk ebben az időpontban, mondhatják-e az egyik cégnek, hogy nem akarnak dolgozni, míg a másoknak aláírják a nyilatkozatot, stb.) és kitől? Ezen információk az esélyegyenlőség tekintetében rendkívül fontosak.

Válasz: Az önkormányzatok soron kívül bocsátják ajánlattevők rendelkezésére ezen személyek szándéknyilatkozat aláírásához szükséges elérhetőségüket.

39. Az AD 1. kötet 31. oldalán a Minőségbiztosítási terv leírásánál szerepel a minősítési terv fogalma. Ez a fogalom sem a minőségügy, sem a kivitelezői gyakorlatban nem ismert, kérjük adják meg itt mire gondolnak.

Válasz: Ajánlatkérő mintavételi és minősítési tervet a minőségbiztosítási terv részeként írt elő, melyben munkafolyamatok, a munkafolyamatokhoz felhasznált anyagok szabványok szerinti meghatározására, ellenőrzésére van lehetőség.

40. Az AD 1. kötet 31. oldalán a minőségbiztosítási terv leírásában az szerepel, hogy előzetes minőségbiztosítási tervet kérnek. Ezek szerint ez a kivitelezés megkezdése előtt még nem pontosítható akár az ajánlatkérői észrevételekkel is? Ha előzetes tervet kérnek, ez hogyan lehet bírálat tárgya?

Válasz: Ajánlatkérő szóhasználata kizárólag arra utal, hogy a kivitelezés megkezdése előtt kell benyújtani a minőségbiztosítási tervet.

43. Az AD 1. kötet 31. oldalán nem határozták meg az értékelés rendszerét, módszerét. Kérjük ezen hiányosságot pótolni szíveskedjenek.

Válasz: Az értékelés módszerét az AF V.3.3.2) pontja tartalmazza.

44. Az AD 1. kötet 31. oldalán a szabványok szerinti meghatározást, ellenőrzést kéri. Valójában az AD 3. kötete ezt részletesen taglalja mint elvárást. Ezek alapján milyen újdonságot, elvárást, kidolgozottságot kérnek a saját részletes elvárásaikon túl?

Válasz: A minőségbiztosítási terv szempontjait a dokumentáció tartalmazza.

102. Az AD 3 kötet IV. szakasz a minőségbiztosítási terv előkészítését írja elő. Ez nem illeszkedik az AF IV.2.1. pontjában ahol az már az ajánlattétel során bírálati szempont és az AD egyéb előírják – igen hiányosan – annak elemeit. Kérjük egyeztessék a dokumentációt, hogy minden eleme ellentmondásokról mentes legyen.

Válasz: A IV. pontban minőségbiztosítási rendszer feltételeit rögzíti, míg a minőség-biztosítási terv bírálati szempontként kerül értékelésre.

(...)

Az ajánlattételi határidőig 1 db ajánlatot nyújtott be a Bánvölgye Konzorcium, melynek tagjai a Tengely-Közmű Kft. és a FER 3331 Kft. közös ajánlattevők.

A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatkérő képviselője a bontást megelőzően ismertette az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékét, ami nettó 1.139.150.140.-Ft volt.

A beérkezett ajánlat értékelési szempontok szerinti jellemzőit a bontási jegyzőkönyv nem rögzítette, mellékletként az ajánlat felolvasólapjának másolata került csatolásra:

„(...)

1. Ajánlattevő neve: Bánvölgye Konzorcium

(...)

Az ajánlat számszerűsíthető adatai:

1. Az ajánlattevő által ajánlott egyösszegű nettó ajánlati ár:	1.075.000.000,- Ft, azaz Egymilliárdhetvenötmillió forint
2. Szennyvízcsatornahálózat építéshez felhasznált csőanyagok élettartama (minimum év)	50 év
3. Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő)	62 fő

(...)”

Az ajánlatkérő 2013. január 14. napján hiánypótlási felhívással fordult a közös ajánlattevőkhöz

A közös ajánlattevők a 2013. január 18-i határidőig a hiánypótlási kötelezettségüknek eleget tettek, melyet az ajánlatkérő elfogadott.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2013. február 20-án küldte meg az ajánlattevők részére.

Az összegezés 7.a) pontja rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt, a 8. pontja pedig azt, hogy az ajánlattételi határidőre 1 db ajánlat került benyújtásra.

Az összegezés érvényes és egyben nyertes ajánlatot tett ajánlattevőt nevezte meg a közös ajánlattevőket, rögzítette az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit, továbbá alkalmassága indokolását a következők szerint:

„Bánvölgye Konzorcium:

- Egyösszegű ajánlati ár: 1.075.000.000.-Ft

- Szennyvízcsatorna hálózat építéshez felhasznált csőanyagok élettartama (minimum év): 50 év

- Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő): 62 fő.

Az ajánlattevő az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban foglalt valamennyi követelménynek maradéktalanul megfelelt.”

Az összegezés 9.b) pontjában az ajánlatkérő a benyújtott ajánlat értékelését mutatta be a következő táblázatba foglalva:

	1. sorszám alatt érkezett ajánlat
--	-----------------------------------

Ajánlattevő neve						Bánvölgye Konzorcium	
Ajánlattevő címe						3300 Eger, Kőlyuktető 0715/3. hrsz.	
Részespont	Súly- szám	Min. pont	Max. pont	Min. érték	Max. érték	pont	érték
Egyösszegű ajánlati ár	60	1	100	60	6000	100	6000
Szennyvízcsatornahálózat építéshez felhasznált csőanyagok élettartama (minimum év)	10	1	100	10	1000	100	1000
Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő)	10	1	100	10	1000	100	1000
Minőségbiztosítási terv	20	1	100	20	2000	100	2000
Súlyszámmal szorzott értékelési pontszám						10 000	

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő a szerződést 2013. március 4-én kötötték meg a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkák elvégzésére.

A vállalkozási szerződést a felek egy alkalommal módosították 2013. augusztus 30-án a kivitelezés tárgyát képező szennyvíztisztító telep technológiája tekintetében.

A **kezdeményező** a hivatalbóli kezdeményezésében rögzítette, hogy a hivatalból történő eljárás megindítását a Kbt. 140. § (1) bekezdésének j) pontja alapján, feladatkörében tudomására jutott, folyamatban levő vizsgálat során a Kbt.-be ütköző magatartás miatt kezdeményezte.

A kezdeményező – az európai uniós forrású támogatásokból megvalósuló közbeszerzési eljárásokat ellenőrző tevékenysége során – a tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán 2014. július 14-17. között az ajánlatkérő székhelyén helyszíni ellenőrzést végzett.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentumait – köztük az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt, valamint az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést – is ezen ellenőrzés során 2014. július 15-én bocsátotta a rendelkezésére.

A kezdeményező az 1828/2006/EK Bizottsági Rendelet 17. cikkében foglalt célkitűzésekre való tekintettel a 2014. évi mintavételes ellenőrzés keretében végzett vizsgálatot, amelynek lefolytatására a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 110. §-a és a 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet 4. §-a alapján került sor.

A mintavételes ellenőrzés keretében a Nagybarcai Szennyvízelvezetési Agglomerációs Önkormányzati Társulás, mint kedvezményezett kiválasztásra került a "Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása" elnevezésű projekt kapcsán. A fent hivatkozott vizsgálat keretében a lefolytatott

közbeszerzések ellenőrzésére is sor került. A vizsgálat többek között a KEOP-1.2.0/09-11-2012-0001 kódszámú pályázat megvalósításához kapcsolódó a „Vállalkozási szerződés a „Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása” tárgyú KEOP-1.2.0/09-11-2012-0001 kódszámú projekt keretén belül szennyvízcsatorna hálózat tervezése és kivitelezése FIDIC (Sárga könyv) szerződéses feltételek szerint” tárgyban KÉ-20502/2012. számon 2012. december 3. napján megjelent hirdetményrel indult nyílt eljárását is érintette.

A kezdeményezésében a következőket kifogásolta:

1. az ajánlati felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt nem engedte meg az ajánlatkérő, holott a tárgyi beszerzés két különböző kivitelezési tevékenység elvégzésére irányult, megsértve a Kbt. 46. § (6) bekezdését.
2. az ajánlati felhívás III.2.3) pontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmasság M/3. h) és az M/4. alkalmassági minimumkövetelményei előírásával megsértette az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdését.
3. az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában a „Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő)” részszerpont előírásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját.
4. az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában a 4. „Minőségbiztosítási terv” részszerpont körében olyan tartalmakat értékelt, amelyet a felhívás III.2.3) pontja M/5. alkalmassági minimumkövetelményeként előírt minőség-irányítási rendszerek tartalmi elemként rögzítenek, így a bírálati részszerpont alatt az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát értékelte, megsértve a Kbt. 71. § (4) bekezdés a) pontját.
5. az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában a „Minőségbiztosítási terv” részszerpont esetében a megajánlások összevetésének alapját képező mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezők, szakmailag megítélhető jellemzők egyértelmű meghatározásának elmulasztása révén a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját sértette meg az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását indító ajánlattételi felhívásban a szerződés tárgyát építési beruházásban, a szerződés típusát pedig vállalkozási szerződésben jelölte meg.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában az eljárás tárgyának teljes mennyiségét meghatározta.

Az ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét nettó 1.139.150.140.-Ft-ban állapította meg.

A felhívás III.2.2) és III.2.3) pontja megjelölte az alkalmasság megítéléshez szükséges adatokat, azok igazolási módját.

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság (adott esetben)

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

(...)

M/3) A 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek a megnevezése, képzettségük, szakmai

tapasztalatuk ismertetése. Be kell nyújtani a szakemberek szakmai önéletrajzát, képzettséget, végzettséget igazoló, dokumentumok másolatát, valamint a jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás elektronikus elérési útvonalát.

M/4) A 310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés d) pontja alapján cégszerűen aláírt nyilatkozat 2011. év vonatkozásában az éves átlagos statisztikai állományi létszámáról.

M/5) A 310/2011. (XII.23) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése f) pontja alapján a környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelésre vonatkozó, független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtása, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvány, vagy az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékainak benyújtása.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az alábbi pontokban meghatározott követelmények közül bármelyiknek az alább megfogalmazott módon nem felel meg:

M/3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberekkel:

(...)

h) 1 fő V-T villamosmérnöki tervezői jogosultsággal rendelkező, ÉT-EN-T energetikai tervezési jogosultsággal rendelkező tervező mérnök ;

(...)

M/4) Az ajánlattevő jelentkező alkalmatlan, ha az átlagos statisztikai létszáma 2011. évben nem érte el vagy haladta meg az 40 főt.

M/5) Az ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik generálkivitelezői és/vagy vízépítési és/vagy vízgazdálkodási létesítmények építése és/vagy mélyépítési tevékenységre vonatkozó bármely nemzeti rendszerben akkreditált minőségbiztosítási (ISO 9001) és környezetirányítási rendszerrel és annak működtetését igazoló (pl.: ISO 14001) tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, ezekkel egyenértékű tanúsítványokkal.”

A felhívás IV.2.1) pontja az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját jelölte meg az ajánlatok bírálati szempontjaként, közöttük a munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe részszerzőpontot és a minőségbiztosítási tervet 10-es, illetve 20-as súllyal.

A felhívás V.3.3.2) pontjában rögzítésre kerültek az alábbiak:

„A kivitelezés területén (Nagybarca, Bánhorváti közigazgatási területe) ajánlatkérő a kivitelezés ideje alatt növelni kívánja a foglalkoztatottak számát. Természetesen tudomásul veszi, hogy nyertes ajánlattevő a kivitelezés során csak azon munkanélküliek közül tud foglalkoztatást vállalni, akik részt tudnak venni az építés folyamatában, és az építéshez kapcsolódó feladatokban. Az Önkormányzatok

ajánlattevő megkeresésére rendelkezésre bocsátják a munkanélküliek névsorát, címét. Ajánlattevőnek mindkét fél által aláírt szándéknyilatkozattal kell igazolni, hogy hány főt kíván bevonni az építés folyamatába.”

A kezdeményező hivatkozott továbbá a dokumentációban a „minőségbiztosítási terv” bírálati részszerpontra vonatkozó ajánlatkérői előírásokra.

A kezdeményezés **1. elemében** a Kbt. 46. § (3) bekezdésének megsértésére hivatkozással kifejtette a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő két „altéma” vonatkozásában írta ki közbeszerzési eljárását; azaz a beszerzés tárgya és mennyisége részletezésénél a) pontban rögzítette a szennyvízcsatorna hálózat, b) pontban pedig a szennyvíztisztító telep kivitelezését. Az ajánlatkérő maga is két „altémaként” fogalmazta meg a beszerzése tárgyát, ugyanakkor az ajánlati felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt nem tette lehetővé.

A fenti pontokban meghatározott feladatok egymástól műszakilag jól elkülöníthetőek, azok megvalósítása egymástól elkülönítve lehetséges. A csatornahálózat kiépítése, a keletkezett szennyvíz fizikai elszállítása, valamint kémiai és biológiai szennyvíztisztítás megoldása egymástól térben elkülönült tevékenység, és ezek csak a kivitelezés végső stádiumában kerülnek összekapcsolásra.

A tevékenységeket időben azonosan lehet végezni, egymáshoz nem kapcsolódó munkafolyamatokkal. A jelen esetben azonban a részajánlattétel hiánya azt jelentette, hogy a munkafolyamatok elvégzéséhez a rendelkezésre álló kapacitásokat meg kellett duplázni az ajánlattevőknek, vagy a megvalósítás időtartamát kellett növelni, mely gazdaságilag sem tette indokoltá a részajánlattétel lehetőségének kizárását.

A két tevékenység elválasztása esetén a vizsgált felhívásban meghatározottakhoz képest kisebb kapacitással rendelkező gazdasági szereplők is részt vehettek volna a versenyben.

A csatornahálózat építése elsődlegesen mélyépítési feladat, az ahhoz kapcsolódó szaktudással, tapasztalattal, eszközökkel, a szennyvíztisztító telep magasépítési feladat elsősorban, mely más tudást, tapasztalatot, eszközöket, szakembereket igényel.

A gépészeti, villamossági feladatok aránya is eltérő, ugyanúgy mint az energetikai tervezési jogosultság, amely a csatornázás esetében nem is indokolt.

Ezen indokok alátámasztják, hogy a két eltérő projektelemnél nem valószínűsíthető olyan ok, amely miatt ésszerűtlen lett a részekre történő ajánlattétel biztosítása. Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel megtiltásával nyilvánvalóan szűkítette a versenyt, azaz a potenciális ajánlattevők körét.

A közbeszerzési eljárásban kizárólag egy, méghozzá közös ajánlattevő tett ajánlatot, amely indokolható a két kivitelezési tevékenység elvégzésére irányuló komplex feladat meghatározásával is.

Fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (6) bekezdését.

A **2. elemében** a kezdeményezésnek azt kifogásolta a kezdeményező, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint „az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.”

Az ajánlatkérő a felhívás III.2.3) M/3) alpontjának h) alpontjában előírta, hogy:

„alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik többek között 1 fő V-T villamosmérnöki tervezői jogosultsággal rendelkező, ÉT-EN-T energetikai tervezési jogosultsággal rendelkező tervező mérnökkel, a szakemberek között átfedés nem volt lehetséges”.

Az ajánlattételi felhívás III.2.3) M/4) alpontja az alábbiakat rögzítette, hogy az ajánlattevő jelentkező alkalmatlan, ha az átlagos statisztikai létszáma 2011. évben nem érte el vagy haladta meg az 40 főt.

Amennyiben az ajánlatkérő biztosította volna a részajánlattételt, a 40 fős átlagos statisztikai létszám helyett elegendő lett volna kevesebb létszám előírása, illetve az 1 fő V-T villamosmérnöki tervezői jogosultsággal rendelkező, ÉT-EN-T energetikai tervezési jogosultsággal rendelkező tervező mérnök szakember meglétének előírása elegendő lett volna a szennyvíztisztító telep kivitelezéséhez, figyelemmel arra, hogy az ilyen szakember jelenléte a gyakorlatban a szennyvíztisztító telep kivitelezése során szükséges.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség alapelvét.

A kezdeményezés **3. elemében** arra hivatkozott a kezdeményező, hogy a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja szerint „a részszempontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk, a közbe-szerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság-költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke”.

Az ajánlatkérő a bírálati részszempontok között 3. részszempontként rögzítette a „Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő)” részszempontot.

Az Európai Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2010. évben kibocsátott egy útmutatót, amelynek címe: „Szociális beszerzés Útmutató a szociális szempontok figyelembevételéhez a közbeszerzések során”. Ezen útmutató a Közbeszerzési Hatóság honlapján is elérhető. („Guide to taking into Account of Social Considerations in Public Procurement”). Ezen útmutatóban a Bizottság megfogalmazta (annak 37. oldalától kezdődik azon rész, amely az „odaítélési szempontok” körében vizsgálja a szociális szempontok szerepeltethetőségének körülményeit) hogy az ajánlatkérő csupán akkor alkalmazhat szociális értékelési szempontot (munkanélküli vagy megváltozott munkaképességű személyek alkalmazása), ha két vagy több egyenértékű ajánlat közül kell döntenie, azaz

bírálati részszerpontként történő megfogalmazását nem tartja megfelelőnek, és a 2004/18/EK irányelvvel összeegyeztethetőnek figyelemmel arra, hogy kizárólag olyan bírálati részszerpontok meghatározása lehetséges az összességében legelőnyösebb ajánlat szerpontja során, amely szerpont közvetlenül kapcsolódik a szerződés tárgyához, a szerződés lényeges feltételeihez.

A fent hivatkozott útmutató ugyan nem minősül kötelező érvényű dokumentumnak, azonban az uniós támogatás ellenőrzési gyakorlat alapján az abban foglalt elvárásoknak történő megfelelést valamennyi európai uniós forrásból támogatott projekt vonatkozásában lefolytatott közbeszerzési eljárásban szigorúan vizsgálja, és adott esetben korrekciót állapít meg az ott rögzítettekkel ellentétes jogalkalmazással szemben.

A Bizottság kifejezetten rögzíti az útmutatóban, hogy a C-513/99. sz. (Concordia Bus) és C-448/01. sz. (Wienstrom) ügyekben hozott ítéletekből, valamint az ezekre kifejezett hivatkozást tartalmazó közbeszerzési irányelvekből vezethető le, hogy az ajánlatkérők bírálati szerpontként szociális szerpontokat is rögzíthetnek, azonban kizárólag akkor, ha azok az alábbi feltételeknek megfelelnek:

- az ilyen kritériumoknak kapcsolódniuk kell a szerződés tárgyához;
- az ajánlatkérő számára nem biztosíthatnak teljes választási szabadságot;
- kifejezetten utalni kell rájuk a hirdetményben és a pályázati dokumentációban; továbbá
- meg kell felelniük az uniós jog alapelveinek.

A Bizottság az útmutatóban kifejezetten hivatkozik az Európai Bíróság C-225/98. számú ítéletére, amelyben a Bíróság kimondta, hogy a Bíróság úgy vélte, hogy az ajánlatkérő odaítélhet egy szerződést pl. a munkanélküliség elleni küzdelemmel összefüggő feltétel alapján, amennyiben e feltétel az uniós jog valamennyi alapelveivel összhangban van, de csak akkor, ha az ajánlatkérőnek két vagy több egyenértékű ajánlat közül kellett választania.

Az útmutató 38. oldalán rögzítésre került néhány példa, hogy az ajánlatkérő a szociális bírálati szerpontok körében mire nem jogosult. Az útmutató az első pontban az alábbiak szerint fogalmaz:

„Mire nem jogosult az ajánlatkérő? – Példák

- Nem alkalmazható (például kórház építésére irányuló szerződésnél) olyan kritérium, amely a vállalkozó számára az eszközök helyben történő beszerzését írja elő annak érdekében, hogy a helyi piacon ösztönözze a munkahelyteremtést. Egyrészt az ilyen kritérium nem kapcsolódik a szerződés tárgyához (a kórház megépítéséhez). Másrészt az ilyen kritérium diszkriminatív is, mivel az eszközöket a helyi piacon beszerző ajánlattevők számára jogosulatlan előnyt biztosít azokkal az ajánlattevőkkel szemben, amelyek máshol vásárolnak.”

A Bizottság egy konkrét projekt kapcsán végzett auditja során elkészített ellenőrzési jelentésében kifejezetten hangsúlyozta például a fent rögzített álláspontját. Ezen projekt vonatkozásában a bírálati szerpontok között szerepelt (10 súlyszámmal) „a szerződés teljesítéséhez foglalkoztatandó munkanélküliek száma” bírálati részszerpont. A Bizottság kimondta a projekt kapcsán, hogy az Európai Bíróság C-225/98. számú ítéletében rögzítettek alapján a munkanélküliség ellen fellépő feltétel (egyéb olyan feltételekkel együtt, amely nem képezi a

szerződés tárgyát) kizárólag a bírálati szakaszban vehető figyelembe, és csak kiegészítő feltételként olyan esetben, amikor két egyenlő ajánlat közül kell választani. Hivatkozott továbbá arra is, hogy valamennyi bírálati szempontnak (a kiegészítő feltétellel ellentétben) kapcsolódnia kell a szerződés tárgyához, amint azt a Bíróság is megerősítette a „Wientstrom-ügyben” hozott ítéletében (C-448/01 sz. ügy). A Bizottság magas prioritásúnak minősítette a fent hivatkozottak miatt fellépő kockázatot. Kifejtette továbbá, hogy ugyan lehetséges, „hogy a kifogásolt bírálati szempont nem befolyásolta közvetlenül a közbeszerzési eljárás eredményét, hatása visszatartó erővel bírhatott, így azokat az ajánlattevőket, akik nem tudták vállalni jelentős számú munkanélküli foglalkoztatását, esetlegesen visszatarthatta ajánlatuk benyújtásától”.

A kezdeményező hivatkozott a felhívás V.3.3.2) pontjában rögzítettekre. Az itt meghatározottakból a kezdeményező számára egyértelmű volt az ajánlatkérő a „helyi piacon kívánja ösztönözni a munkahelyteremtést”, azaz a „Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő)” részszerzőpont rögzítése, nem felel meg az Európai Bíróság gyakorlatának, illetve az útmutatóban fent írt elvárásoknak.

A kezdeményező szerint a megkülönböztetés-mentességnek nem felel meg a vizsgált értékelési részszerzőpont, mivel az egy adott önkormányzat, egy adott költségvetési szerv, adott ajánlatkérő működési területére vonatkozott, tehát jogsértően különbséget tett az ajánlatkérő közigazgatási területén nyilvántartott munkanélküliek javára.

A Bizottság ebben a jelentésben kifejezetten akként rögzítette, hogy általánosságban mondta ki a jelentés a munkanélküliek alkalmazásának a megkülönböztetés-mentesség elvébe történő ükőzését.

Ezen kívül az ajánlati felhívás egyéb információi között az ajánlatkérő egyértelműen nevesítette, hogy a két településen nyilvántartott munkanélküliek vonatkozásában tud adatokat és tényeket szolgáltatni majd az ajánlattevőnek, ebből pedig arra lehet következtetni, hogy a két település közigazgatási határán belül a helyi eszközként került meghatározásra a vizsgált értékelési részszerzőpont. A Bizottság az előbbieken már hivatkozott jelentése helyi eszköznek tekinti a munkanélkülieket, a helyi piacon ösztönzi a vállalkozásokat, ezért nem állt fenn a megkülönböztetés-mentesség alapelve.

A kezdeményező, mint az uniós forrásból támogatott projektek utóellenőrzésére hivatott szervezet is köteles figyelembe venni az Európai Bíróság illetve a Bizottság szigorú elvárásait.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a „Munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonása a teljesítésbe (fő)” részszerzőpont rögzítése során – figyelemmel arra, hogy a hivatkozott részszerzőpont vonatkozásában nem mutatható ki, hogy az közvetlenül kapcsolódik a szerződés lényeges feltételeihez, valamint azzal a helyi piacon kívánta ösztönözni a munkahelyteremtést – megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját.

A **4. elem**ben azt kérte vizsgálni a kezdeményező, hogy az értékelési részszerzők körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága.

A nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése szerint a szabvány elismert szervezet által alkotott vagy jóváhagyott, közmegegyezéssel elfogadott olyan műszaki (technikai) dokumentum, amely tevékenységre vagy azok eredményére vonatkozik, és olyan általános és ismételt alkalmazható szabályokat, útmutatókat vagy jellemzőket tartalmaz, amelyek alkalmazásával a rendező hatás az adott feltételek között a legkedvezőbb.

A kezdeményező idézte az ISO 9001 követelményeit és a z ISO 14001 a környezetközpontú irányítási rendszer elvárásait.

A dokumentációban a „minőségbiztosítási terv” bírálati részszerzőpont vonatkozásában rögzítette elvárásait.

A dokumentáció I. kötetének „2. BÍRÁLATI SZEMPONTOK” cím alatt a 4. részszerzőpont vonatkozásában meghatározta a részleteit az értékelési részszerzőpontnak.

„4. Minőségbiztosítási terv: 20

Beruházó kiemelten kívánja kezelni a kivitelezés folyamatában a minőségbiztosítást. Ezért a kivitelező kiválasztásához a pályázóktól előzetes minőségbiztosítási tervet (mintavételi, minősítői terv) kér az elvégzendő munkafolyamatok, a munkafolyamatokhoz felhasznált anyagok szabványok szerinti meghatározására, ellenőrzésére. Beruházó minőségbiztosítási terv kidolgozottságából kíván következtetni a leendő kivitelező azon képességére, hogy a létesítmény szinte hibátlanul kerüljön átadásra.

A minőségbiztosítási terv szempontjai:

I. Minőségcélok meghatározása

Szennyvízcsatorna-hálózat építésénél

Szennyvíztisztító telep építésénél

II. Minőségcélok eléréséhez szükséges

1. anyagok, termékek, berendezések átvételi, mintavételi minősítési terve

2. anyagok, termékek, berendezések tárolási, raktározási terve

3. anyagok, termékek, berendezések azonosításának nyomon követésének terve

4. anyagok, termékek, berendezések minőségi bizonylatolásának terve (átadás-átvételi minőségi bizonylatok)

III. Kivitelezés során alkalmazni kívánt technológiai utasítások betartatásának ellenőrzési terve

IV. Tervtől való eltérések megtervezése, engedélyeztetése, lebonyolítása, kivitelezése, dokumentálása

V. Kivitelezés során minőségügyi felülvizsgálatok

VI. Megrendelő által megbízott mérnök tájékoztatása

A 4. bírálati szempontot a közbeszerzési eljárásra létrehozott szakmai bizottság úgynevezett sorbarendezés módszerét alkalmazva rangsorolja.

Az első helyen rangsorolt ajánlattevő 100 pontot kap, az utolsó helyre rangsorolt ajánlattevő 1 pontot kap, a két szélsőérték között arányosítással kerül meghatározásra a többi ajánlattevő pontszáma az alábbi képlet szerint.

10 - (n-1)*(9/(N-1)) ahol N az összes ajánlatok száma”

Az ajánlati felhívásban alkalmassági feltételként kifejezetten előírta az ISO 9001 és az ISO 14001 tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, ezekkel egyenértékű tanúsítványokkal történő rendelkezést az ajánlatkérő, ugyanakkor a 4. számú „Minőségbiztosítási terv” részszerzőpont körében olyan tartalmakat értékelt (a minőségbiztosítási terv szempontjai felsorolás esetén a „VI. Megrendelő által megbízott mérnök tájékoztatása” szempont kivételével), amelyet az előbb hivatkozott minőségirányítási rendszerek tartalmi elemként rögzítenek, azaz az értékelési részszerzőpont alatt az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságát értékelt, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt előírást.

Az **5. elem**ben arra hivatkozott a kezdeményező, hogy Közbeszerzési Hatóság Útmutatója szerint a szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapuló értékelési módszert abban az esetben alkalmazzanak, amikor a vizsgált tulajdonsághoz nem rendelhető egyértelmű mértékegység.

A 2012. január 1-jével a Kbt. a mennyiségi szempontokon túl – a kialakult döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően – a más módon értékelhető szempontok helyett szakmai szempontok alapján értékelhető tényezők meghatározására ad lehetőséget a részszerzőpontokon belül. A nem mennyiségi alapon megítélhető tényezők esetében is megkövetelt tehát, hogy az értékelés szakmai mérce alapján ellenőrizhető legyen.

Az ajánlatkérőknek az ilyen részszerzőpontok vonatkozásában is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőit, tulajdonságait fogják vizsgálni.

Az ajánlatkérő a dokumentációban meghatározta az értékelési részszerzőpontok, így a minőségbiztosítási terv tartalmát. Ez a felsorolás nem felel meg annak az elvárásnak, hogy pontosan milyen szakmai jellemzőket, tulajdonságokat, eldöntendő „alkérdéseket” vizsgál a felsorolt témakörök tekintetében az ajánlatkérő által létrehozott szakmai zsűri. Így pl. mely szakmai jellemzők hiánya, vagy fogyatékosága képezhet pontvesztést.

Fentiekben rögzített alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt elvárást, miszerint a részszerzőpontnak szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulnia.

Az ajánlatkérő elkésztéségi kifogásával összefüggésben arra mutatott rá, hogy 2014. június 17-én küldte meg a tájékoztatót az ajánlatkérőnek, amelyben tájékoztatta az ellenőrzés megindulásáról. Ehhez a tájékoztató levélhez mindig egy „önbevallási check listát” is mellékel, amelyen fel kell bizonyos tényeket, adatokat, dokumentumokat tüntetni. Miután ez a check lista visszaérkezett 2014. június 30-án, abban jelezte az ajánlatkérő az ajánlati felhívásnak a számát, ebből meg tudta tekinteni az ajánlati felhívás előírásaival kapcsolatosan azokat az előírásokat, amelyeket kifogásol, tehát az ajánlati felhívással kapcsolatosan a június 30-át jelöli meg tudomásra jutás időpontjaként.

A dokumentációval összefüggésben kifogásoltaknál pedig arra hivatkozott, hogy a helyszíni ellenőrzést is végez a jelen esetben. A helyszíni ellenőrzésen kapta meg a dokumentációt és ebből a dokumentáció előírásait kifogásoló kezdeményezési elemeknek a tudomásrajutás a helyszíni ellenőrzés ideje 2014. július 14-17. napja.

A Kbt. 137. § (3) bekezdés a) pontjával összefüggésben a kezdeményező kifejtette, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben rögzítette azokat a külön jogszabályokat, amelyek alapján utólagos ellenőrzést végez. Az utólagos ellenőrzésnek pont az a lényege, hogy utólagosan ellenőrzi az ajánlatkérők, az ellenőrzés alá vontak eljárását, tevékenységét, magatartását.

Az utólagos ellenőrzésből fakadóan az a vélelem alapvetően nem állhat fenn hivatalbóli kezdeményezőnél, ami a Kbt. 137. § (3) bekezdés a) pontjában rögzítésre kerül, mert azoktól a szervezetektől, akik ilyen ellenőrzésre jogosultak, azt nem várja el sem a Kbt. és nem is várható el, hogy adott esetben minden egyes felhívást annak megjelenésekor ellenőrizzenek.

Az *ajánlatkérő* eljárásjogi kifogást terjesztett elő és kérte a kezdeményezés teljes körű elutasítását.

Az ajánlatkérő hivatkozott a jogorvoslati kérelme előterjesztésére irányadó Kbt. 137. § rendelkezéseire.

A törvény egyértelmű jogszabályban rögzített vélelmet állapít meg az eljárást megindító hirdetmény tudomásra jutás időpontja vonatkozásában.

A tudomásra jutás időpontja a hirdetmény közzétételének napja, amely 2012. december 31. napja.

A kezdeményezés elkésett, tekintettel arra, hogy a törvény a tudomásra jutás vonatkozásában egységesen kezeli mind a kérelmező, mind a hivatalból eljárást kezdeményező tudomásszerzésének időpontját.

A Kbt. nem rögzít olyan kivételt, mely szerint a Kbt. 140. § (1) bekezdés j) pontjában nevesített szervezet vonatkozásában a hirdetmény közzétételéről és annak tartalmáról való tudomásszerzést eltérően szabályozná.

Megalapozatlan a kezdeményező azon megállapítása, hogy az ajánlattételi felhívásról 2014. június 30. napján szerzett tudomást, erről a fenti jogszabályi rendelkezések alapján 2012. december 31. napján szerzett tudomást.

A felhívás a megjelölt időponttól folyamatosan elérhető módon, nyilvánosan megtekinthető volt, és a jogszabályi rendelkezések szerint annak közzétételével mindenki számára tudomásra jutottnak kell a tartalmát tekinteni, ez a jogbiztonság alapvető garanciája.

A 2014. június 17. napján kelt EUTAF tájékoztató levél szerint a vizsgálat megindult és a kezdeményező az ellenőrzést megkezdte. Így a 2014. július 30. napján beadott jogorvoslati kezdeményezés ezen időpont vonatkozásában is elkésett.

A tárgyi közbeszerzési eljárás lefolytatása során az ajánlatkérő a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai

Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011 (I. 28.) Kormányrendelet 39/B. 45. § előírásai szerint járt el. A felhívásban és a dokumentációban rögzített szakmai feltételek és műszaki leírás a szerződés teljesítéséhez és az ajánlatok objektív összehasonlításának biztosításához szükséges módon és ennek maradéktalan érvényesülésének a ténylegesen szükséges mértékig kerültek jogszerűen előírásra a Kbt. előírásainak megtartásával.

Valamennyi kifogásolt kérelmi elem vonatkozásában a projekt magas szintű és szerződésszerű határidőre történő teljesítését tartotta szem előtt, melynek során a szolgáltatás szakszerű biztosítása, és folyamatos teljesülése volt a cél.

A rögzített feltételek a szerződésszerű teljesítéséhez fűződő jogos elvárását rögzítették, összhangban a Kbt. 2. §-ában foglalt szabályokkal.

Tekintettel arra, hogy mind a közreműködő szervezet, mind a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály szakmailag és jogilag a kifogásolt feltételeket szükségesnek, indokoltnak és jogszerűnek tartotta, azok megfelelnek a Kbt. előírásainak, valamint a Kbt. alapelveiben rögzített előírásoknak.

A felhívásban és dokumentációban rögzített szakmai feltételek és műszaki leírás, valamint az ehhez kapcsolódó értékelési szempontrendszer egységesen, objektíven, összehasonlítható módon, versenysemlegesen határozza meg a Kbt. előírásainak megfelelően az összességében legelőnyösebb ajánlat, mint értékelési szempont tartalmát, így azok jogszerűen kerültek előírásra.

A kezdeményezés **1. eleme** tekintetében arra hivatkozott az ajánlatkérő, hogy a Kbt. 46. § (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását.

Az ajánlatkérő e körben teljes körűen figyelembe vette azokat a műszaki és gazdasági okokat, amelyek a szerződés teljesítése során azt indokolták, hogy részajánlattétel biztosítása nélkül várható el a projekt határidőre történő szerződésszerű teljesítése.

A közbeszerzési gyakorlat is 90%-ban azt követi, hogy a szennyvíztelep és a szennyvízhálózat kistelepüléseken történő egyidejű kivitelezése esetén egységesen kerüljön a kivitelező kiválasztásra.

A részajánlattétel biztosítása magában foglalja annak a kockázatát, hogy bármelyik rész akár többszöri eredménytelensége esetén a másik rész adott esetben már szerződésszerű teljesítéssel is rendelkezik, azonban az elszámolhatóság és a rendszer összekapcsolása a két rész több hónapos vagy éves egymáshoz képest történő csúszása miatt a projekt megfelelő lezárását és elszámolhatóságát veszélyeztetheti.

Ezen gazdasági és műszaki megfontolás miatt ésszerűtlen a részajánlattétel biztosítása.

Az ajánlatkérő fentiek miatt nem sértette meg a Kbt. 46. § (3) bekezdését.

A kezdeményezés **2. eleme** kifogásolta az 1 fő V-T villamosmérnöki tervezői jogosultsággal rendelkező, ÉT-EN-T energetikai tervezési jogosultsággal rendelkező tervező mérnök előírást és a 40 fős statisztikai létszámot.

Az előírt szakember biztosítása a szerződés teljesítéséhez szükséges és indokolt volt, mivel a kezdeményező megállapításával ellentétben nemcsak a telep kivitelezéséhez szükséges az adott szakember, hanem a szennyvízhálózat átemelőinek irányítási és ellenőrzési rendszerének tervezési feladatainak elvégzéséhez is.

A fenti szakember tehát mind a szennyvíztelep, mind a szennyvízhálózat tervezési feladataihoz szükséges, amelyből kizárólag egy fő biztosítását kérte.

A 40 fő statisztikai állomány a teljesítéssel messzemenően összhangban volt.

Tekintettel arra, hogy a projekt jelenleg a kivitelezés legutolsó stádiumában áll, a kivitelezés várhatóan 2014. augusztus 15. napján befejeződik, a teljesítés során a kivitelezésen folyamatosan 90-100 ember dolgozott egyidejűleg.

Megállapítható, hogy szükséges és indokolt volt ilyen nagyságú létszám előírása a teljesítés határidőre történő biztosítása érdekében.

A kezdeményezés **3. eleme** vonatkozásában arra mutatott rá az ajánlatkérő, hogy a Kbt.-ben rögzített előírás szerint jogszerűen járt el és értékelte a munkanélküli személyek foglalkoztatását a teljesítés során.

A Kbt. 1. §-ban rögzítettek szerint a törvény célja a jogszerű foglalkoztatás elősegítése. A Kbt. 1. §-ban meghatározott jogalkotói, kormányzati céllal és szándékkal összhangban biztosította a munkanélküliek minél nagyobb számának foglalkoztatását, amely a teljesítés során a szerződés lényeges feltételeként meg is történt akként, hogy mindösszesen hozzávetőleg 50 fő több mint 27000 órában közel 3500 nap foglalkoztatáshoz és jövedelemhez jutott.

A kezdeményező által idézett jogeset ebben a körben a tárgyi eljárással párhuzamba nem állítható, az teljesen eltérő előírások és beszerzési tárgy körében fordult elő, így következtetést levonni vagy analógiát alkalmazni ezzel fogalmilag kizárt. Azt is kiemelte, hogy a tárgyi eljárása nemzeti rezsimben lefolytatott eljárás volt, annak jellemzőivel együtt.

Ajánlatkérő a Kbt. 1. és 71. § előírásával összhangban járt el, és a foglalkoztatást – a törvény céljával összhangban – bővítette, jogsértést nem követett el.

Továbbá a támogatás körében pályázati vállalásként kötelezettséget vállalt közhasznú projektelemként a foglalkoztatottak számának növelésére és munkanélküliség csökkentésére. Így ezen előírás az Európai Unió által támogatott és beadott pályázatnak is megfelel.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező megállapítása szerint a 4. sz. bírálati szempont vonatkozásában előírt minőségbiztosítási terv a Kbt. 71. § (4) bekezdés a) pontjába ütközött a kezdeményezés **4. és 5. eleme** alapján.

Ez a megállapítása iratellenes és megalapozatlan, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő sem az alkalmassági feltételként előírt ISO 9001 és ISO 14001 minőségbiztosítási rendszer meglétét nem értékelte az értékelési szempontok körében.

Az alkalmassági feltételként előírt ISO tanúsítvány az ajánlattevőre vonatkozóan az adott gazdasági szereplő működését minősítik, amely minősítések az adott gazdasági szereplőre vonatkozó általános tanúsítást mutatnak be.

Az ajánlatkérő által az értékelési szempont körében előírt minőségbiztosítási terv az alkalmassági feltételtől eltérően a konkrét kivitelezési tevékenységre és feladatra vonatkozó, és az ajánlatkérő által előzetesen előírt szempontrendszer szerinti, az ajánlattevők által készített olyan minőségi terv, amely bemutatja, hogy a konkrét kivitelezés milyen módon, minőségben, milyen nyomon követés, ellenőrzés és felülvizsgálat alapján fog megvalósulni.

Ezen ajánlattevők által kimunkált minőségi terv nem általános jellegű, hanem konkrétan a kivitelezésre vonatkozik, melyet az adott ajánlattevőknek kell elkészíteni.

Megállapítható, hogy az ISO tanúsítványok, mint szakmai alkalmassági feltétel szerinti előírás és a minőségi terv, mint értékelési szempont mind tárgyában, mind tartalmában egymástól fogalmilag teljes mértékben elkülönül, meghatározta az értékelési szempont konkrét tartalmát, így az megfelel a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjában foglaltaknak.

Az egyéb érdekelt Bánvölgye Konzorcium észrevételében arra mutatott rá, hogy a beruházás megvalósítása olyan mértékű feladatot jelentett a kivitelező cégek számára, hogy a Tengely-Közmű Kft. a 2012. évi átlagos statisztikai létszámát 53 főről 71 főre növelte 2013. évre, míg a Fer-3331 Kft.-nél 26 főről 43 nőtt az átlagos létszám egy év alatt.

A konzorciumi tagok összes létszáma 2013. évben 114 fő volt.

A statisztikai létszámon felül egész évben folyamatosan foglalkoztatott alkalmi munkavállalókat, valamint számos alvállalkozót is.

A kivitelezés során a Konzorcium tagjai 50 fő helybéli, illetve környéki lakost foglalkoztattak 35080 órában, 4385 munkanapon.

A kezdeményezés **4. eleme** tekintetében a hivatkozott Kbt. 55. § (1) bekezdése illetve a nemzeti szabványosításról szóló 1995. évi XXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése alapján a jelen kiírás esetében alkalmasság alatt az ISO 9001 illetve az ISO 14001 szabványt kell érteni.

A fenti szabványok, csak általános és ismételten alkalmazható szabályokat, útmutatókat vagy jellemzőket tartalmaznak.

1995. évi XXVIII. törvény a nemzeti szabványosításról 4. § (1) bekezdése szerint a szabvány elismert szervezet által alkotott vagy jóváhagyott, közmegegyezéssel elfogadott olyan műszaki (technikai) dokumentum, amely tevékenységre vagy azok eredményére vonatkozik, és olyan általános és ismételten alkalmazható szabályokat, útmutatókat vagy jellemzőket tartalmaz, amelyek alkalmazásával a rendező hatás az adott feltételek között a legkedvezőbb.

A kezdeményező is ezeket az általános (az ISO szabványok tartalomjegyzéke szerinti) pontokat sorolta fel.

Az értékelésnél alkalmazott Minőségbiztosítási terv, különösen pedig annak mintavételi minősítési terv része – az általános ISO szabványon túl – konkrétan a „Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása” projekt beruházásra vonatkozott. Tehát az értékelés során kifejezetten a speciális, nem pedig általános jellemzőket vizsgált. Ennek a beruházásnak a minőségügyi

kivitelezési módszerét vizsgálta, ezért az értékelési szempont nem ütközött a hivatkozott Kbt. 71. § (4) bekezdés a) pontjába.

A **Döntőbizottság** először az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását vizsgálta és megállapította, hogy az az alábbi indokok alapján alaptalan.

A vizsgált közbeszerzési eljárás megindítására 2012. december 21. napján került sor, így a Döntőbizottság a vizsgálatakor ez ebben az időpontban hatályos rendelkezéseket vette alapul.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalból történő kezdeményezés esetén a Kbt. 137. § (4) bekezdése szerinti tudomásra jutási határidőt kell figyelembe venni és erre tekintettel a kezdeményezés elkésletten került előterjesztésre.

A Kbt. 3. § első fozdulata szerint E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 137. § (1)-(4) bekezdése szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A minősített beszerzéssel, a minősített beszerzési eljárással, a védelmi beszerzéssel, valamint a védelmi beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának nincs helye, a 140-141. § valamint a 152. § (4) bekezdés e) pontja nem alkalmazható.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

(3) A kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 137. § (2)-(4) bekezdései a kérelemre induló jogorvoslati eljárással kapcsolatos szabályokat tartalmazzák. Ennek körében a Kbt. 137. § (4) bekezdésében írt szabály az eljárást megindító felhívással szembeni kérelemre induló jogorvoslati eljárás határidejére vonatkozik és nem a hivatalbóli kezdeményezésre.

Ezen túlmenően a Kbt. 137. § (2) bekezdése egyértelműen meghatározza az a személyi kört, akik jogorvoslati kérelmet nyújthatnak be, és ezek – a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet kivételével – a közbeszerzési eljárásban részt vevő, vagy érdekelt felek. Ezen személyi körbe nem tartozik bele a hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult szervezetek, személyek.

A hivatalbóli kezdeményezésre a Kbt. 140. §-ában határoz meg szabályokat.

A Kbt. 140. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

- a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;
- b) az Állami Számvevőszék;
- c) a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szerv;
- d) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv;
- e) a Magyar Államkincstár;
- f) az alapvető jogok biztosa;
- g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;
- h) a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet;
- i) a Gazdasági Versenyhivatal;
- j) a kormány által az európai uniós és egyéb nemzetközi támogatások ellenőrzésére kijelölt szerv;
- k) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter;
- l) a legfőbb ügyész.

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását

- a) az (1) bekezdés a), d)-i) és k) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától, közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a szerződés megkötéséről, vagy - ha ez nem állapítható meg - teljesítésének bármelyik fél általi megkezdéséről történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított egy éven belül, illetve - a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén - három éven belül,
- b) az (1) bekezdés b), c), j) és l) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított harminc napon belül, de legfeljebb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül, közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított három éven belül kezdeményezheti.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 138. § (1) bekezdésének a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel (közbeszerzéssel) kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság legkésőbb az (1) bekezdés szerinti kezdeményezés beérkezését követő munkanapon indítja meg az eljárást.

(5) Amennyiben a kezdeményezés nem tartalmazza a (3) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 139. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(6) A Közbeszerzési Döntőbizottság a kezdeményezés benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kezdeményezéssel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kezdeményezés megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.

(7) A kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás végzéssel történő megszüntetésére az 139. § (3)-(6) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § első fordulata szerinti kógenca alapján a Kbt. szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt a Kbt. kifejezetten megengedi.

A Kbt. 140. §-a tartalmazza a hivatalból kezdeményezett eljárásokra vonatkozó szabályokat. a Kbt. 140. §-a sehol és semmilyen módon nem utal vissza a Kbt. 137. §-ában írt szabályokra, így azok a hivatalbóli kezdeményezésekre nem is alkalmazhatók. A Kbt. 140. § (1) bekezdése szerinti szervezetek, személyek - így a kezdeményező - a Kbt. 140. § (2) bekezdésében foglalt határidők szerint nyújthatják be a kezdeményezésüket.

A vizsgált esetben a kezdeményező 2014. június 30. napján szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő folytatott le közbeszerzési eljárást, az ajánlatkérő ekkor közölte az eljárást megindító hirdetménye számát, és a 2014. június 14-17. között végzett helyszíni ellenőrzés során kapta meg a dokumentációt.

Ennek megfelelően a felhívás előírásaival összefüggésben a tudomásra jutás időpontja 2014. június 30. napja, a dokumentáció vonatkozásában 2014. július 14. napja.

A kezdeményező a kezdeményezését 2014. július 30. napján a 30. napon nyújtotta be, mely a Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pontja szerinti határidőt figyelembe véve a vonatkozó jogorvoslati időben került előterjesztésre, így a kezdeményezés érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

A Döntőbizottság az érdemi vizsgálata során a kezdeményezés **1. és 2. elemét** együttesen vizsgálta tekintettel arra, hogy azok tartalma összefügg.

Az 1. és 2. elemében a kezdeményező a részajánlattétel hiányát és az ebből fakadó esélyegyenlőséget sértő alkalmassági előírást kérte vizsgálni.

Az ajánlatkérő a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A releváns szabályok a következők.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 119. §-a alapján e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 122. (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő építési beruházás esetén köteles, egyéb esetekben jogosult dokumentációt készíteni, amelyben árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén szerződéstervezet helyett elegendő a lényeges szerződéses feltételeket közölni (a továbbiakban együtt: szerződéstervezet).

A Kbt. 38. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön jogszabályban foglalt közvetlen részvételi felhívás. A (3) bekezdés d) pontja értelmében a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 39. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.”

A Kbt. 46. §-a az alábbi szabályokat tartalmazza:

(1) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

(2) A közbeszerzés mennyiségét úgy is meg lehet határozni, hogy az ajánlatkérő a legalacsonyabb vagy a legmagasabb mennyiséget vagy értéket közli, és kiköti az ettől való eltérés lehetőségét, előírva az eltérés százalékos mértékét.

(3) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlat-tételi lehetőség biztosítható, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban - feltéve, hogy az gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve sem ésszerűtlen - köteles lehetővé tenni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, illetve részvételre jelentkezést.

(4) A közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítása esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni.

(5) A (3) bekezdés szerinti esetben, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy egy ajánlattevő jogosult a beszerzés összes részére ajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni, de ezt nem teheti kötelezővé.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1)-(4) bekezdései értelmében

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az egy szakaszból álló eljárásokban az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban meghatározott értékelési szempont [71. §] alapján, valamint a 71-73. §-okban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A közbeszerzési eljárás célja az, hogy ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, az alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott jogi normákat.

A Kbt. szabályozásrendszere akként került kialakításra, hogy az átfogja az ajánlatkérő beszerzési igényének felmerülésétől, annak konkrét feltételeinek meghatározásától egészen a szerződés teljesítéséig.

Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a dokumentáció paramétereinek meghatározása körében szem előtt kell tartania a Kbt. rendelkezéseit, annak megfelelően kell az eljárást megindító felhívását, és a kapcsolódó dokumentációját elkészíteni.

Az ajánlatkérőnek ezen túlmenően azért is kötelezettsége a beszerzés tárgyának pontos meghatározása, mert ehhez kell igazítani az alkalmasság követelményrendszerét, az értékelést és a műszaki elvárásait, azokat a feltételeket, amelyekkel meghatározza a beszerzési igényét és amelyeknek megfelelően kell az ajánlattevőknek az ajánlataikat benyújtaniuk.

Az ajánlatkérőnek azonban a beszerzési igénye meghatározásakor meg kell vizsgálnia a beszerzését abból a szempontból, hogy annak tárgya gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve nem bontható-e részekre, azaz olyan elkülönült egységekre, melyek alapján szélesebb verseny valósulhat meg, így az ajánlatkérő beszerzési igénye tekintetében több ajánlat közül választhatja ki az igényének és az előírásainak leginkább megfelelő ajánlatot.

A vizsgált esetben az eljárás megindításakor hatályos Kbt. 46. § (3) bekezdése szerint amennyiben a beszerzési igény részekre volt bontható, akkor az ajánlatkérőnek kötelezettsége volt felhívásban is konkrétan megjelölve a részajánlattétel lehetőségének biztosítása.

A vizsgált esetben a Döntőbizottság a beszerzés tárgyát vizsgálva a következőket állapította meg.

A tárgyi közbeszerzés kapcsán megállapítható, hogy az a kivitelezési munkák jellegében és a megvalósítás helyszíne tekintetében is jól elkülöníthető, más jellegű szakértelmet és eszközöket (gépeket) igénylő két feladatból állt.

A szennyvízcsatorna-hálózat építése meghatározó részben vonalmenti létesítmények (csatornaszakaszok) fektetéséből, szereléséből áll, a munkavégzés jelentős földmunkát is magában foglal, melynek alapvető eszköze a kanalas kotró-rakodógép. A kivitelezés nagy kiterjedésű területet, gyakorlatilag mindezt érintett település teljes utcahálózatát érinti. A kitermelt földmennyiség túlnyomó többsége visszatöltésre kerül, az elszállítási igény nem jelentős. A csatornahálózat tisztítóaknáit, illetve átemelő aknáit helyszíni, vagy előre gyártott kivitelűek is lehetnek, külön szigetelést nem igényelnek, e műtárgyak kiterjedése nem jelentős. A csatornafektetés – a szintezése, szintbeállítása, valamint a kötések elkészítése által – jelentős mennyiségű, ismétlődő folyamatokból álló élőmunka ráfordítást igényelnek. Magasépítési feladatokat, valamint csatlakozó szakági munkarészeket nem tartalmaz. Nagyobb mennyiségben útburkolat felbontás és úthelyreállítás, valamint út alatti átvezetés is szükséges lehet az érintett szilárd burkolatú utak esetében.

A szennyvíztisztító telep létesítése kapcsán rögzíthető, hogy az egy adott területre (1 db, 1 helyrajzi számon található ingatlanra) összpontosul, a kapcsolódó földmunkavégzés relatív kis területen valósul meg, relatív nagy térfogattal, amelynek során a kitermelt földmennyiség túlnyomó többségének elszállítása is

szükséges. A telep műtárgyainak kivitelezése során jelentősebb mértékű vasbeton építés (zsaluzás, vasszerelés, betonozás), valamint szigetelési munkák elvégzése is szükséges lehet, amely vízszigetelési munkák elvégzését is feltételezheti. A telep kivitelezése során ezen kívül magasépítési feladatok elvégzése is szükséges a kezelőépület megvalósítása során, a hozzájuk kapcsolódó szakági (épületgépészeti, erős és gyengeáramú villamossági szerelések) kivitelezési feladatokkal együtt. Jelentős mértékű technológiai szerelési feladatokat tartalmazhat.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerzés jellege ugyan lehetővé tenné a Kbt. 46. § (3) bekezdése szerinti részekre bontást, azonban jelen eset konkrét körülményeit vizsgálva elfogadható volt az ajánlatkérőnek az a döntése, mely szerint jelen közbeszerzésében nem biztosította a részekre történő ajánlattétel lehetőségét tekintettel arra, hogy a Kbt. 46. § (3) bekezdés második mondatában írt feltételek vizsgálata során megállapítható, hogy az ésszerűtlen lett volna.

A fentiekben túlmenően – egyezően a Döntőbizottság egységes gyakorlatával – azonban a Kbt. kógens feltételeinek vizsgálata alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a tervezett beruházás egy szerves műszaki egységet képez, a szennyvíztisztító-telep és a szennyvíz-csatorna hálózat építése is egymással szorosan összefügg. Az üzembe helyezés, illetve a próbaüzem beindításához szükséges a csatornán érkező szennyvíz. Amennyiben szétbontásra kerül a beruházás és az egyik fővállalkozó miatt nem helyezhető üzembe a szennyvíztelep, illetve a csatornahálózat, a próbaüzem lefolytatása és a beruházás üzembe helyezése nem indítható el, mely szerződési és jótállási problémákat eredményez, továbbá veszélyeztetné a pontos és határidőre történő megvalósítást.

A Döntőbizottság a hasonló tárgyban hozott D.326/2010, D.327/2010. és a D.794/16/2011. számú határozataiban kialakított álláspontjával egyezően a jelen jogorvoslati ügyben is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a beszerzés műszaki specifikumai alapján a szoros összefüggés fennáll, a szennyvízhálózat kiépítése és a szennyvíztisztító telep megépítése vonatkozásában a részekre bontás gazdaságilag nem ésszerű, így nem jogsértő a részajánlattételi lehetőség kizárása.

A fentiek alapján e körben a jogsértés hiányát állapította meg.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezés 1. eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg, a kezdeményezés **2. eleme** tekintetében is megállapította a jogsértés hiányát, mivel az a részajánlattétel biztosításának kötelezettsége esetén vizsgálható a kezdeményezés tartalma alapján.

Ezt követően a Döntőbizottság a kezdeményezés **3. elemét** vizsgálta meg és megállapította, hogy az az alábbiak szerint alaptalan.

A Kbt. 71. § (1)-(5) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

- (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.
- (2) Az ajánlatok értékelési szempontja a következő lehet:

- a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy
 b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.
- (3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni
- a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszempontokat;
 b) részszempontként az azok súlyát meghatározó - a részszempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly);
 c) az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszempont esetében azonos;
 d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c] pont] közötti pontszámot.
- (4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszempontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:
- a) a részszempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága;
 b) a részszempontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszempontját;
 c) a részszempontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;
 d) a részszempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;
 e) ha részszempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlysúlyát is meg kell adni. Nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a szakmai szempontok alapján értékelhető részszemponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszemponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;
- (5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. §-a szerint értékelnie kell az érvényes ajánlatokat. Ennek két lehetőségét biztosítja a Kbt., így a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást és az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját. Ez utóbbi esetben a Kbt. 71. § (3)-(4) bekezdései tartalmazzák a kógens rendelkezéseket.

Ezek között a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontja kifejezetten nevesíti, hogy részszerző lehet a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.

A Kbt. szabálya alapján az ajánlatkérő jogosult a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértékét értékelési részszerzőként meghatározni.

Azonban a közbeszerzési eljárások tekintetében közösségi jogi normákat és az Európai Bíróság ítéleteinek tartalmát is figyelembe kell venni.

Az Európai Bíróság a közösségi jog értelmezését végző szerv, melynek döntéseiben foglaltak minden tagállamra, szervezetre, személyre változtatás nélkül érvényesek és irányadóak.

Az Európai Bíróság több ítéletében is foglalkozott a szociális odaítélési kritériumokkal. Az ítéletek megállapítása alapján az ajánlatkérő a munkanélküliség elleni küzdelemmel kapcsolatos feltételt alkalmazhat (C-225/98. ítélet 50. pontja), ha figyelembe veszi a közösségi jog alapelveit, különösen a megkülönböztetésmentesség alapelvét, illetve ha a feltétel kapcsolódik a szerződés tárgyához, a hirdetményben és a dokumentációban kifejezetten utalás történik ezen feltételekre, és a feltételnek ne legyen olyan hatása, hogy az ajánlatkérő hatóság részére feltétel nélküli kiválasztási szabadságot biztosítson.

Ezen együttes feltételek fennállása alapján lehet jogszerű az odaítélési feltétel.

A vizsgált eljárásban a rendelkezésre álló adatok és tények alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő értékelési részszerzőként határozta meg a munkanélküliek vagy tartósan munkanélküliek bevonását a teljesítésbe (fő), 10-es súlyszámmal.

A dokumentációban ez a rendelkezés szintén megjelent azzal, hogy itt az ajánlatkérő közölte, hogy a kivitelezés ideje alatt növelni kívánja a foglalkoztatottak számát. Az ajánlattevők azon munkanélküliek közül tudnak foglalkoztatást vállalni, akik részt tudnak venni az építés folyamatában, és az építéshez kapcsolódó feladatokban.

Az Önkormányzatok ajánlattevő megkeresésére rendelkezésre bocsátják a munkanélküliek névsorát, címét. Ajánlattevőnek mindkét fél által aláírt szándéknyilatkozattal kell igazolni, hogy hány főt kíván bevonni az építés folyamatába.

A fenti előírások alapján a következő megállapítások tehetőek a fentiekben hivatkozott feltételek tekintetében.

Az ajánlatkérő mind a felhívásban, mind a dokumentációban kifejezetten hivatkozott az odaítélési feltételre, így ennek az elvárásnak az ajánlatkérő megfelelt.

Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított, így a beszerzés tárgyának piacán tevékenységet végző és az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő valamennyi

potenciális gazdasági szereplő ajánlatot nyújthatott be az eljárásban, és valamennyi érintett gazdasági szereplő egyforma, egyértelmű és konkrét feltételek és információk (felhívás és a dokumentáció tartalma) alapján nyújthatta be az ajánlatát. Ennek megfelelően a vizsgált értékelési részszerzőpontnak nem volt olyan hatása, hogy az ajánlatkérő részére feltétel nélküli kiválasztási szabadságot biztosított volna.

A nyílt eljárással a verseny biztosítva volt, bármely alkalmas ajánlattevő ajánlatot nyújthatott be, az értékelési részszerzőpont tartalma és annak feltételei minden ki előtt ismertek voltak.

A vizsgált feltétel tekintetében az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő kifejezetten olyan munkanélküliek bevonását értékelte a részszerzőpont körében, akik részt tudnak venni az építés folyamatában, és az építéshez kapcsolódó feladatokban, vagyis a szerződés teljesítésében ténylegesen közreműködnek, így az odaítélési feltétel kifejezetten kapcsolódott a beszerzés tárgyhoz.

A Döntőbizottság kiemeli azt is, hogy a kezdeményező által az Európai Bizottság 2010. évben kibocsátott Útmutójában („Szociális beszerzés Útmutató a szociális szempontok figyelembevételéhez a közbeszerzések során”) hivatkozott példa nem alkalmazható a jelen közbeszerzési eljárás tekintetében.

Itt kórház építésére irányuló szerződésnél olyan kritériumot határozott meg az ajánlatkérő szervezet, amely a vállalkozó számára az eszközök helyben történő beszerzését írta elő. Ez azért nem volt megfelelő a vizsgált feltételek tekintetében, mert a helyi piacon ösztönözte a munkahelyteremtést és nem kapcsolódott az építési beruházáshoz, mint beszerzési tárgyhoz, továbbá a helyi piacon beszerző ajánlattevőket indokolatlan előnyhöz jutatta.

A jelen eljárásban egyértelműen a beszerzés tárgyához kapcsolódott az odaítélési feltétel.

Az ajánlatkérő sehol sem írta azt elő, hogy csak és kizárólag a helyi munkanélkülieket lehet foglalkoztatni, csupán annyit rögzített, hogy kivitelezés ideje alatt növelni kívánja a foglalkoztatottak számát (általános megfogalmazás), és arra utalt még, hogy szükség esetén a rendelkezésére álló nyilvántartásból tud adatot szolgáltatni az ajánlattevőknek.

Azonban kötelező erővel a helyi munkanélküliek igénybe vételét nem írta elő az ajánlatkérő.

Ez utóbbi pedig kapcsolódik a megkülönböztetés-mentességhez is, hiszen nem tett különbséget az ajánlatkérő helyi és nem helyi munkanélkülit igénybe vevő ajánlattevő között, az odaítélési feltétel alapján nem kerültek előnybe azok az ajánlattevők akik helyi munkanélkülieket alkalmaztak, mivel nem ez volt az értékelési részszerzőpont tartalma.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kezdeményezés 3. eleme tekintetében is a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság ezt követően a 4. és 5. elemet együttesen vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

A 4. és 5. elemben azt kérte vizsgálni a kezdeményező, hogy az ajánlatkérő a minőségbiztosítási terv értékelési résszempont körében egyrészt alkalmassági követelményt kívánt értékelni az előírása alapján, illetve ebben a vonatkozásban nem határozta meg azokat a jellemzőket, tulajdonságokat, melyek alapján az ajánlatkérő az értékelést ténylegesen el kívánta végezni.

A kezdeményezés 1. eleménél hivatkozott 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés f) pontja alapján az ajánlattevőnek és részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező a teljesítés során alkalmazni tud.

A Kbt. 16 § (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek - a 15. § (2) bekezdés f) pontja vagy a 15. § (3) bekezdés i) pontja tekintetében - bizonyos környezetvédelmi vezetési rendszereknek való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor a vonatkozó európai uniós rendeletnek megfelelő szervezet által tanúsított környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS) vagy a vonatkozó európai vagy nemzetközi környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési rendszerek egyéb bizonyítékait is.

Az ajánlatkérő az alkalmasság követelményei között előírhatja, hogy az ajánlattevő rendelkezzen bizonyos környezetvédelmi vezetési rendszereknek megfelelő tanúsítvánnyal. A Kbt. szabályai alapján az alkalmasság körében elbírált feltételeket az értékelés során már nem lehet figyelembe venni.

A vizsgált eljárásban az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő előírta az alkalmasság körében, hogy az ajánlattevők rendelkezzenek generálkivitelezői és/vagy vízepítési és/vagy vízgazdálkodási létesítmények építése és/vagy mélyépítési tevékenységre vonatkozó bármely nemzeti rendszerben akkreditált minőségbiztosítási (ISO 9001) és környezetirányítási rendszerrel és annak működtetését igazoló (pl.: ISO 14001) tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó, ezekkel egyenértékű tanúsítványokkal.

A fenti tanúsítványoknak meghatározott tartalma van, amely azonban az adott szervezetre általánosságban vonatkozik, az adott szervezet minőségbiztosítási és környezetirányítási rendszerével kapcsolatos általános feltételeket, elvárásokat és

tevékenységeket tartalmazza. Ezek az általános feltételek minden, az adott szervezet által végzett tevékenységre irányadók.

Az jelen eljárásban ajánlatkérő is ezen általános előírásokat, célokat, kívánta a tanúsítványokkal vizsgálni az alkalmasság megállapítása érdekében.

A vizsgált eljárásban az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő a minőségbiztosítási terv értékelési részszerpont tartalmával összefüggésben meghatározta, annak az elvégzendő munkafolyamatokat, a munkafolyama-tokhoz felhasznált anyagok szabványok szerinti meghatározását, ellenőrzését kell tartalmaznia. Beruházó minőségbiztosítási terv kidolgozottságából kíván következtetni a leendő kivitelező azon képességére, hogy a létesítmény szinte hibátlanul kerüljön átadásra.

Az értékelési részszerpont tekintetében a fentiek alapján az ajánlatkérő nem az alkalmasság feltételét képező általános előírásokat, célokat kívánta értékelni, hanem a konkrét eljárás adataira kidolgozott munkafolyamatokat, anyagokat, ajánlatkérő műszaki elvárásainak megfelelő kivitelezést.

Ezek alapján azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nem értékelt alkalmassági feltételt a vizsgált értékelési részszerpont körében, ezért a 4. eleme körében is megállapította a jogsértés hiányát.

Az ajánlatkérő előírásaiból az is megállapítható volt, hogy a minőségbiztosítási terv tekintetében az értékelési részszerpont nem tett eleget a Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt azon elvárásnak, miszerint a részszerpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkn kell alapulniuk.

Az ajánlatkérő a minőségbiztosítási terv részszerpont tekintetében nem határozott meg semmilyen mennyiségi vagy szakmai szempontot, semmilyen tulajdonságot, elérendő szakmai célt nem nevesített, amely az ajánlatok összehasonlításának az alapját képezhette volna.

Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (4) bekezdés c) pontját.

A fentiek indokok alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményezés 5. eleme tekintetében jogsértést állapított meg, a kezdeményezés 1-4. eleme tekintetében a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 72. § (1) bekezdés de) pontjára tekintettel rendelkezett a költségek viseléséről.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének,

illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta mivel a fentiekben megállapított jogsértést súlyosnak ítélte meg. A Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy a jogsértés megtörténtétől számítva már hosszabb idő telt el. A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő a törvényben rögzítetteken túl az eljárást segítő együttműködő magatartást nem tanúsított.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem került bírság kiszabására sor.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán kívül figyelembe vette a közbeszerzés ajánlatkérő által megjelölt 1. 139.150.140-Ft-os becsült értékét.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a megállapított jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői eljárásra tekintettel úgy ítélte meg, hogy indokolt az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott összegű bírság alkalmazása.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2014. szeptember 10.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kövesdi Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. EUTAF Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (1054 Budapest, Kálmán Imre u. 2.)
2. Dr. Kónya Ügyvédi Iroda, Dr. Kónya Tamás ügyvéd (3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 11. I./2.)
3. Tengely-Közmű Kft. (3300 Eger, Kőlyuktető 0715/3.)
4. „FER-3330” Kft. ((1138 Budapest, Révész u. 2. A. ép. fszt. 2.)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1024 Budapest, Riadó u. 5.)
6. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
7. Irattár