



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó utca 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

*Ikt.sz.: D.436/15/2014.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a **DARFÜ Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.** (6726 Szeged, Közép fasor 1-3., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) hivatalbóli kezdeményezésére, a **Kunszentmiklós Város Önkormányzata** (6090 Kunszentmiklós, Kálvin tér 12., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Vállalkozási (építési) szerződés „A főtér rehabilitációja Kunszentmiklóson” tárgyú projekthez kapcsolódó energia racionalizálási munkák” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy **az ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság **az ajánlatkérőt 500.000.-Ft**, azaz ötszázezer forint **pénzbírság megfizetésére kötelezi**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, a hivatalbóli kezdeményezés, valamint a felek nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az eljárást megindító ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő 2013. december 20-án küldte meg közvetlenül három ajánlattevőnek: a Mediműszer Kft.-nek, a Strong Energo Kft.-nek, a Plan Zrt.-nek.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását 2014. január 8-án módosította.

Az eljárást megindító felhívás – a módosítását követően, többek között – az alábbi előírásokat tartalmazta:

A felhívás 2. pontjában az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„Vállalkozási (építési) szerződés „A főtér rehabilitációja Kunszentmiklóson” tárgyú projekthez kapcsolódó energia racionalizálási munkák” Kunszentmiklós, 1836 hrsz. alatti ingatlanon álló művelődési ház felújításának kivitelezése:

Nettó földszinti alapterület: 358,12 m<sup>2</sup>

Gázellátás szerelési munkák

Fűtés szerelési munkák

Légtechnika szerelési munkák

Opció: hűtés

A munkanemek részletezését az ajánlatkérési dokumentáció tartalmazza.

Kunszentmiklós, Kálvin tér 12. hrsz. 1830 alatti, klasszicista stílusú városháza energia racionalizálása:

Műemléki törzsszám: 635

Pince gépi szellőztetése

Pince füstmentesítése

Pincei WC szellőzés

Gázellátás

Központifűtés

A munkanemek részletezését az ajánlatkérési dokumentáció tartalmazza.

Azonosító szám: DAOP-5.1.2/A-09-2f-2013-0002

CPV-kódok:

42160000-8 Kazánberendezések

45331000-6 Fűtés, szellőzés és légkondicionálás szerelése

39715000-7 Vízmelegítő és épületek fűtésére szolgáló készülékek; épületgépészeti berendezések”.

A felhívás 3. pontja szerint a szerződés meghatározása: „Vállalkozási (építési) szerződés”

A felhívás 4. pontja alapján a teljesítés határideje: a szerződés aláírásától számított 9 hónap.

A felhívás 6. pontja az ellenszolgáltatás teljesítésének a feltételeit tartalmazta.

A 7. pont alapján az ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja szerint értékeli.

A felhívás 8. pontja tartalmazta az alkalmassági kritériumokat.

Az ajánlatkérő a felhívás 9. pontjában határozta meg a kizáró okokat, az alábbiak szerint:

„9. Az ajánlatkérő által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdésben rögzített kizáró okok fennállnak, továbbá az eljárásban nem lehet ajánlattevő, akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok fennáll.

*Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében nem szerepel.*

Igazolási mód:

*A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőnek a Kbt. 122. § (1) bekezdés és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-ban meghatározottak szerint nyilatkoznia kell. A Kbt. 56 § (1) bekezdés kc) alpontjára vonatkozóan a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § ib) alpontja szerint kell nyilatkozatot benyújtania.*

A kizáró okok igazolására irányadó a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 56-57. §-ában, valamint a közbe-szerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2-3. §-ában hivatkozott igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (KÉ 2013. évi 141. szám; 2013. november 29.). Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell továbbá a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik az 56. § (1) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő előírta a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró okok érvényesítését is az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában, az ajánlattevő választása szerint

- a) saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybevett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy
- b) az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett –, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát is benyújthatja arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás megküldését követő keltezésű nyilatkozatok benyújtását fogadja el.”

A felhívás 10. pontja szerint az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67. § (1)-(5) bekezdése szerinti körben biztosítja.

Az ajánlatkérő a felhívás 18. pontjában a részekre történő ajánlattételt, a 19. pontjában pedig a változatok benyújtásának a lehetőségét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás 20. pontjában egyéb információkat tett közzé.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhíváshoz dokumentációt is csatolt, amely az I. fejezetében útmutatót az ajánlattevők számára, a II. fejezetében a vállalkozási szerződés tervezetét, a III. fejezetében nyilatkozatmintákat, továbbá külön mellékletben a kiviteli tervdokumentációt, a műszaki leírást, és az árazatlan költségvetést tartalmazta.

A dokumentáció I. fejezet 5. pontja szerint:

„Az ajánlatnak – figyelemmel a Kbt. 49. § (2) bekezdésére – a következő iratokat kell tartalmazni:

<i>Melléklet a Formanyomtatvány ok között</i>	<i>Iratanyag megnevezése</i>
—	Fedlap
—	Tartalomjegyzék
1. sz. melléklet	Felolvasólap
2. sz. melléklet	Ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan [Kbt. 60. § (3) bekezdés] továbbá

	ajánlattevő nyilatkozata arról, hogy mikro-, kis vagy középvállalkozásnak minősül-e [Kbt. 60. § (5) bekezdés]
3. sz. melléklet	Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint
4. sz. melléklet	Ajánlattevő nyilatkozata a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) – b) pontjaira
5. sz. melléklet	Nyilatkozat a Kbt. 56 § (2) bekezdés alapján
5. sz. melléklet	Egyéb kizáró okokról szóló nyilatkozat a Korm. rendelet 2. § j) pontja és 12. §-a szerint. (Kbt. 56. § (1) bekezdés)
6. sz. melléklet	A Kbt. 56 § (1) bekezdés kc) pontjára vonatkozóan a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendeletben meghatározottak szerinti dokumentum
7. sz. melléklet	Ajánlattevői nyilatkozat Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozóan (alvállalkozókra vonatkozóan)
—	Nyilatkozat a közös ajánlattételről (adott esetben)
—	Konzorciumi megállapodás (közös ajánlattétel esetén)
—	Nyilatkozat a biztosíték határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról a Kbt. 126. § (5) bekezdése szerint.
—	Az előző három lezárt üzleti évről szóló, a számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolójának benyújtása egyszerű másolatban, kiegészítő mellékletek nélkül
8. sz. melléklet	Az eljárást megindító felhívás megküldésétől visszafelé számított öt év legjelentősebb építési (energia racionalizálási munka) munkáinak ismertetése cégszerű nyilatkozat formájában.
9. sz. melléklet	A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek bemutatása cégszerű nyilatkozat formájában, a szakemberek megnevezésével, végzettségének, bemutatásával.
9. sz. melléklet	Nyilatkozat egyfelől arról, hogy nyertessége esetén az általa bemutatott szakembereket mely pozícióra kívánja megajánlani, másfelől arról, hogy a megajánlott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fog.
9. sz. melléklet	Nyilatkozat arról, hogy ajánlattevő tudomásul veszi, hogy a nyilvántartásba-vétel elmaradása az ajánlatkérő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 124. § (4) bekezdése alapján, melynek következtében a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtóval köti meg ajánlatkérő a szerződést.
9. sz. melléklet	Nyilatkozat arról, hogy a szakemberek tekintetében

	ajánlattevő a szerződéskötés időpontjáig biztosítja a 244/2006. (XII. 5.) Korm. rendelet szerinti vagy azzal egyenértékű regisztrációt
—	Az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, ill. alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját
—	Meghatalmazás (adott esetben)
10. sz. melléklet	A szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajza
—	Szakember képzettségének igazolása
—	Szakember rendelkezésre állási nyilatkozata
—	Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást
—	Nyilatkozat mely szerint nyertessége esetén a 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 9. §-a szerint legkésőbb a szerződéskötés időpontjára a vállalkozásra vonatkozó vállalkozói felelősségbiztosítási szerződést köt, illetve meglévő biztosítási szerződését jelen közbeszerzés tárgyára kiterjeszti
—	Ajánlattevő cégszerűen aláírt nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az elektronikus példány az ajánlat eredeti papír alapú példányával mindenben megegyezik és jelszóvédelemmel nincs ellátva
—	Árazott költségvetés
—	Fordítás (adott esetben)
—	Amennyiben ajánlattevő kapacitást biztosító szervezetre támaszkodik, úgy csatolni kell az Ajánlattevő nyilatkozatait figyelemmel a Kbt. 55.§ (5)-(6) bekezdésekre (adott esetben)
—	Kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet nyilatkozata Kbt. 55.§ (5) (adott esetben) (Valamennyi gazdasági szereplő vonatkozásában kérjük csatolni)

Az ajánlatkérő 2014. január 8-án kiegészítő tájékoztatást adott az ajánlattevők kérdéseire.

Az ajánlattételi határidőre – 2014. január 16-án 11.00 óráig – a 3 felkért ajánlattevő közül 2 nyújtotta be az ajánlatát, melyek bontására ekkor került sor.

A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatok bontását megelőzően az ajánlatkérő képviselője ismertette, hogy a jelen közbeszerzési eljárás becsült értéke, valamint a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 33.425.162.-Ft.

A beérkezett ajánlatok:

1.) Ajánlattevő neve: Mediműszer Kft.

Ajánlati ár: 33.444.491.-Ft + ÁFA

2.)Ajánlattevő neve: Strong Energo Kft.

Ajánlati ár: 35.898.132.-Ft + ÁFA

A Mediműszer Kft. az ajánlatának 6-8. oldalain csatolta a dokumentáció 5. sz. mellékletét képező iratminta szerinti nyilatkozatát a Kbt. 56. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok fenn nem állásáról, a 10. oldalán pedig a dokumentáció 7. sz. mellékletét képező iratminta szerinti nyilatkozatát a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alvállalkozókra vonatkozóan.

Az ajánlat az ajánlattevőre vonatkozóan a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásáról nyilatkozatot nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő 2014. január 28. napján hiánypótlási felhívással fordult az ajánlattevőkhöz, melyben a Mediműszer Kft. ajánlatával kapcsolatban – egyebek mellett – az alábbiak szerint kérte a hiányosságok pótlását:

*„1.1.1. Az ajánlattevő ajánlatában nem nyújtott be nyilatkozatot arról, hogy nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá, valamint megállapította, hogy ajánlattevő nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében! Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani nyilatkozatukat arról, hogy az ajánlattevő nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró okok hatálya alá!*

1.1.2. Ajánlattevő ajánlatának 10. oldalán benyújtott nyilatkozatában nem jelölte meg, hogy saját nyilatkozatot nyújt be arról, hogy nem vesz igénybe a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá, vagy az eljárásban megjelölt alvállalkozó nyilatkozatát – a meg nem jelöltekre az a) pont szerinti nyilatkozat mellett –, valamint az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet nyilatkozatát nyújtja be arról, hogy a szervezet nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek ismételten benyújtani a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozó nyilatkozatot az alvállalkozók és az alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet vonatkozásában!”

Az ajánlatkérő a Strong Energo Kft. ajánlatával kapcsolatban a fentivel egyező hiányosságot tárt fel.

A Mediműszer Kft. a hiánypótlásának 1. oldalán 2014. január 31-i keltezéssel csatolta a cégszerűen aláírt nyilatkozatát, mely szerint nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjai szerinti kizáró okok hatálya alá.

A hiánypótlás 10. oldalán csatolta a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alvállalkozókra vonatkozó hiánypótlott nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését 2014. március 12-i keltezéssel készítette el, és 2014. március 17-én küldte meg az ajánlattevők részére, az alábbi tartalommal:

Az összegezés 7.a) pontja rögzítette, hogy az eljárás eredményes lett.

Az összegezés 9.a) pontja szerint mindkét benyújtott ajánlat érvényes.

Az összegezés 11.a) pontjában az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőként a Mediműszer Kft. ajánlattevőt nevezte meg, illetve ajánlata kiválasztását indokolta az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő neve: Mediműszer Kft.

Ajánlati ár: 33.444.491.-Ft + ÁFA

Az ajánlattevő ajánlata tartalmazza a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást.

Az ajánlattevő érvényes, a rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel megfelelő ajánlatot tett. Alkalmas mind pénzügyi, gazdasági, mind műszaki, szakmai szempontból a szerződés teljesítésére.”

Az összegezés 11.b) pontjában az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőt nem nevezte meg.

Az ajánlatkérő és a nyertessé nyilvánított Mediműszer Kft. 2014. március 31-én kötötték meg a vállalkozási szerződést a tárgyi közbeszerzési eljárás tárgyát képező munkák elvégzésére, 33.444.491.-Ft vállalkozói díjon.

**A hivatalbóli kezdeményező** 2014. augusztus 18-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését.

Előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás a DAOP-5.1.2/A-09-2f-2013-0002. azonosító számú, uniós támogatással megvalósuló projekt keretében került lefolytatásra. Az érintett operatív program tekintetében a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet a DARFŰ Dél-alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft.

A jogsértés megtörténtének időpontja: 2013.03.17. (az összegezés megküldése az ajánlattevők részére); a kezdeményező tudomásszerzésének időpontja: 2014.08.06. (a közbeszerzési eljárás dokumentációjának teljes körű feltöltése az EMIR rendszerbe).



A Közreműködő Szervezet a közbeszerzési eljárás ellenőrzése során több alkalommal írt elő hiánypótlást az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlatot teljes terjedelmében 2014.08.06-án küldte meg e-mail útján a közreműködő szervezet részére. Ezt megelőzően az EMIR rendszerbe hibás, nem megnyitható, illetve nem teljes terjedelmében feltöltött ajánlat került csatolásra. A teljes nyertes ajánlat nélkül a közreműködő szervezet nem volt abban a helyzetben, hogy az ellenőrzést elvégezze, illetve megvizsgálja, hogy a VI. pontban megjelölt kizáró ok fennállásának hiánya az ajánlatban igazolásra került-e.

A hivatalbóli kezdeményező szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) a) pontját és a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontját.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 9. pontjában kizáró okként írta elő a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozással az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés hiányát. A csatolt dokumentumok, így különösen az ajánlatkérő általi letöltés alapján megállapítható, hogy a Mediműszer Kft. ajánlattevő a hivatkozott nyilvántartásban az ajánlattétel, illetőleg a bírálat időpontjában nem szerepelt. Erre tekintettel az ajánlattevőt az eljárásból az ajánlatkérőnek ki kellett volna zárnia és az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást – hiánypótlást követően – 2014. szeptember 1-én indította meg.

A **hivatalbóli kezdeményező** a hiánypótlásban megküldte a kezdeményezésben hivatkozott iratokat, köztük a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara online kivitelezői névjegyzékének – 2014. január 22. 11.59 óra időpontban történt – lekérdezését igazoló dokumentumot is, mely szerint a Mediműszer Kft. ajánlattevő – az adószáma alapján – a nyilvántartásban nem szerepelt.

Az **ajánlatkérő** a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte, a következő indokok alapján.

A Kbt. Harmadik Részében szabályozott nemzeti eljárásrend szabályai között, a Kbt. 122. § rendelkezései nem teszik kötelezővé a Kbt. 57. § szerinti kizáró okok előírását, azonban az ajánlatkérő választása szerint előírhat ezek közül egy vagy akár több feltételt is. Jelen eljárásban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás rendelkezései szerint a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kizáró okokat írta elő.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 9. pontjában rögzítette a kizáró okokat.

A Mediműszer Kft. ajánlattevő az ajánlatában nem nyújtott be nyilatkozatot a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjára vonatkozóan, ezért az ajánlatkérő a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rend. 12. §-a szerint felkérte az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a nyilatkozatát a fentiek vonatkozásában. Az ajánlattevő a hiánypótlásában lenyilatkozta, hogy a Mediműszer Kft. nem tartozik a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlatok értékelésére, azaz a bíráló bizottsági ülés megtartására 2014. március 14-én 8 óra 30 perckor került sor, amely időpontban megállapítható volt, hogy a Mediműszer Kft. ajánlattevő 2014. február 5. napjától kezdődően szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara honlapján (<http://www.mkik.hu/>) elérhető Építőipari Kivitelezői Nyilvántartásában.

Az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület 2014. március 17-én hozta meg, mely alapján az összegezés megküldésére 2014. március 17-én került sor.

A Kbt. 36. § (7) bekezdése kimondja, hogy „az (5) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta és az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek való megküldése, vagy – több szakaszból álló eljárásban – a részvételi határidő lejárta és a részvételi szakasz eredményéről szóló értesítés részvételre jelentkezőknek való megküldése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét a közbeszerzési eljárás iratai között megőrzi.”

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításakor helyesen járt el, tekintettel arra, hogy a Mediműszer Kft. ajánlattevő az összegezés megküldésének napján (2014. március 17.) már szerepelt az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, így megfelelt az eljárást megindító felhívásban előírtaknak.

A nyertes ajánlattevő benyújtott ajánlata érvényes, vele szemben kizáró ok nem merült fel, a felhívásban és a dokumentációban előírt feltételeknek megfelelt, így a kezdeményező által feltüntetett a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak nem álltak fenn, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjának alkalmazása nem volt indokolt.

Megjegyezte, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 20.K.33.625/2013/5. nyilvántartási számú ítéletében rögzítette, hogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-a nem írja elő az elektronikus nyilván-

tartásokban való ellenőrzési kötelezettséget az ajánlatkérő részére, így az ajánlatkérő ezen nyilvántartások megvizsgálására sem köteles, mert a Kormányrendelet speciális szabálya a Harmadik rész szerint lefolytatott eljárásokra ezt nem írja elő.

Az ajánlatkérő a bírósági ítéletben foglaltakon túl ellenőrizte a hatósági nyilvántartásokat és megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő valamennyi előírt kizáró oknak megfelel, tekintettel arra, hogy a hatósági nyilvántartásban szerepel.

Az ajánlatkérő a 2014. szeptember 5-én benyújtott észrevétele mellékleteként megküldte a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara online kivitelezői névjegyzékének – 2014. szeptember 05-én 15.13 időpontban történt – lekérdezését igazoló dokumentumot is, mely szerint a Mediműszer Kft. ajánlattevőt a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara 2014. február 05-én, 15A57818. nyilvántartási szám alatt a kivitelezői névjegyzékbe bejegyezte.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban 2014. szeptember 23-án megtartott tárgyaláson csatolta a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara online kivitelezői névjegyzékének – 2014. február 24-én 12.06 időpontban történt – lekérdezését igazoló dokumentumot, mely szerint a Mediműszer Kft. ajánlattevőt a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara 2014. február 05-én, 15A57818. nyilvántartási szám alatt a kivitelezői névjegyzékbe bejegyezte.

Az ajánlatkérő közölte, hogy felújítás zajlik az önkormányzatnál, valamennyi irat konténerben került elhelyezésre, amely miatt nem tudta korábban benyújtani az utóbbi iratot.

Csatolta továbbá a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara Bejelentés a vállalkozó kivitelezők nyilvántartásba vételéhez tárgyú okiratot, amelyben szerepel, hogy a Mediműszer Kft. 2014. január 28. napján benyújtotta a nyilvántartásba vételi kérelmét és be is fizette az 5000.-Ft-os díjat.

***Az egyéb érdekelt, a Mediműszer Kft.*** a jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság felhívására a következő nyilatkozatot tette.

A kivitelezői tevékenység folytatására irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek 2014.01.28-án este 20.59-kor küldte meg elektronikusan. Az igazgatási díjat 2014.01.29-én utalta át.

A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara 2014.02.05-i dátummal állította ki az igazolást a bejegyzésről építőipari kivitelezői nyilvántartásba.

Építési kivitelezési tevékenységet 2013.01.01-től végez.

Az egyéb érdeket által csatolt iratok szerint, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara a 2014.02.05-én kelt ERI/60339/6/2014/K számú levelében értesítette a Mediműszer Kft.-t, hogy „a mai nappal az építőipari kivitelezői nyilvántartásba bejegyezte”. Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. Korm. rendelet 35. § (4) bekezdése alapján közölte a kivitelező vállalkozó részére kiadott nyilvántartási számot.

Az egyéb érdekelt igazolta a nyilatkozatában foglalt további adatokat.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati eljárást érdemben lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik rész 122/A. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 3. § első fordulata szerint, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a alapján, közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 121. § (1) bekezdése alapján, az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 122/A. §-a szerint, ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötven millió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges, az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást is lefolytathat, amelyben a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályait alkalmazza az e §-ban foglalt különbségekkel. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább három - a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képes - gazdasági szereplőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőleg különösen a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni.

A hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

A Kbt. 36. § (5) bekezdése alapján, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem kérheti azon tények, adatok igazolását, illetve az ajánlattevőnek vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek nem kell igazolnia azokat a

tényeket, adatokat, amelyek ellenőrzésére az ajánlatkérő magyar nyelven rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági nyilvántartásból ingyenesen jogosult, ilyenek minősülnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti nyilvántartások is.

(7) Az (5) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejárta és az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek való megküldése, vagy - több szakaszból álló eljárásban - a részvételi határidő lejárta és a részvételi szakasz eredményéről szóló értesítés részvételre jelentkezőknek való megküldése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét a közbeszerzési eljárás iratai között megőrzi.

A Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki d) a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése alapján, az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha c) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt vagy alvállalkozóját, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet az eljárásból kizárták.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) a kizáró okok [56-57. §] hatálya alá tartozik.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet) 12. §-a alapján, az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) pontját a 2. § i) pont ib) alpontja és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az alvállalkozó és adott esetben az

alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában a 10. § szerint kell eljárnia. Ha az ajánlatkérő a Kbt. 123. §-a alapján önállóan kialakított szabályok szerint jár el, a felhívásban előírt kizáró okok igazolásának módját e rendeletben meghatározottak szerint írhatja elő.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 39. § (3) bekezdése szerint, aki üzletszerű gazdasági tevékenységként építőipari kivitelezési tevékenységet (a továbbiakban: vállalkozó kivitelezői tevékenység) kíván folytatni, annak rendelkezni kell a kormányrendeletben meghatározott feltételekkel és köteles az erre irányuló szándékát a névjegyzéket vezető szervnek bejelenteni.

A szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján, a bejelentéssel összefüggő eljárásban a szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság a szolgáltatót a 23. § (1) bekezdés a) pontja szerinti bejelentés megérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül hivatalból nyilvántartásba veszi, kivéve, ha a bejelentés alapján folytatott ellenőrzési eljárás keretében megállapította, hogy a szolgáltató nem felel meg az adott szolgáltatási tevékenység megkezdésére és folytatására való jogosultságot szabályozó jogszabályban foglalt előírásoknak.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése alapján, a vállalkozó kivitelezőre vonatkozó, az Étv. 39. § (3) bekezdése szerinti bejelentésnek - a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szolgtv.) 22. § (1) bekezdésében meghatározott adatokon kívül - tartalmaznia kell

- a) a vállalkozó kivitelező
  - aa) cégjegyzékszámát, egyéni vállalkozó esetében egyéni vállalkozói nyilvántartási számát, adószámát,
  - ab) az építőipari kivitelezési tevékenység (tevékenységi kör) megnevezését,
  - ac) telephelye (telephelyei) címét,
  - ad) által megjelölt ab) alpont szerinti tevékenységek legalább egyikének megfelelő szakképesítéssel rendelkező - vele tagsági, munkavállalói vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló - szakmunkásainak számát, az építési szakmunkához szükséges szakképesítéssel rendelkező egyéni vállalkozó kivételével,
  - ae) nyilatkozatát arról, hogy az általa megjelölt, az ab) alpont szerinti tevékenységek legalább egyikének megfelelő jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezetői feladatok ellátására jogosult, vele tagsági, munkavállalói vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személlyel rendelkezik vagy az Étv. 39/A. § (2) bekezdésére hivatkozást, és
  - af) nyilatkozatát arról, hogy nincs olyan korlátlan felelősséggel, vagy többségi befolyással rendelkező tagja vagy vezető tisztségviselője, aki korlátlan

felelősséggel, vagy többségi befolyással rendelkező tagja vagy vezető tisztségviselője volt olyan más vállalkozó kivitelezőnek, amelyet a bejelentéstől számított öt éven belül a 37. § (1a) bekezdése alapján, vagy két éven belül a 37. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a nyilvántartásból töröltek,  
b) az a) pont ac)-af) alpontjában közöltek és az aa) és ab) alpontjaiban foglalt adatokat [amelyek vonatkozásában nem él a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 36. § (2) és (4) bekezdése szerinti lehetőséggel] igazoló iratokat vagy azok másolatát, és a bejelentést tevő nyilatkozatát a bejelentés (ideértve az igazolás céljából csatolt iratokat és iratmásolatokat is) tartalmának hitelességéről, és  
c) ha a bejelentő elektronikus levélcímét, telefonszámát vagy telefonos elérhetőséget a 36. § szerinti nyilvántartásban történő feltüntetés céljából adja meg, a megadott elérhetőség mellett az erre vonatkozó nyilatkozatot is.  
(4) A Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (a továbbiakban: MKIK) a bejelentő számára a nyilvántartásba vétellel egyidejűleg nyilvántartási számot ad ki.

Az ajánlatkérő jogosultsága és feladata – a Kbt. előírásainak megfelelően – meghatározni azt, hogy milyen tartalmi és formai követelményeket ír elő a felhívásban és a dokumentációban az ajánlattal kapcsolatosan. Az ajánlattevők e feltételek alapján kötelesek az ajánlatukat összeállítani.

A Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja a nem kötelező kizáró okok között meghatározza, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában nincs bejegyezve.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. §-a alapján, az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

A Kbt. 60. § (1) bekezdése szerint, az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 63. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlattevők nem állnak-e az előírt kizáró okok hatálya alatt.

A konkrét esetben a hivatalbóli kezdeményező azt vitatta, hogy az ajánlatkérő nem a felhívásban előírtaknak megfelelően végezte el a nyertes ajánlattevő, a Mediműszer Kft. ajánlatának a bírálatát, tekintettel arra, hogy a nyertes az ajánlattételi felhívás 9. pontjában meghatározott a Kbt. 57. § (1) bekezdés d)

pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt állt, az Étv. szerinti, az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében nem szerepelt. Mindezek miatt a hivatalbóli kezdeményező szerint a nyertes ajánlat érvénytelen.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok – a kezdeményezéshez csatolt a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara online kivitelezői névjegyzékének - 2014. január 22. 11.59 óra időpontban történt - lekérdezését igazoló dokumentum, és a felek nyilatkozatai - alapján megállapította, hogy a Mediműszer Kft. ajánlattevő az ajánlattétel időpontjában az Étv. 39. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban nem szerepelt.

A Mediműszer Kft. az eredeti ajánlatában a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti előírt kizáró ok fenn nem állásáról nyilatkozatot nem csatolt.

Erre tekintettel az ajánlatkérő a Mediműszer Kft.-t 2014. január 28-án hiánypótlásra hívta fel. Közölte az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban, hogy az ajánlattevő az Étv. szerinti nyilvántartásban nem szerepel. Kérte a hiányosság pótlását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Mediműszer Kft. a hiánypótlásának a benyújtásakor, 2014. január 31-én sem szerepelt az Étv. 39. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban.

Az ajánlatkérő és a Mediműszer Kft. által a jogorvoslati eljárásban csatolt okirati bizonyítékokból, és a felek nyilatkozataiból megállapítható, hogy a Mediműszer Kft.-t a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara 2014. február 5. nappal vette fel az építőipari kivitelezői nyilvántartásba, amelyre tekintettel a Mediműszer Kft. a hiánypótlás benyújtásakor is a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt állt.

Az ajánlatkérő a Kbt. 36. § (7) bekezdése értelmében, a felhívásban előírt, az Étv. 39. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban való szereplést az ajánlattételi határidő lejártá és az eljárás eredményéről szóló értesítés ajánlattevőknek való megküldése között egy alkalommal volt köteles ellenőrizni.

Az ajánlatkérő 2014. január 22-i ellenőrzésének megfelelően a nyertes ajánlattevő a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozott az eljárás megkezdésekor, továbbá a 2014. február 24-i lekérdezésből is megállapítható, hogy a nyilvántartásba vételre csak 2014. február 5-én került sor.

Mindezek alapján a nyertes ajánlattevő az ajánlatában, és a hiánypótlásban sem igazolhatta, hogy nem áll fenn vele szemben a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok.



A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlat bírálatát nem a felhívás 9. pontjában előírtaknak megfelelően végezte el.

A nyertes ajánlattevő a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozott, amelyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette 121. § (1) bekezdés b) pontja, a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjára, a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1), (3) bekezdését, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott jogsértéseket, és alkalmazta a (3) bekezdés e) pontjában foglalt jogkövetkezményt.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet) 5. § (2) szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben, melynek során figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kizáró ok hatálya alá tartozását jogsértően nem állapította meg, a bírálat jogsértő volt.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a fentiekén kívül a jogsérelem súlyát, a szerződés megkötése folytán azt, hogy a jogsértés nem reparálható, a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhatárt meghaladó értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, azt, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő kizárásáról jogsértően nem döntött, és vele a szerződést megkötötte. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben a korábbiakban a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása miatt jogsértést még nem állapított meg.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság figyelembe vette a felek együttműködő magatartását.

E szempontokra figyelemmel a rendelkező részben meghatározott összegű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2014. október 2.

*Dr. Horváth Éva sk  
közbeszerzési biztos*

*Kovács Lajos sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk  
közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hiteléül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. DARFÜ Dél-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. (6726 Szeged, Közép fasor 1-3.)
2. Kunszentmiklós Város Önkormányzata (6090 Kunszentmiklós, Kálvin tér 12.)
3. Mediműszer Kft. (6721 Szeged, Maros u. 36.)
4. Strong Energo Kft. (5600 Békéscsaba, Dr. Becsey O. u. 10-12.)
5. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
7. Irattár