

# MISKOLCI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG

## 24.K.27.677/2014/10. számú ítélete

Közbeszerzési Értesítő száma: 2015/26  
Beszerzés tárgya:  
Hirdetmény típusa: Fővárosi Bíróság ítélete KÉ  
Eljárás fajtája:  
Közzététel dátuma: 2015.03.04.  
Iktatószám: 3408/2015  
CPV Kód:  
Ajánlatkérő:  
Teljesítés helye:  
Ajánlattételi/részvételi jelentkezési határidő:  
Nyertes ajánlattevő:  
Ajánlatkérő típusa:  
Ajánlatkérő fő tevékenységi köre:

### Fővárosi Bíróság ítélete

Szöveg: [Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság](#)  
[24. K. 27. 677/2014/10. szám](#)

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a Kónya Ügyvédi iroda (3300 Eger, Bajcsy-Zsilinszky u. 11. 1/2 ügyintéző: dr. Kónya Tamás ügyvéd) által képviselt Nagybarcai Szennyvízelvezetési Agglomerációs Önkormányzati Társulás (3642 Bánhorváti, Szabadság u. 32.) felperesnek, dr. Dajka Gabriella jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5. szám) alperes ellen közbeszerzés tárgyában hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a 2015. február 3. napján megtartott tárgyaláson meghozta és nyilvánosan kihirdette a következő ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi felperest, hogy fizessen meg alperesnek 15 napon belül 10.000,- (tízezer) forint perköltséget.

A perben felmerült 21.000,- (huszonegyezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A bíróság az ügyben a következő tényállást állapította meg:

A felperes, mint ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított építési beruházás, tervezés és kivitelezés beszerzése tárgyában. A hirdetmény feladására 2012. december 21. napján került sor, amely a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 151. számában 2012. december 31-én KÉ-20502/2012. iktatószámon jelent meg. Az ajánlati felhívás II.1.2. pontja szerint a teljesítés helye Nagybarca és Bánhorváti települések közigazgatási területe, a tervezett tisztítótelep helyszíne Nagybarca 013

hrsz. Az ajánlati felhívás II.1.5. pontja szerint a szerződés tárgya: „Vállalkozási szerződés a Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása tárgyú KEOP-1.2.0/09-11-2012-0001 kódszámú projekt keretén belül szennyvízcsatorna-hálózat tervezése és kivitelezése FIDIC (Sárga könyv) szerződéses feltételek szerint”.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1. pontjában a közbeszerzés becsült értékét nettó 1.139.150.140,- Ft összegben határozta meg. A felhívás IV.3.4. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2013. január 11. 9.00 óra. A felhívás V.3.3.2. pontjában részletezte az ajánlatok közötti értékelés módszerét az egyes részszerzőpontok alapján megállapítva, hogy a részszerzőpontként adható pontszám 1-100 pont. A pontozás 2 tizedesjegy pontossággal történik.

Az ajánlati dokumentáció I. kötet 30. oldalán az ajánlatkérő felperes a pályázóktól minőségbiztosítási terv készítését írta elő. A „4. Minőségbiztosítási terv címszó alatt megállapította, hogy a „Beruházó kiemelten kívánja kezelni a kivitelezés folyamatában a minőségbiztosítást. Ezért a kivitelező kiválasztásához a pályázóktól előzetes minőségbiztosítási tervet (mintavételi, minősítői terv) kér az elvégzendő munkafolyamatok, a munkafolyamatokhoz felhasznált anyagok, szabványok szerinti meghatározására, ellenőrzésére. Beruházó minőségbiztosítási terv kidolgozottságából kíván következtetni a leendő kivitelező azon képességére, hogy a létesítmény szinte hibátlanul kerüljön átadásra”. Az ajánlati dokumentáció a minőségbiztosítási terv szempontjaiként az alábbiakat határozta meg:

I. Minőségcélok meghatározása,

Szennyvízcsatorna-hálózat építésénél

Szennyvíztisztító telep építésénél

II. Minőségcélok eléréséhez szükséges

1. anyagok, termékek, berendezések, átvételi, mintavételi minősítési terve

2. anyagok, termékek, berendezések tárolási, raktározási terve

3. anyagok, termékek, berendezések azonosításának nyomon követésének terve

4. anyagok, termékek, berendezések minősítési bizonylatolásának terve (átadás-átvételi minőségi bizonylatok)

III. Kivitelezés során alkalmazni kívánt technológiai utasítások betartatásának ellenőrzési terve

IV. Tervtől való eltérések megtervezése, engedélyeztetése, lebonyolítása, kivitelezése, dokumentálása

V. Kivitelezés során minőségügyi felülvizsgálatok

VI. Megrendelő, megrendelő által megbízott mérnök tájékoztatása

Rögzítette, hogy a 4 bírálati szempontot a közbeszerzési eljárásra létrehozott szakmai bizottság, úgynevezett sorba rendezés módszerével alkalmazva rangsorolja. Az első helyen rangsorolt ajánlattevő 100 pontot kap, az utolsó helyre rangsorolt ajánlattevő 1 pontot kap, a két szélső érték között arányosítással kerül meghatározásra a többi ajánlattevő pontszáma a meghatározott képlet szerint,  $10 - (n-1) * (9 / (N-1))$  ahol a N az összes ajánlatok száma, n az aktuális ajánlat sorrendben elfoglalt helye. A legmagasabb összpontszámot elért ajánlat a legjobb ajánlat.” Felperes a közbeszerzési eljárás során két alkalommal bocsátott ki kiegészítő tájékoztatást. Első ízben 2013. január 7-én az ajánlatkérői észrevételre megküldte a szennyvíztisztító telep elkészült műszaki leírását, terveit, vízjogi létesítési engedélyét, a közút-kezelői és üzemeltetői hozzájárulásokat, valamint a talajmechanikai szakvéleményt. 2013. január 8-án megküldött második kiegészítő tájékoztatásában a felmerült kérdésekre adott választ. Ezen belül a minőségbiztosítási terv kapcsán a következő pontokra vonatkozóan merültek fel kérdések, melyre az ajánlatkérő az alábbiakban részletezett válaszokat adta:

39. Az ajánlati dokumentáció I. kötet 31. oldalán a Minőségbiztosítási terv leírásánál szerepel a minősítési terv fogalma. Ez a fogalom sem a minőségi, sem a kivitelezői gyakorlatban nem ismert, kérjük adják meg, itt mire gondolnak.

Válasz: Ajánlatkérő mintavételi és minősítési tervet a minőségbiztosítási terv részeként írt elő, melyben munkafolyamatok, a munkafolyamatokhoz felhasznált anyagok, szabványok szerinti meghatározására, ellenőrzésére van lehetőség.

40. Az ajánlati dokumentáció I. kötet 31 oldalán a Minőségbiztosítási terv leírásában az szerepel, hogy előzetes minőségbiztosítási tervet kérnek. Ezek szerint ez a kivitelezés megkezdése előtt még nem pontosítható akár az ajánlatkérői észrevételekkel is? Ha előzetes tervet kérnek, ezt hogyan lehet bírálat tárgya?

Válasz: Ajánlatkérő szóhasználata kizárólag arra utal, hogy a kivitelezés megkezdése előtt kell benyújtani a minőségbiztosítási tervet.

43. Az ajánlati dokumentáció I. kötet 31. oldalán nem határozták meg az értekeles rendszerét, módszerét. Kérjük ezen hiányosságot pótolni szíveskedjenek.

Válasz: Az értékelés módszerét az AF ajánlati felhívás V.3.3.2. tartalmazza.

44. Az ajánlati dokumentáció I. kötet 31 oldalán a szabványok szerinti meghatározást, ellenőrzést kéri. Valójában a dokumentáció III. kötete ezt részletesen taglalja, mint elvárást, ezek alapján milyen újdonságot, elvárást, kidolgozottságot kérnek a saját részletes elvárásaikon túl?

Válasz: a minőségbiztosítási terv szempontjait a dokumentáció tartalmazza.

102. Az ajánlati dokumentáció 3. kötet IV. szakasz a minőségbiztosítási terv előkészítését írja elő. Ez nem illeszkedik az af.IV.2.1. pontjában, ahol az már az ajánlattétel során bírálati szempont és az ajánlati dokumentáció egyéb előírják - igen hiányosan - annak elemeit. Kérjük egyeztessék a dokumentációt, hogy minden eleme ellentmondásoktól mentes legyen.

Válasz: A IV. pontban minőségbiztosítási rendszer feltételeit rögzíti, míg a minőség-biztosítási terv bírálati szempontként kerül értékelésre.

Az ajánlattételre nyitva álló határidőn belül a Bánvölgye Konzorcium nyújtott be ajánlatot, amelynek tagjai a Tengely Közmű Kft. és a FERR 3331 Kft. közös ajánlattevők. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívással fordult a közös ajánlattevőkhöz, amelyek a hiánypótlási kötelezettségüknek eleget tettek. A felperes az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést 2013. február 20-án küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés alapján rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt, a határidőre egy ajánlat került benyújtásra. Összegezésében érvényes és egyben nyertes ajánlatot tevőnek az ajánlattevő Bánvölgye Konzorciumot jelölte meg. A szerződés megkötésére 2013. március 4. napján került sor.

Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság (a továbbiakban: EUTAF) az 1S28/2006/EK Bizottsági Rendelet 17. Cikkében foglalt célkitűzésekre való tekintettel a 2014. évi mintavételes ellenőrzés keretében végzett vizsgálatot, a mintavételes ellenőrzés keretében a felperesi társulás is kiválasztásra került a "Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása" elnevezésű projekt kapcsán. Ennek során a közbeszerzések ellenőrzésére is sor került. A vizsgálat alapján az EUTAF, mint hivatalbóli kezdeményező az alperesnél hivatalból eljárást kezdeményezett a felperes a Kbt-be ütköző magatartása miatt.

Kezdeményezésében előadta, hogy 2014. július 14-17. között a felperes székhelyén helyszíni ellenőrzést végzett, a közbeszerzési eljárás dokumentumait a felperes 2014. július 15-én bocsátotta a rendelkezésére. Az EUTAF kezdeményezésében a perbeli közbeszerzés kapcsán 5 jogsértés tekintetében terjesztett elő kérelmet. Az 1. pontban a

Kbt. 46.§ (6), a 2. pontban a Kbt 2.§ (2), a 3. pontban a Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pont, a 4. pontban a Kbt. 71.§ (4) bekezdés a) pont, az 5. pontban a Kbt .71.§ (4) bekezdés c) pontjában foglaltak megsértésének megállapítását kérte. A kezdeményezés 5. elemében az EUTAF a minőségbiztosítási terv kapcsán azt sérelmezte, hogy a nem mennyiségi alapon megítélhető tényezők esetében is szükséges meghatározni az értékelés szakmai mérce szerinti szempontjait annak érdekében, hogy az ajánlattevők értékelése utólag ellenőrizhető legyen. Az ajánlatkérőknek ilyen részszempontok esetén is egyértelműen meg kell határozniuk, hogy az ajánlati elem mely összetevőjét és tulajdonságait fogják vizsgálni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő dokumentációjában a minőségbiztosítási terv tartalma található, azonban nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő pontosan milyen szakmai jellemzőket, tulajdonságokat, eldöntendő kérdéseket vizsgál az egyes felsorolt témakörök tekintetében.

A hatósági eljárás során a felperes a kezdeményező eljárásával szemben elkéseltségi kifogást terjesztett elő, valamint kérte a kezdeményezés teljes elutasítását. Az elkéseltség körében hivatkozott a Kbt. 137.§-ában foglaltakra megjelölve, hogy a tudomásra jutás időpontjaként a hirdetmény közzétételének napját, vagyis 2012. december 31. napját kell tekinteni, melyre tekintettel a kezdeményezés elkéselt. Álláspontja szerint a Kbt. 140.§-a alapján a kezdeményező szervezet vonatkozásában nem állapítható meg olyan kivétel, amely a hirdetmény közzétételéről és annak tartalmáról való tudomásszerzést eltérően szabályozná. Hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás során a felperes a 2007-2013. programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. Kormányrendelet előírásai szerint járt el. A felhívásban és a dokumentációban rögzített szakmai feltételek, műszaki leírás, a szerződés teljesítéséhez és az ajánlatok objektív összehasonlításának biztosításához szükséges módon és annak maradéktalan érvényesülésével jogszerűen kerültek előírásra a Kbt. előírásainak megtartásával. Valamennyi kifogásolt kérelmi elem vonatkozásában a projekt magas szintű, szerződészerű, határidőre történő teljesítését tartotta szem előtt, amelynek során a szolgáltatás szakszerű biztosítása és folyamatos teljesülése volt a cél. Hangsúlyozta, hogy a szakmai feltételek, a műszaki leírás, az ehhez kapcsolódó értékelési szempontrendszer egységesen, objektíven, összehasonlító módon és a Kbt. előírásainak megfelelően került megállapításra a felhívásban és a dokumentációban egyaránt.

Az eljárás során egyéb érdekeltként a Bánvölgye Konzorcium is észrevételt tett, amelyben hangsúlyozta, hogy a beruházás megvalósítása körében a kivitelező cégek az érintett időszakban az átlagos statisztikai létszámukat jelentősen megemelték. A statisztikai létszámon felül egész évben folyamatosan foglalkoztatott alkalmi munkavállalókat, valamint számos alvállalkozót is. Alperes tárgyalás tartását követően 2014. szeptember 10. napján kelt D.393/13/2014. számú határozatában megállapította, hogy a „Vállalkozási szerződés a „Nagybarca és Bánhorváti községek szennyvízelvezetése és tisztítása” tárgyú KEOP-1.2.0/09-11 -2012-0001 kódszámú projekt keretén belül szennyvízcsatorna-hálózat tervezése és kivitelezése FIDIC (Sárga könyv) szerződéses feltételek szerint” tárgyú közbeszerzési eljárása során megsértette a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 121.§ (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pontját. A kezdeményezés 1-4. eleme vonatkozásában a jogsértés hiányát állapította meg. A

felperesi ajánlatkérőt 500.000,- Ft bírság megfizetésére kötelezte. Határozata indokolásában az ajánlati dokumentációban foglaltak, valamint a kezdeményező és a felperesi ajánlatkérő álláspontja ismertetését követően megállapította, hogy az eljárás kezdeményezése határidőben

érkezett. Rögzítette, hogy a kezdeményezés 1., 2., 3. és 4. eleme nem megalapozott, míg a kezdeményezés 5. eleme tekintetében a Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat felhívva arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő felperes eljárása nem felelt meg a minőségbiztosítási terv tekintetében azon elvárásnak, hogy a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőként kell alapulniuk. Leszögezte, hogy a minőségbiztosítási terv részszerzőpont tekintetében a felperes nem határozott meg semmilyen mennyiségi vagy szakmai szempontot, semmilyen tulajdonságot, elérendő szakmai célt nem nevesített, amely az ajánlatok összehasonlításának az alapját képezhetne volna, melyre tekintettel megsértette a Kbt 121.§ (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

Alperes határozatában rögzítette, hogy a Kbt 152.§ (5) bekezdésében foglaltak mentén állapította meg a bírság összegét, amelynek során az eset összes körülményeit a jogsérelem súlyát a közbeszerzés tárgyának értékét, a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását, e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását és az eljárást segítő együttműködő magatartást vette figyelembe. Hangsúlyozta, hogy a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a jogsértés súlyosnak tekinthető, de annak kiszabásánál mérlegelte azt is, hogy a jogsértés megtörténtétől számítva már hosszabb idő telt el és a felperesi ajánlatkérő az eljárást segítő együttműködő magatartást tanúsított. Értékelte azt a tény is, hogy az ajánlatkérő felperessel szemben korábban bírság kiszabására nem került sor. Figyelembe vette a bírság kiszabásánál a közbeszerzés becsült értékét és azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Alperes határozatával szemben törvényes határidőn belül felperes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Felperes keresetében alperes határozatának megváltoztatását és az 5. kérelmi elem vonatkozásában a jogsértés hiányának megállapítását, a bírság mellőzését kérte. Felperes alperes határozatát két szempontból támadta. Elsődlegesen arra hivatkozott, hogy az alperes határozat arra tekintettel jogszabálysértő, hogy az elkésett kezdeményezést befogadta, másodlagosan hangsúlyozta, hogy alperes eljárása során jogsértően értékelte a Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pontjában foglaltakat, mert az 5. kérelmi elem vonatkozásában sem állapítható meg részéről jogsértés. Felperes az elkésettség körében arra hivatkozott, hogy a Kbt. 134.-137., 137-144.§-ában foglalt, a jogorvoslati eljárásra vonatkozó rendelkezések alapján megállapítható, hogy az általános kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő kezdete a jogsértés tudomásra jutásának időpontja, amelyet a jelen eljárásban kezdeményező esetén is a Kbt. 137.§ (5) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint, vagyis a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének napjától kezdődően kell számítani. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 140.§ (1) bekezdés j) pontjában nevesített szervezet esetén sem tartalmaz a jogszabály olyan eltérő rendelkezést, amely a már általa hivatkozott tudomásra jutás időpontját ettől eltérően szabályozná. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. Másodlagosan keresetében hivatkozott arra, hogy a Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pontjára alapított jogsértés az alperes részéről megalapozatlan és iratellenes. E körben utalt arra,

hogy a felperesi dokumentáció I. kötet 30. oldala részletesen, 12 pontban felsorolva rögzíti azokat a szakmai szempontokat, amelyek az ajánlatok összehasonlításának alapját képezték. A szakmai jellemzőket, szakmai szempontokat részletesen, tételesen előírta, annak megléte, vagy fogyatékossága képezte a bírálat tárgyát. Ennek figyelembevételével a szakmai bírálat objektív és összehasonlítható módon biztosított volt. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint az alperes határozata semmilyen indokolást nem tartalmazott abban a körben, hogy milyen módon sérült a Kbt. általa hivatkozott szakasza. Utalt arra - melyre vonatkozó dokumentumokat az eljárás során

is csatolt hogy álláspontját a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály NFÜ/13B-06-167/2013. és NFÜ/13-A/6-2059/2013. számú tanúsítványa, valamint a Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ K-2012-KEOP-1.2.0/09-11-0114803/173. számú közbeszerzési dokumentáció támogathatósági elszámolhatósági szempontú ellenőrzéséről szóló nyilatkozata is alátámasztja. Megállapítható, hogy a felhívás jogszerűségét semmilyen gazdasági szereplő, vagy közbeszerzési ellenőrzésre jogosult szervezet nem kifogásolta. A jogorvoslattal jogvesztő határidőn belül nem tette döntőbizottsági vizsgálat tárgyává.

Alperes érdemi ellenkérelmében a határozatát jogszerűnek tartva a felperes keresetének elutasítását kérte. Alperes ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a kezdeményezés a felperes által előadottaktól eltérően nem késett el, mert a hivatalból kezdeményezők esetén, akik utólagos ellenőrzés során a rendelkezésre bocsátott iratokból szereznek tudomást jogsértésekről, a tudomásra, jutás időpontját nem a hirdetmény feladásának időpontjától kell számítani.

Fenntartotta az 5. kezdeményezési elem vonatkozásában is határozatában foglaltakat, -utalva arra, hogy a minőségbiztosítási terv kapcsán jogsértés megállapítására jogszerűen került sor, mert az ajánlati dokumentáció a minőségbiztosítási terv részszempont tekintetében semmilyen mennyiségi, vagy szakmai szempontot, semmilyen tulajdonságot, elérendő szakmai célt nem nevesített, amely az ajánlatok összehasonlításának az alapját képezhette volna. Nem volt megállapítható a feltételek felsorolása alapján az sem, hogy mit értékel megfelelőnek, mit vesz figyelembe az összehasonlítás körében.

Felperes keresete az alábbiakban kifejtettek szerint megalapozatlan:

A per tárgyát alperes határozatának törvényességi felülvizsgálata képezte a Pp. XX. Fejezetében szabályozott közigazgatási per keretében. A bíróság a Pp. XX. Fejezete, valamint a Kbt. 156-160.§-ában foglalt eljárási rend szerint vizsgálta, hogy alperes határozata az irányadó anyagi és eljárási jogszabályban foglaltaknak megfelel-e. A bíróság utal arra is, hogy a Kbt. 160.§ (4) bekezdése szerint a bíróság a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatát kizárólag abban az esetben helyezi hatályon kívül, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a jogorvoslati eljárás lényeges és az ügy érdemére kiható szabályainak megsértésére kerül sor.

A felperesi keresettel összefüggésben a bíróságnak abban kellett állást foglalni, hogy a közbeszerzési hatóság eljárása során a kezdeményezését határidőben terjesztette-e elő, így ez alapján a közbeszerzési hatósági eljárás lefolytatására jogszerűen került-e sor, illetőleg a határozatban megállapított jogsértés a Minőségellenőrzési terv tekintetében a Kbt.-ben foglalt szabályok alapján jogszerűen került-e megállapításra.

A közigazgatási eljárás iratanyaga, valamint a EUTAF kezdeményező írásbeli nyilatkozata

alapján megállapítható, hogy az EUTAF mintavétel ellenőrzés keretében végzett vizsgálatot a felperesnél a 4/2011., valamint 2010/2010. Kormányrendelet alapján. A mintavételes ellenőrzés keretében került kiválasztásra felperes és ennek keretében az uniós támogatással érintett perbeli közbeszerzési eljárás is ellenőrzésre került. Ennek során a kezdeményező EUTAF a felperes 2014. július 14-17. között tartott a felperes székhelyén helyszíni ellenőrzést és ezen időszakban vette kézhez a perbeli közbeszerzés tárgyában a felperes által készített ajánlati dokumentációt.

A közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályos Kbt. 137.§ (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre, vagy hivatalból indul. A minősített beszerzéssel, a minősített beszerzési eljárással, a védelmi beszerzéssel, valamint a védelmi beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának nincs helye, a 140-141.§, valamint a 152.§ (4) bekezdés e) pontja nem



alkalmazható.

A Kbt. 137.§ (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a dokumentáció, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 137.§ (3) bekezdése alapján a kérelem - a (4) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 137.§ (4) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a dokumentációval, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított -ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 140.§ (1) bekezdés j) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

j) a kormány által az európai uniós és egyéb nemzetközi támogatások ellenőrzésére kijelölt szerv.

A Kbt. 140.§ (2) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását

b) az (1) bekezdés b), c), j) és l) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított harminc napon belül, de legfeljebb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül, közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés

esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított három éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 140.§ (3) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 138. § (1) bekezdésének a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel (közbeszerzéssel) kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát.

Az idézett jogszabályhelyek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 137.§-a a kérelemre indult eljárásról és annak határidejéről, míg a Kbt. 140.§-a az eljárás hivatalból történő megindítására az arra jogosult szervezetekre és a rájuk irányadó kezdeményezési határidőre vonatkozóan tartalmaznak szabályokat. A felperes által sem vitatottan az EUTAF a Kbt. 140.§ (1) bekezdés j) pontjában megjelölt támogatások ellenőrzésére kijelölt szervezet, amelyre tekintettel megállapítható, hogy a rá irányadó kezdeményezésre nyitva álló határidőt nem a felperes által hivatkozott Kbt. 137.§ (3) bekezdése, hanem a 140.§ (2) bekezdés b) pontja tartalmazza, amely alapján a szubjektív határidő a tudomásra jutástól számított 30 nap, míg az objektív határidő a jogsértés megtörténtétől számított 3 év. A bíróság mindezekre tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kezdeményezője eljárását a tudomásra jutástól számított 30 napon és a

jogsértés megtörténtétől számított 3 éven belül terjesztette elő, melyre tekintettel az nem volt elkésett, alperesnek a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül nem kellett elutasítania.

Az irányadó időpontban hatályos Kbt.121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 71.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

A Kbt. 71.§ (3) bekezdés a) pontja szerint ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni az összessegeben legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerzőpontokat.

A Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pontja alapján a (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerzőpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:

c) a részszerzőpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszerzőpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.

Az idézett jogszabályhelyből megállapítható, hogy valamennyi ajánlati rész esetében az ajánlatkérőnek úgy kell megállapítania az ajánlati dokumentáció és ajánlati felhívás alapján az ajánlat tartalmi elemeit, hogy azokból nem csak az ajánlat szükséges tartalma, hanem az is megállapítható legyen, hogy az ajánlatok közül az ajánlatkérő milyen mennyiségi, illetve szakmai szempontok alapján válogat. A rendelkezésre álló ajánlati dokumentáció az I. kötet 30. oldala tartalmazza a korábbiakban már részletesen ismertetett minőségbiztosításra vonatkozó felperesi követelményeket. Nem vitathatóan az ajánlatkérő felperes 12 pontban felsorolta azokat a tárgyakat, amelyek körében a minőségbiztosítás ismertetését kérte, azonban az is rögzíthető, hogy ezen túlmenően a minőségbiztosításra vonatkozóan az egyes tartalmi kritériumokon belül nem szerepelnek további szempontok arra vonatkozóan, hogy a benyújtott minőségbiztosítási tervet az ajánlatkérő felperes miként fogja értékelni. Mennyiségi és minőségi szempontból olyan szakmai kritériumokat, tulajdonságokat nem tartalmaz, amelyeket az értékelés körében kíván elbírálni. Az ajánlati dokumentáció ezen része alapján nem vonható le következtetés arra vonatkozóan, hogy a benyújtott ajánlatok alapján a minőségbiztosítási terv tekintetében az ajánlatkérő felperes az 1-100 adható pontszámot miként fogja elvégezni. Az ajánlati dokumentáció még részben sem tartalmaz arra nézve adatokat, hogy a felsorolt tárgykörök esetében azon belül milyen feltételeket kíván értékelni és figyelembe venni. Nem ismertetett olyan szempontokat sem, vagy tulajdonságokat szakmai oldalon, amelyek adott esetben a legkevesebb, vagy legtöbb pont adását eredményezik. Ennek hiányában azonban az értékelés utóbb e tárgykörben nem ellenőrizhető. A dokumentáció alapján nem állapítható meg, hogy esetlegesen több ajánlat esetén az ajánlatkérő a bírálat során mely szempontokat fog kiemelten kezelni, az adott területen belül, mi eredményez több, illetve kevesebb pontot.

A fentiekben kifejtettek tekintettel a bíróság azt állapította meg, hogy alperes helytállóan állapította meg a felperesi jogsértést az eljárása során 5. kezdeményezési elemként megjelölt Kbt. 71.§ (4) bekezdés c) pontja tekintetében.



A bíróság álláspontja szerint a felperessel szemben e körben bíróság kiszabására is helytállóan került sor. A bíróság kiszabása során az alperesi hatóság a Kbt. 152.§-ában foglaltak menten helytállóan értékelte mindazokat a releváns tényeket és körülményeket, amelyek a bíróság kiszabása szempontjából jelentőséggel bírtak.

A bíróság a fentiekben foglaltakra tekintettel megállapította, hogy a felperesi keresettel támadott körben alperes határozata az irányadó jogszabályi rendelkezésben foglaltaknak megfelelt, melyre tekintettel a felperesi keresetet elutasította.

A per tárgyi illetékfeljegyzési jogos voltára tekintettel az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43.§ (3) bekezdésében meghatározott mértékű eljárási illetéket az állam előlegezte meg. Ezen eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 14.§-a alapján az állam viseli felperes illetékmentességére tekintettel.

A bíróság a pervesztes felperest kötelezte alperes felé perköltség megfizetésére a Pp.78.§ (1) bekezdése alapján, amely jogi képviselőt kapcsán merült fel. A bíróság ennek mértékénél figyelemmel volt a per tárgyára, a tárgyalások számára, valamint a 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet 2-3.§-ában foglaltakra is.

Ezen ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 160.§ (5) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2015. február 3. napján

dr. Szilas Judit sk. bírónő