



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.786/8/2015.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság a *NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft.* (3525 Miskolc, Széchenyi u. 107., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által az *Abasár Község Önkormányzata* (3261 Abasár, Fő tér 1., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Anya és gyermekvédelmi tanácsadó és fogorvosi rendelő, továbbá az I. sz. orvosi rendelő átalakításának, felújításának építési munkái az „Egészségügyi alapellátás fejlesztése Abasár községben ÉMOP-4.1.1/A-12-2013-0086” azonosító számú projekt keretében*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indított jogorvoslati eljárásban **a jogsértés hiányát állapítja meg.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bíróságnak címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok, valamint a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a 2015. július 10. napján a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 122/A. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

Az eljárást megindító felhívás d) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége a következő:

„- Anya és gyermekvédelmi tanácsadó és fogorvosi rendelő (3261 Abasár, Ságvári u. 19. szám 824 hrsz., Iskola u. 815 hrsz.): meglévő épületben akadálymentesítés, belső átalakítás, burkolatok cseréje, homlokzati hőszigetelés, nyílászárók cseréje, belső festési munkák, fűtéskorszerűsítés, továbbá toldaléképítésként új fogorvosi rendelő kialakítása. Épület hasznos alapterülete: 137,29 m². Építési engedély száma: Anya és gyermekvédelmi tanácsadó és fogorvosi rendelő átalakításának, bővítésének építési munkái: Gyöngyös Város Jegyzője által kiadott határozat: Ügyiratszám: (ÉTDR azonosító): 201300019974, Iratazonosító: IR.-000120093/2013, Iktatószám: 6/1777-10/2013 (2013. 04. 25.) és jogerő: Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201300019974, Iratazonosító: IR.-000163788/20 13, Iktatószám: 12/1777-11/2013. (2013. 05. 27.)

- I. sz. orvosi rendelő (3261 Abasár, Fő út 125. szám 1573 hrsz.): meglévő épület felújítása, átalakítása, akadálymentesítése, alapterület: 87,31 m². Az I. sz. orvosi rendelő építési munkái az építésügyi jogszabályok szerint engedély és bejelentés nélkül végezhető építési tevékenységnek minősül.”

Az eljárást megindító felhívás f) pontja szerint a teljesítés határideje a szerződés aláírásától számított 75. nap.

Az eljárást megindító felhívás i) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételének és a többváltozatú ajánlat tételének a lehetőségét kizárta.

Az eljárást megindító felhívás j) pontja szerint az ajánlatok értékelési szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Az eljárást megindító felhívás m) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2015. július 27. napján 10 óra volt.

Az eljárást megindító felhívás s) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő azonosító számú Európai Unió alapokból finanszírozott programokkal kapcsolatos: ÉMOP-4.1.1/A-12-2013-0086.

Az ajánlatkérő dokumentációt készített a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében.

A dokumentáció 11. számú nyilatkozatmintája a teljes építési beruházás főösszesítője volt. Külön soron kellett megadni az „Anya és gyermekvédelmi

tanácsadó és fogorvosi rendelő átalakításának, bővítésének építési munkái” teljesítésének ÁFA nélküli és ÁFA-val terhelt ellenértékét, valamint külön az „I. sz. Orvosi rendelő meglévő épület felújítása, átalakítása, akadálymentesítése építési munkái teljesítésének ÁFA nélküli és ÁFA-val terhelt ellenértékét, továbbá az összellenértéket.

Az ajánlatkérő tételes árazatlan költségvetést is mellékelte a dokumentációhoz Excel táblázat formájában.

Az ajánlatkérő ajánlattételre hívta fel a Telekdi-Ép Kft.-t, az Andezit Plusz Kft.-t, és a Botond 96 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t.

Az ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattételre felhívott szervezet benyújtotta az ajánlatát. Az ajánlatokban található felolvasólapok alapján a Telekdi-Ép Kft. ajánlati ára 36.688.000.-Ft + ÁFA, az Andezit Plusz Kft. ajánlati ára 36.698.063.-Ft + ÁFA és a Botond 96 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati ára 36.694.000+ ÁFA. Mindhárom ajánlat tartalmazza a kitöltött főösszesítőt, amelyekben az összellenértékek megegyeznek a felolvasólapokon feltüntetett teljes ajánlati árral. Viszont a dokumentációhoz mellékelte, tételes árazott költségvetést egyik ajánlat sem foglalja magába.

Az ajánlatkérő 2015. július 29-én mindhárom ajánlattevőt az alábbi hiány pótlására hívta fel:

„Ajánlatában nem nyújtotta be a tételes beárazott költségvetést, hiánypótlásként nyújtsa be a dokumentumot. (A Dokumentációban kiadott tételes árazatlan költségvetést kell beárazva benyújtani.)”

Mindhárom ajánlattevő benyújtotta az előírt hiánypótlási határidőig a tételes árazott költségvetéseket. Mindhárom tételes árazott költségvetés összellenértéke megegyezik a főösszesítőkben szereplő összellenértékekkel.

Az ajánlatkérő 2015. augusztus 27-én küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amely szerint az eljárást eredményesnek és mindhárom ajánlatot érvényesnek nyilvánította, továbbá a Telekdi-Ép Kft.-t határozta meg nyertesként.

Az ajánlatkérő és a Telekdi-Ép Kft. 2015. szeptember 8-án kötöttek szerződést.

A hivatalbóli kezdeményezőnek a 2015. október 12. napján postán feladott hivatalbóli kezdeményezése 2015. október 15. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 152. §-a alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és szabjon ki bírságot.

A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 140. § (1) bekezdésének g) pontja

szerinti közreműködő szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását, mert az utóellenőrzés során a Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartásokat észlelt.

A hivatalbóli kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt. 122/A. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 83. § (7) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség lejártától az ajánlattevő kötve van ajánlatához. Az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásokban ajánlatkérő a Kbt. 49. § (2) bekezdése alapján köteles árazatlan költségvetést kiadni. Az ajánlatkérő a dokumentáció 2. oldalán előírta, hogy az árazatlan költségvetést beárazva be kell nyújtani. A beárazott tételes költségvetés alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett ajánlatot. Amennyiben az ajánlattevő nem nyújtja be az ajánlatában a beárazott költségvetést, nem teszi meg az ajánlatát a teljes műszaki tartalomra, valamint hiánypótlás keretében sincs lehetőség az ajánlat érvényessé tételére. A Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján az ajánlatban az ajánlati árat vagy értékelés alá részösszeget nem befolyásoló, nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható. A teljes, tételes árazott költségvetés hiánypótlása nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. A szakmai ajánlat teljes körű hiánypótlása a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja szerinti ajánlati kötöttség megsértését jelenti.

A hiánypótlás elrendelése a fentiekre tekintettel nem volt jogszerű. Az ajánlatkérőnek valamennyi ajánlatot a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek, az eljárást pedig eredménytelennek kellett volna nyilvánítania.

Az ajánlatkérő kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a dokumentációban az ajánlatok elkészítéséhez árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, ami a főösszesítőtől – a dokumentáció 11. számú mintája – és a tételes árazatlan költségvetésből állt. Ezeket az ajánlattevőknek beárazva be kellett nyújtaniuk az ajánlatok részeként. A főösszesítőben létesítményenként meg kellett adniuk a közbeszerzés tárgyát képező építési munkák ellenértékét, amit az ajánlattevők a tételes költségvetés beárazását követően tudtak kiszámítani.

Az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok hiányosan tartalmazták az árazott költségvetést, mivel az ajánlattevők abból csak a beárazott főösszesítőt nyújtották be. Az ajánlatok egyértelműen tartalmazták a kért ellenszolgáltatás összegét. A felolvasólapon meghatározott ellenszolgáltatás megegyezett a főösszesítőben megadott összeggel, ami a teljes építési munkát tartalmazta. A közbeszerzési eljárás átalánydíjas kivitelezési szerződés megkötésére irányult, ezért az ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el az árazott költségvetés hiányzó tételeinek és egységárainak pótlására, melyet kifejezetten lehetővé tesz a Kbt. 67. § (8) bekezdése. A hiánypótlási felhívásnak az ajánlattevők határidőben eleget tettek.

A hiánypótlások a Kbt. 67. § (8) bekezdése alapján az árazott költségvetés tételei és egységárai pótlására irányultak, általuk nem módosultak az ajánlati

árak, nem befolyásolták az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor kialakuló sorrendet.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel a jogsértés hiányát állapította meg.

Az ajánlatkérő 2015. július 10. napján indította meg a közbeszerzési eljárást. Erre tekintettel a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos Kbt. előírásai alapján folytatta le vizsgálatát a hivatalbóli kezdeményezés körében.

A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés vonatkozásában abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen hívta-e fel az ajánlattevőket a tételes árazott költségvetés pótlására.

A Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 49. § (2) bekezdése szerint a dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

A Kbt. 67. §-a a következőket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás - feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

a) a 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy

b) az ajánlati kööttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés *b)* pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi. Az ily módon javított árazott költségvetés tekintetében a 68. § nem alkalmazható.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 49. § (2) bekezdése szerinti árazatlan költségvetést akként bocsátotta az ajánlattevők rendelkezésére, hogy a dokumentáció 11. számú nyilatkozatmintájában kapott helyt a teljes építési beruházás főösszesítője, a tételes árazatlan költségvetés pedig a dokumentáció mellékleteként szerepel Excel táblázat formájában. A két irat együttesen alkotja a Kbt. 49. § (2) bekezdése szerinti árazatlan költségvetést.

A Kbt. 67. § (7) bekezdésének b) pontja szerint a hiánypótlás nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat – összefoglalóan – szakmai ajánlat módosításával. Viszont a Kbt. 67. § (8) bekezdése kivételt rögzít a Kbt. 67. § (7) bekezdése b) pontjának tilalmához képest, és a második mondata egy külön nevesített kivételt is tartalmaz. A jogalkotó e második mondatban többek között akként rendelkezett, hogy átalánydíjas kivitelezési szerződés esetén a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés tételei és egységárai pótolhatóak, feltéve hogy a javítás a teljes ajánlati ár változását nem eredményezi.

A tárgy szerinti építési beruházás átalánydíjas kivitelezési szerződésnek minősül, mert a tárgya átalakítás és felújítás, valamint a szerződés teljesítésének az ellenértéke egyösszegű ellenszolgáltatás. Mindhárom ajánlat tartalmazza az árazott költségvetés főösszesítőjét, és mindhárom ajánlattevő az árazott költségvetés tételeit és egységárait pótolta, amely nem eredményezte a teljes ajánlati árak változását, mivel a felolvasólapokon feltüntetett teljes ajánlati árak, főösszesítőkben szereplő összellenértékek és a tételes árazott költségvetések összellenértékei ajánlatonként megegyeznek egymással.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a rendelkező részben foglaltak szerint a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogorvoslati eljárásban megállapította jogsértés hiányát, mert mindhárom ajánlattevő hiánypótlása megfelelt a Kbt. 67. § (8) bekezdésének második mondatába foglalt hiánypótlási módnak, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen hívta fel az ajánlattevőket a tételes árazott költségvetés pótlására.

A Döntőbizottság az eljárási költség viseléséről a Kbt. 134. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános

szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontjára és a Ket. 156. §-ára figyelemmel rendelkezett.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2015. november 9.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. NORDA Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. (3525 Miskolc, Széchenyi u. 107.)
2. Abasár Község Önkormányzata (3261 Abasár, Fő tér 1.)
3. KÖZ-BER Kft. (6000 Kecskemét Dsida Jenő utca 13.)
4. Telekdi-Ép Kft. (1068 Budapest, Felsőerdősor u. 4. tetőtér 1.)
5. Andezit Plusz Kft. (3200 Gyöngyös, Szent Gellért u. 4.)
6. Botond 96 Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3261 Pálosvörösmart, Úttörő út 10.)
7. Irattár