



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

---

*Ikt.sz.: D.134/12/2016.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a *Közbeszerzési Hatóság Elnöke* (1026 Budapest, Riadó u. 5., képviseli: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által „*Szeged-Algyő*” *Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás* (6720 Szeged, Széchenyi tér 10-11., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés a „Szeged-Algyő” Ivóvízminőség-javító projekthez (projekt azonosító száma: KEOP-1.3.0/09-11-2011-0018) kapcsolódó építési, rekonstrukciós és tisztítási munkák kivitelezése, a kapcsolódó tervezési feladatokkal*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárást *megszünteti.*

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A jogorvoslati kérelmet a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani, vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a hivatalbóli kezdeményező és az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) Második Rész 83. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelynek 2013. május 23. napján feladott ajánlattételi felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2013/S 100-171032 iktatószámmon 2013. május 25. napján került közzétételre. A hirdetmény tájékoztatásként megjelent a Közbeszerzési

Értesítő 2013/62. számában KÉ-8680/2013 iktatószámon 2013. május 29. napján.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában a beszerzés teljes mennyiségét a következőképpen adta meg:

„A meglévő összekapcsolt vízellátó rendszer bővítése tisztítás-technológia kiépítésével, az alábbi meghatározó tervezett mennyiségi adatokkal, a FIDIC Sárga könyv (címe: Üzemek, Telepek és Tervezési- Építési Projektek, Elektromos és Gépészeti Létesítményekhez, valamint Vállalkozó Által Tervezett Építési és Mérnöki Létesítményekhez. Második, átdolgozott magyar nyelvű kiadás, 2011. szeptember) alapján megvalósítandó kivitelezéssel:

a) 5 db vízműtelep technológiai fejlesztése ammónium és arzén eltávolítással, összesen 60 000 m<sup>3</sup>/d kapacitással;

b) Ivóvíz vezeték építés az alábbi tervezett mennyiségekkel (átmérő szerint csoportosítva):

— 80 mm 85 fm,

— 150 mm 820 fm,

— 200 mm 100 fm,

— 250 mm 15 fm,

— 300 mm 295 fm,

— 400 mm 3395 fm;

c) 25 db víztároló medence építése, felújítása, (900 m<sup>3</sup> új, 240 m<sup>3</sup> átépítés, felújítás) összesen 1140 m<sup>3</sup>térfogattal;

d) Ivóvíz hálózat rekonstrukció maximum nettó 741 300 347 HUF összegig elszámolható a támogatás terhére, az e feletti összeg saját forrásból finanszírozandó. (37 mosatási hely kialakítása, 11 420 fm vezeték építés, rekonstrukció);

e) Mechanikai hálózat tisztítás: 684 590 fm hosszban;

f) A kapcsolódó tervezési feladatok ellátása, engedélyes és kiviteli tervek.

A megadott mennyiségek - a szerződés átalánydíjas voltára is tekintettel - tájékoztató jellegűek. A FIDIC sárga könyves tender elvei alapján lehetőség van az indikatív tervtől részben, vagy egészben eltérő műszaki megoldás megajánlására is, azzal, hogy a megajánlott megoldásnak meg kell felelnie a III. kötetben meghatározott elvárásoknak. Az ajánlatkérő elvi engedéllyel rendelkezik, amelynek hatálya tekintetében engedélyezési eljárás van folyamatban.

A vállalkozói díj a szerződésben foglalt ellenszolgáltatás 5 %-a mértékű tartalékkeretet tartalmazhat.

Becsült érték áfa nélkül: 3 220 657 075 HUF”

A felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát 19 hónapban határozta meg (a szerződés megkötésétől számítva).

Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontját jelölte meg, a következő részszerzőpontok és súlyszámok megadásával:

- |                                                                                      |             |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1. Szerződés elfogadott végösszege.                                                  | Súlyszám 70 |
| 2. Üzemeltetési költség (nettó HUF/év).                                              | Súlyszám 25 |
| 3. Munkanélküli, illetve tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának vállalása. | Súlyszám 2  |
| 4. Fizetési határidő.                                                                | Súlyszám 3  |

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2013. július 8. napjának 13.00 órájában határozta meg.

Az ajánlattételi határidőre az „AB Szeged 2013” Konzorcium: Aquaplus Kft. és BERN Építő Zrt. közös ajánlattevők, valamint a SADE - Magyarország Mélyépítő Kft. és a Hidrokomplex Kft. közös ajánlattevők tettek ajánlatot.

Az ajánlatkérő a 2013. szeptember 16. napján kelt összegezésben az eljárást eredményesnek nyilvánította, az „AB Szeged 2013” Konzorciumot alkotó Aquaplus Kft. és BERN Építő Zrt. közös ajánlattevőket nyertesként megjelölte. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevők a vállalkozási szerződést 2013. október 30. napján kötötték meg.

Az ajánlatkérő az eredményről szóló hirdetményt 2013. november 4. napján adta fel, ami az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2013/S 215-373383. iktatószámán 2013. november 6. napján került közzétételre, a hirdetmény tájékoztatóként megjelent a Közbeszerzési Értesítő 2013/133 számában KÉ-20063/2013 iktatószámán 2013. november 11. napján.

A felek a vállalkozási szerződést 4 alkalommal módosították.

A 2015. május 29. napján kelt szerződésmódosításról a 2015. június 12. napján feladott tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2015/68. számában KÉ-10457/2015 iktatószámán 2015.06.17. napján került közzétételre. A felek módosították a teljesítési határidőt is 2015. augusztus 17. napjára.

A 2015. október 15. napján kelt szerződésmódosításról a 2015. október 19. napján feladott tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2015/121. számában KÉ-21472/2015 iktatószámán 2015. október 26. napján került közzétételre. Eszerint a teljesítési véghatáridő 2015. szeptember 15. napja.

A 2015. október 30. napján kelt szerződésmódosításról a 2015. november 18. napján feladott tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2015/134. számában KÉ-24478/2015 iktatószámán 2015. november 23. napján került közzétételre.

A szerződésmódosítás a teljesítési véghatáridőt nem érintette, az a szállítói finanszírozás – kormányrendeleten alapuló – utófinanszírozásra alakítására irányult.

A 2015. december 17. napján kelt szerződésmódosításról a 2016. január 3. napján feladott tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2016/2. számában KÉ-12/2016 iktatószámom 2016. január 6. napján került közzétételre. A szerződésmódosítás alapján a teljesítési véghatáridő 2015. október 5. napjára változott.

A Közbeszerzési Hatóság Szerződésellenőrzési Főosztálya a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében, a Ket. szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a 2015. december 17. napján kelt szerződésmódosítást, illetve annak teljesítését. Ennek során a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől a vizsgált szerződésmódosításról, mely tájékoztatási kötelezettségének az ajánlatkérő 2016. február 5. napján eleget tett.

A **hivatalbóli kezdeményező** 2016. február 15. napján nyújtotta be a kezdeményezést. A jogorvoslati eljárás 2016. február 16. napján indult meg.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében a szerződések módosításának, teljesítésének a Ket. alapján történő hatósági ellenőrzését – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – végzi.

A Szerződésellenőrzési Főosztály vizsgálta a fent hivatkozott szerződés módosításáról szóló, a KÉ-12/2016. iktatószám alatt 2016. január 6. napján közzétett tájékoztatót (a továbbiakban: tájékoztató).

A Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt hatásköre alapján tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől a tárgybéli beszerzéssel kapcsolatos szerződés módosításáról.

Az ajánlatkérő 2016. február 5-én eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének. Közölte, hogy a 3. számú szerződésmódosítás értelmében a teljesítés véghatárideje 2015. október 5. napjára módosult, azonban a teljesítés nem történt meg, ezzel a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte, ami a szerződés felmondásához vezetett.

A válaszlevélben közölt információ alapján a szerződés módosítására 2015. december 7-én került sor.

Az ajánlatkérő levelében kifejtette továbbá, hogy a szerződéses megállapodás értelmében a megrendelő 14 napos határidővel felmondhatta a szerződést, amennyiben a létesítmények megvalósításának megfelelő előrehaladása több mint 60 napos késedelembe esik.

A társulás 2015. december 7-én a szerződéses megállapodást 14 napos határidővel felmondta és egyúttal a vállalkozót a felmondás hatálybalépését követően kiutasította az építési munka helyszínéről.

A társulás 2015. december 16-án kelt levelében késedelmi kötbért jelentett be a vállalkozó felé.

A nyertes ajánlattevőként szerződő fél a felmondást jogellenesnek tartja, a késedelmi kötbérvetelést nem ismerte el. Az ajánlatkérő késedelmi kötbér igényének érvényesítése érdekében peres eljárást kíván indítani.

Kifejtette, hogy az ajánlatkérő a fent hivatkozott szerződés 3. számú módosításakor nem tett eleget a Kbt. 142. § (5) bekezdésében írt bejelentési kötelezettségének, mely előírja, hogy az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenteni, ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte és ez a szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb jogkövetkezmény érvényesítéséhez vezetett.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) illetve e) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 142. § (5) bekezdésében írt kötelezettség elmulasztásával megvalósított jogsértés elkövetését és a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjára, illetve a 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

A jogsértés megtörténteként 2015. december 7. napját, a tudomásra jutás időpontjaként 2016. február 5. napját adta meg.

A kezdeményezői jogosultságának alátámasztására hivatkozott a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontjára, amely szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor.

A Kbt. 153. § (3) alapján a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke

- a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül,
- de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül kezdeményezheti a jogorvoslati szerv eljárását.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 142. § (5) bekezdését.

**Az ajánlatkérő** észrevételében kérte a hivatalbóli kezdeményezés elutasítását.

Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a támogatás szempontjából elszámolható költség erejéig a szerződés elfogadott végösszege 83,625437%-a EU támogatásból (szállítói finanszírozás) került finanszírozásra.

A 16,374563% önrészre ajánlatkérő hazai támogatást nyert, mely BM Önerő Alapból 100%-ban biztosított. Támogatási szerződés értelmében az EU támogatás felett a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, mint támogató képviselőként eljáró Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárság rendelkezik, a hazai támogatás felett a Belügyminisztérium rendelkezik. A befejezetlen beruházás elszámolása megtörtént.

Előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 142. § (5) bekezdése nem jelöl meg határidőt arra nézve, hogy ezen bejelentési kötelezettségének az ajánlatkérő mikor köteles eleget tenni. A jogszabályi rendelkezés szerint a bejelentésnek tartalmaznia kell a szerződésszegés leírását, az annak alapján alkalmazott jogkövetkezményt, valamint hogy a szerződő fél a szerződésszegést elismerte-e, vagy sor került-e arra vonatkozóan perindításra, ezen követelmény alapján ajánlatkérő álláspontja szerint nem is várható el, hogy a bejelentést az ajánlatkérő a szerződés felmondásához vezető cselekmény megtörténtekor megtegye, hiszen ekkor még nem pontosan ismertek előtte az alkalmazható jogkövetkezmények, a szerződő fél magatartása a szerződésszegés kapcsán, illetve esetleges perindítási szándéka sem.

Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (5) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének - még a jogorvoslati eljárás megindítása előtt - 2016. február 5. napján kelt levelében eleget tett, azt mind rövid úton, mind postai úton megküldte a Közbeszerzési Hatóság elnöke részére, az ezt igazoló iratokat mellékelte. A bejelentést az ajánlatkérő 2016. február 5. napján 8 óra 39 perckor küldte meg rövid úton. Ezen bejelentést az ajánlatkérő nem a Kbt. 187. § szerint megküldött adatszolgáltatás kérésre adta, hanem attól függetlenül és azt megelőzően.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a 2016. február 4. napján kelt, T-00451/03/2016. iktatószámú, Kbt. 187. § szerinti adatszolgáltatás kérést az ajánlatkérő felé 2016. február 5. napján küldte meg 8 óra 43 perckor elektronikus úton. A levél postai úton 2016. február 10. napján érkezett meg. Ezen levélre a választ az ajánlatkérő 2016. február 10. napján adta meg, annak rövid úton történő megküldése 2016. február 10. napján 8 óra 13 perckor történt meg. A tájékoztatáskérést és az arra adott választ is mellékelte.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 142. § (5) bekezdése nem jelöl meg határidőt a bejelentési kötelezettség tekintetében, álláspontja szerint a kezdeményező tévesen jelölte meg a jogsértés időpontját 2015. december 7. napján. Megjegyezte, hogy a felek között létrejött szerződéses megállapodást az ajánlatkérő 2015. december 7. napján 14 napos határidővel mondta fel, a szerződés tehát 2015. december 21. napjáig hatályban volt.

Álláspontja szerint a Kbt. 142. § (5) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettségének a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján eleget tett, részéről jogsértés nem történt, ezért kérte a Közbeszerzési Hatóság Elnökének jogorvoslati kérelmét elutasítani.

A jogorvoslati tárgyaláson nyilatkozott arról, hogy 2016. február 17-én a nyertes ajánlattevő ellen keresetet nyújtott be a Szegedi Törvényszéken.

**Egyéb érdekeltként** az Aquaplus Kft. tett észrevételt, amelyben az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése és a szerződés felmondása során tett cselekményeit kifogásolta.

Előadta, hogy a projekt sikeres zárhatóságának érdekében szerződésszerűen járt el és kívánt folyamatosan eljárni.

Előadta, hogy a megrendelő által megküldött felmondást jogsértőnek tartja, a felmondás indokolásában megjelölt 60 napos késedelem neki nem róható fel, ekként a felmondás jogalapját sem képezhette jogszerűen.

A teljesítési késedelem a neki fel nem róható előre nem látható, akadályoztató körülményekkel, valamint a neki ugyancsak fel nem róható a megrendelői akadályoztatással áll ok-okozati összefüggésben.

Az átvett felmondást követően megtartott egyeztetés során is jegyzőkönyvben rögzítetten igazoltan tájékoztatta a megrendelőt, hogy a projektet be kívánja fejezni, azonban a megrendelő teljes mértékben elutasító magatartást tanúsított.

A projekt időközben átadás-átvétellel került, a műszaki átadás-átvétel során a Mérnök szervezet által megállapított elmaradt munkarész mértékével kapcsolatban jogfenntartással élt.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a régi Kbt. rendelkezései alapján folytatta le.

A Kbt. 197. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény rendelkezéseit a 2015. november 1. napját megelőzően megkezdett beszerzésekre, - az (1) bekezdés második mondatában foglalt kivétellel - közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra alkalmazni kell.

A Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint e törvény rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni.

A 139. §, a 141. §, a 142. §, a 153. § (1) bekezdés *c*) pontja és a 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell e törvény hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezés kizárólag a Kbt. 142. § (5) bekezdése megsértésének megállapítására irányult, az abban foglalt kötelezettség elmulasztását sérelmezte.

A Kbt. 142. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzési Hatóságnak bejelenteni, ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződéses kötelezettségét súlyosan megszegte és ez a szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb jogkövetkezmény érvényesítéséhez vezetett, valamint ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartásával, amelyért felelős, részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta. A bejelentésnek tartalmaznia kell a szerződésszegés leírását, az annak alapján alkalmazott jogkövetkezményt, valamint hogy a szerződő fél a szerződésszegést elismerte-e, vagy sor került-e arra vonatkozóan perindításra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró szerződést az ajánlatkérő 2015. december 7. napján 14 napos felmondási határidővel felmondta.

A szerződő felek egybehangzó nyilatkozata alapján a Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződésszegést nem ismerte el.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 142. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérőt bejelentési kötelezettség terheli, melynek az a célja, hogy a Kbt. 63. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró ok a későbbiekben alkalmazásra kerülhessen, az arra vonatkozó ellenőrzésre a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § b) pontja szerinti ellenőrzés megtörténhessen.

Az ajánlatkérő nyilatkozata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a perindításra 2016. február 17-én, a jogorvoslati eljárás megindítását követően sor került.



Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 142. § (5) bekezdése nem tartalmaz olyan előírást, hogy a bejelentésnek a kereset benyújtásával egyidejűleg meg kell történnie, a Döntőbizottság az ajánlatkérő bejelentése alapján megállapította, hogy a Kbt. 142. § (5) bekezdés szerinti kötelezettség időközben teljesítésre került.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 151. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet – a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást, jogszerűen visszavonta.

A (6) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha az (5) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Közbeszerzési Döntőbizottság tudomására.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő bejelentési kötelezettségének teljesítése folytán az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés d) pontja szerint megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ket. 157. § (1) bekezdése szerint, a Ket. 72. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára – mivel az ajánlatkérő székhelye Szegeden található – a Pp. 326. § (14) bekezdés a) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2016. március 18.

*Dr. Telek Katalin sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Bán János sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Sándor sk*  
*közbeszerzési biztos*

*A kiadmány hitelül:*

*Liszi Barbara*

**Kapják:**

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (helyben)
2. „Szeged-Algyő” Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás (6720 Szeged, Széchenyi tér 10-11.)
3. Aquaplus Kft. (6762 Sándorfalva, Sövényházi út 1.)
4. BERN Építő Zrt. (7800 Siklós, Külterület 015/19.)
5. Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (1011 Budapest, Fő u. 44-50.)
6. Irattár