



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

***Ikt.sz.: D.1000/9/2016.***

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság a ***Közbeszerzési Hatóság Elnöke*** (1026 Budapest, Riadó u. 5., képviseli: Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) a ***Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.*** (1202 Budapest, Bessenyei u. 49., a továbbiakban: kérelmezett) ellen hivatalból kezdeményezett és ***Litér Község Önkormányzata*** (8196 Litér, Álmos u. 37. képviseli: Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Iroda, Dr. Horváth Klaudia ügyvéd 8200 Veszprém, Ádám István u.23.1/104, valamint az általa képviselt ***Balatonfüzfő Város Önkormányzata*** (8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1.), ***Szentkirályszabadja Község Önkormányzata*** (8225 Szentkirályszabadja, Petőfi Sándor u. 12. a továbbiakban: közös ajánlatkérők) „*Kerékpárút építése - kerékpáros turisztikai fejlesztés Litér - Balatonfüzfő - Szentkirályszabadja térségben,*„ tárgyú közbeszerzési eljárásával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban megállapítja, hogy a ***kérelmezett*** megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 121. § (1) bekezdés b) pontja szerint alkalmazandó Kbt. 128. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben ***500.000.-Ft***, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani vagy a Döntőbizottság részére ajánlott küldeményként postára adni. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a hivatalbóli kezdeményezés és a közös ajánlatkérők nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A közös ajánlatkérők a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a régi Kbt. Harmadik Rész 121. § (1) bekezdés b) pontja és a Kbt. 122. (4) bekezdése szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárást indítottak, amelynek 2014. április 15. napján feladott eljárást megindító felhívása a Közbeszerzési Értesítő 2014. évi 45. számában, 2014. április.16. napján KÉ-6752/2014. iktatószámon jelent meg.

A részvételi felhívás II.2.1) pontja szerint a teljes mennyiség vagy érték (valamennyi részt, meghosszabbítást és opciót beleértve):

„Az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közép-Dunántúli Regionális Operatív Program keretében a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások” tárgyú pályázati felhívására benyújtott KDOP-2.1.1/D-12-2012-0014 azonosító számon regisztrált pályázat keretén belül mélyépítési munkák elvégzése Litér, Balatonfüzfő és Szentkirályszabadja térségében, 13,692 km hosszúságú kerékpárút kialakítása, ezen belül 6,998 km új kerékpárút építése, 5,157 km biciklibarát kitáblázott kisértőút építése, 0,79 km kialakított kisértőút szélesítése, 0,747 km földút javítása.

Részletes műszaki feltételeket a Dokumentáció mellékletét képező műszaki iratok tartalmazzák.”

A részvételi felhívás III.2.1) pontja szerint az ajánlattevő/részvételre jelentkező személyes helyzetére vonatkozó adatok (kizáró okok), ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is (adott esetben) a következők:

A közös ajánlatkérők által előírt kizáró okok és a megkövetelt igazolási mód:

„Kizáró okok: Az eljárásban nem lehet részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

Az eljárásban nem lehet részvételre jelentkező, akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdésében meghatározott kizáró ok fennáll.

Igazolási mód: A kizáró okok fenn nem állásáról a részvételre jelentkezőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 122. § (1) bekezdése, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) kormányrendelet 12. §-a alapján.

A Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontját a 310/2011. (XII.23.) kormányrendelet 2. § i) pont ib) alpontjában és a 4. § f) pont fc) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában a Kr. 10. § szerint kell eljárni.”

A közös ajánlatkérők által a 2014. május 8-án az érvényes részvételre jelentkezést benyújtó gazdasági szereplőknek megküldött ajánlattételi felhívása 4. pontja előírta azon igazolások és dokumentumok benyújtásának kötelezettségét, melyek igazolják, hogy az ajánlattevő illetve alvállalkozója az ajánlattételi szakban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá.

A közös ajánlatkérők e pontban előírták azt is, hogy az ajánlattevőnek nem kell csatolnia az ajánlatához azokat az igazolásokat, nyilatkozatokat, amelyeket a részvételi jelentkezéséhez már csatolt, kivéve, ha a korábban benyújtott igazolás vagy nyilatkozat nem alkalmas az előírtak bizonyítására.

A Dél-Pesti T&T Kft. a részvételi jelentkezésének 20. oldalán tett nyilatkozatot arra, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján szállítás, kerékpárút- és szegélykő építés részfeladatok elvégzésére kíván alvállalkozót igénybe venni.

A Dél-Pesti T&T Kft. a részvételi jelentkezésének 22. oldalán tett nyilatkozatot a Kbt. 58. § (3) alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe olyan alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolására nem vesz igénybe olyan más szervezetet, aki a Kbt. 56. §-ban foglalt kizáró okok hatálya alá esik.

A Dél-Pesti T&T Kft. ajánlatának 4. oldalán tett nyilatkozatot a Kbt. 56. § (1) és (2) alapján a következő tartalommal.

„... Valamint nyilatkozom, hogy a szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe olyan alvállalkozót, illetve az alkalmasság igazolására nem veszünk igénybe olyan más szervezetet aki, a Kbt. 56. §-ban foglalt kizáró okok hatálya alá esik.”

A közös ajánlatkérők 2014. szeptember 15-én megküldték az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, mely szerint az eljárásban 10 ajánlatot nyújtottak be. Érvényes ajánlatot tett a Swietelsky Magyarország Kft., a Baranya Aszfalt Kft., a Strabag Építő Kft, a Veszprémi Beruházási Kft. és a Dél-Pesti T&T Kft; a nyertes ajánlattevő a Dél-Pesti T&T Kft. lett.

Az összegezés 12.a) pontja szerint a nyertes ajánlattevő szállítás, kerékpárút- és szegélykő építés részfeladatok elvégzésére kíván alvállalkozót igénybe venni.

Az összegezés 13.a) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben nem kíván alvállalkozót igénybe venni.

A felek a vállalkozói szerződést 2014. október 6-án kötötték meg, melynek 6.4. pontja (A Vállalkozó egyéb kötelezettségei) tartalmazta a Kbt. 128. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozattételi kötelezettséget a vállalkozó részéről.

A Dél-Pesti T&T Kft. 2015. március 26-án nyilatkozott a teljesítésbe bevont alvállalkozókról, szakemberekről:

„A szerződés 30% rész teljesítésének időpontja: 2015.03.06.

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

1. N.B.J. egyéni vállalkozó (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

2. T. G. Transport Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

3. Lancuda Global Bau Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

4. Ria-Com Partner Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

5. Csák Kő Hungary Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

6. NYFEX-BAU Hungari Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)”

A Dél-Pesti T&T Kft. ismételten nyilatkozott 2015. május 8-án a teljesítésbe bevont alvállalkozókról, szakemberekről:

„A szerződés 60% rész teljesítésének időpontja: 2015.04.27.

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

1. N.B.J. egyéni vállalkozó (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

2. Lancuda Global Bau Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

3. Ria-Com Partner Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

4. NYFEX-BAU Hungari Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

5. C. A. egyéni vállalkozó (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

6. Öveges és Társa Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)"

A Dél-Pesti T&T Kft. végül 2015. augusztus 19-én nyilatkozott a teljesítésbe bevont alvállalkozókról, szakemberekről:

„A szerződés 100% rész teljesítésének időpontja: 2015.07.15.

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

1. N.B.J. egyéni vállalkozó (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

2. Ria-Com Partner Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

3. NYFEX-BAU Hungari Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

4. C. A. egyéni vállalkozó (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

5. Öveges és Társa Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

6. Competence&Confidence Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

7. Golden Csőszer Bau Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)

8. DB-Gép Kft. (...)

Az ajánlattevő mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból: (...)"

A kérelmezett egyik alvállalkozója a Csák Kő Hungary Kft 2016. szeptember 9-én tett közérdekű bejelentést a kezdeményezőnek, melyben sérelmezte az alvállalkozói díja kifizetésének elmulasztását a kérelmezett részéről.

A közös ajánlatkérők és a kérelmezett 2015. szeptember 25-én közös nyilatkozatban rögzítették az egyes alvállalkozók bevonásának tényét.

A kezdeményező a bejelentés alapján 2016. szeptember 29-én hatósági ellenőrzést rendelt el a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által

végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015.(X. 27.) Korm. sz. r. 5. § (1) bekezdése szerint.

A kezdeményező a 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 187. § (3) bekezdésében foglalt hatásköre alapján a 2016. szeptember 29-én kelt T-04749/04/2016. iktatószámú és a T-04749/05/2016. iktatószámú végzéseiben részletes tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől és a nyertes ajánlattevőtől a tárgybeli közbeszerzési eljárással kapcsolatban, valamint a tájékoztatás megadásával egyidejűleg kérte, hogy küldjék meg a Hatóság részére a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagát, valamint a beszerzés eredményeként megkötött szerződést annak mellékleteivel és módosításaival együtt, beleértve a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi dokumentumot.

A közös ajánlatkérők 2016. október 16-án a hivatalbóli kezdeményezőnek az alábbi tájékoztatást adták:

„Az eljárás részvételi szakaszában a nyertes ajánlattevő a részvételi jelentkezésének 20. oldalán tett nyilatkozatot arra, hogy a közbeszerzésnek mely részeiben kíván alvállalkozót bevonni. Továbbá, az ajánlatkérő az iratjegyzék szerint csatolja az alvállalkozókra vonatkozó iratokat. A nyertes ajánlattevő nem alvállalkozóval igazolta a részvételi felhívásban előírt alkalmassági feltételeket, továbbá a teljesítés során nem nyilatkozott arról, hogy olyan alvállalkozót kíván bevonni, amelyet a részvételi jelentkezésében az ajánlatában nem nevezett meg (Kbt. 128. § (2) bekezdés). A nyertes ajánlattevő által ténylegesen bevont alvállalkozók az iratjegyzék szerint becsatolt iratokban megnevezésre kerültek a szerződés teljesítésébe történt bevonás mértékével együtt. A nyertes ajánlattevő a részvételi jelentkezésében tett nyilatkozatot a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.”

**A hivatalbóli kezdeményező** a hivatalbóli kezdeményezését 2016. december 5-én nyújtotta be, melyet 2016. december 12-én hiánypótolta a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján Litér Község Önkormányzata ajánlatkérő és a Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyertes ajánlattevő között, „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások” tárgyú, mélyépítési munkák elvégzése Litér, Balatonfüzfő és Szentkirályszabadja térségében lefolytatott, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: régi Kbt.) szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött közbeszerzési szerződés jogszabályba ütköző módon történő teljesítése miatt. A kezdeményező tájékoztatása szerint a beszerzés becsült értéke nettó 231.473.048.-Ft volt.

A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontjában meghatározott hatáskörében a Közbeszerzési Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosítását és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) alapján hatósági ellenőrzés keretében – külön jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint –ellenőrzi is azok teljesítését.

A 308/2015. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése szerint a szerződések teljesítésének és módosításának hatósági ellenőrzését a Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) végzi.

A kezdeményező előadta az eljárási előzmények körében, hogy hatósági ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el és a Szerződésellenőrzési Főosztály ezen feladatának ellátása során első lépésként vizsgálta a KÉ.6752/2014. szám alatt megjelent eljárást megindító felhívást, a KÉ.2622/2015. szám alatt megjelent eljárás eredményéről szóló tájékoztatót, valamint a KÉ.3437/2015. szám alatt, a KÉ.10028/2015. szám alatt, és a KÉ.11972/2015. szám alatt megjelent szerződés módosításáról szóló tájékoztatókat.

A tájékoztatókban foglaltakból nem volt egyértelműen megállapítható egyrészt, hogy a közérdekű bejelentésben foglalt állítások megalapozottak-e, illetve az sem, hogy a szerződés módosítása, illetve a teljesítés a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően történt-e.

A kezdeményező a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt hatáskörében 2016.09.29-én kelt T-04749/04/2016. iktatószámú és a T-04749/05/2016. iktatószámú végzéseiben részletes tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől és a nyertes ajánlattevőtől a tárgybeli közbeszerzési eljárással kapcsolatosan, valamint a tájékoztatás megadásával egyidejűleg kérte, hogy küldjék meg a Hatóság részére a közbeszerzési eljárás teljes iratanyagát, valamint a beszerzés eredményeként megkötött szerződést annak mellékleteivel és módosításaival együtt, beleértve a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi dokumentumot. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő eleget tett adatszolgáltatási kötelezettségének és a kísérőlevelek megküldésével egyidejűleg elektronikusan megküldték a kért dokumentumokat.

A Szerződésellenőrzési Főosztály feladatának ellátása során az adott eljárást kizárólag a közbeszerzési jogszabályok megfelelése szempontjából vizsgálja.

A hivatkozott vállalkozói szerződést az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2014. október 6-án kötötték meg, amelyet a felek három alkalommal, 2015. február 19-én, 2015. május 19-én és 2015. június 22. napján módosítottak.

A nyertes ajánlattevő a kerékpárút építési munkálatait részben maga végezte, illetve alvállalkozókat vont be a teljesítésbe az alábbiak szerint:

<u>Alvállalkozó neve</u>	<u>Alvállalkozó székhelye</u>	<u>Alvállalkozói szerződés kelte</u>
Csák Kő Hungary Kft.	8083 Csákvár, Petőfi utca 80.	2014.10.30
Golden Csőszer BAU Kft.	1223 Budapest, Nagytétényi út 190. b. ép 1. em.	2015.05.26. 2015.06.21.
Németh Balázs János egyéni vállalkozó	8220 Balatonalmádi, Balatonfüzfői út 130.	2015.01.18. 2015.02.14. 2015.06.04.
Competence & Confidence Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2117 Isaszeg, Alkotás utca 22.	2015.03.09.
DB- Gép Kft.	2351 Alsónémedi, Liliom utca 34.	2015.05.04.
Öveges és Társa Kft.	8225 Szentkirályszabadja, Nefelejcs utca 7,	2015.04.06.
Czigler Attila egyéni vállalkozó	8200 Veszprém, Wartha Vince utca 16.	2015.02.01.
NYFEX-Bau HUNGARY Kft.	2100 Gödöllő, Dózsa György út 5-7.	2015.01.05.
RIA-COM Partner Kft.	1154 Budapest, Szentmihályi út 12.	2014.12.15.
Lancuda Global Bau Kft.	1202 Budapest, Nagytétényi út 190. b. ép. 1. em. 2.a.	2015.03.04.
Tóth Géza egyéni vállalkozó	2141 Csömör, Szőlő út 33.	2015.01.18.

A bruttó vállalkozási ár 289.579.947.-Ft összegben lett meghatározva.

A nyertes ajánlattevő a beruházással kapcsolatosan keletkezett alvállalkozói szerződéseket, számlákat illetve teljesítéssel kapcsolatos igazolásokat a Hatóság rendelkezésére bocsátotta.

A nyertes ajánlattevő alvállalkozói szerződést kötött a közérdekű bejelentést tevő Csák Kő Hungary Kft.-vel. A Csák Kő Hungary Kft. alvállalkozó a kerékpárút építési munkálatait vállalta az alvállalkozói szerződés mellékletében meghatározott műszaki tartalomnak megfelelően. A szerződés 2014.10.30-án kelt, és szerződés szerint a munka nettó összértéke 20.159.521.-Ft volt.

Időközben azonban a nyertes ajánlattevő az alvállalkozói szerződést felmondta és a bevont alvállalkozóról illetve az alvállalkozó részére történő pénzügyi teljesítésről szóló nyilatkozatában jelezte, hogy a Csák Kő Hungary Kft. ellenszolgáltatásra nem jogosult, tekintettel arra, hogy az „nem teljesített”.

Ezzel ellentétben a Csák Kő Hungary Kft. jogi képviselője a közérdekű bejelentésben arra hivatkozott, hogy ügyfele az adott építési beruházás során számos munkát elvégzett, azonban a nyertes ajánlattevő az elvégzett munka után járó vállalkozói díjat nem fizette meg.



A kezdeményező megállapította, hogy a felek között jogvita alakult ki, amely kérdéskör eldöntésében a Hatóság nem foglalt állást, tekintettel arra, hogy az ilyen jellegű polgári jogi vonatkozású vitás kérdések eldöntésében a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

A nyertes ajánlattevő az alvállalkozók tekintetében külön nyilatkozatot nem tett, az ajánlatkérő az F/10. számon mellékletként csatolt nyilatkozatában előadta, hogy „az eljárás részvételi szakaszában a nyertes ajánlattevő a részvételi jelentkezésének 20. oldalán tett nyilatkozatot arra, hogy a közbeszerzésnek mely részeiben kíván alvállalkozót bevonni”, továbbá, hogy a „nyertes ajánlattevő a részvételi jelentkezésben tett nyilatkozatot,.....hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót”.

A kezdeményező a jogsértés tárgyában kifejtette, hogy a régi Kbt. 128. (2) bekezdésének második fordulata vonatkozásában, a hivatkozott jogszabályi előírás két kötelezettséget rögzít. Egyrészt az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni (továbbiakban: bejelentés), amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, továbbá a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt (továbbiakban: nyilatkozat).

A normaszöveg kógens rendelkezése kihangsúlyozottan az, hogy a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hatálya alá tartozásáról. Az együttesség jogszabályi követelménye abban érhető tetten, hogy egyidejűleg kell megtenni a bejelentést és a nyilatkozatot.

A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a régi Kbt. 35. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Ez nem jelenti feltétlen egy okiratba foglalást, bármely a régi Kbt. 35. § (1) bekezdésében meghatározható módon lehetséges a nyilatkozat megtétele akár külön-külön okiratban is. A bejelentés és a nyilatkozat címezettje az ajánlatkérő kell, hogy legyen. Az eljárás megindításakor hatályos régi Kbt. rendelkezése szerint a teljesítés során bármikor jogszerűen teljesíthető a bejelentés. A bejelentésre és nyilatkozatra vonatkozó törvényi előírás továbbá, hogy az nem lehet általános. Nem elfogadható ennek értelmében olyan bejelentés és nyilatkozat, amely alapján pontosan nem meghatározható a gazdasági szereplő. Ennek megfelelően követelmény, hogy a bejelentés alapján egyértelműen be lehessen azonosítani a teljesítésbe bevonni tervezett alvállalkozót.

A régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében meghatározott ajánlattevői kötelezettség tehát az ajánlatkérő felé áll fenn. Ennek megfelelően a bejelentés és a nyilatkozat akkor jogszerű, ha ezeket együtt az ajánlatkérő felé teszi meg az ajánlattevő, és így a jogszerű közlés igazolt módjával teljesül az ajánlattevői kötelezettség.

A kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második fordulatában

meghatározott nyilatkozatra vonatkozó kötelezettségét, tekintettel arra, hogy a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat sem tartalmát sem pedig időbeli megtételét tekintve nem felelt meg a hivatkozott jogszabályi előírásnak. Így a nyertes ajánlattevő mind a 11 alvállalkozó (Csák Kő Hungary Kft., Golden Csőszer BAU Kft., Németh Balázs János egyéni vállalkozó, Competence & Confidence Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., DB- Gép Kft., Öveges és Társa Kft., Czigler Attila egyéni vállalkozó, NYFEX-Bau HUNGARY Kft., RIA-COM Partner Kft., Lancuda Global Bau Kft., Tóth Géza egyéni vállalkozó) vonatkozásában megsértette a fent hivatkozott jogszabályi előírást. Az alvállalkozók bejelentése és a kizáró okok vizsgálata a közbeszerzési eljárásban olyan alapvető fontosságú követelmény, amelynek elmulasztása vagy nem a jogszabályban előírt módon történő alkalmazása a kezdeményező álláspontja szerint magának az egész közbeszerzési eljárásnak a jogszerűségét kérdőjelezi meg.

A kezdeményező a kezdeményező irat kötelező tartalmi elemei körében megjelölte, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezés a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése.

A jogsértő esemény megtörténtének az időpontja: az egyes alvállalkozók teljesítésbe történő bejelentésének a napja (2015.szeptember 25.)

A kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslatra nyitva álló határidő (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap): 2016. október 17. napjától - azaz a T-04749/07/2016 iktatószámú adatbekérésre megküldött, az ajánlatkérő válaszelevelének és mellékleteinek (F/10-F/11. melléklet) hivatali kezdeményező által történő átvételétől - számított 60 nap.

A kezdeményező a fenti indokok alapján indítványozta, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján, a fent vázolt kérelmi elem vonatkozásában, a nyertes ajánlattevő Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tekintetében állapítsa meg a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésben foglaltak megsértését (jogsértés elkövetését) és a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot a Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal szemben.

A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság D.1000/2/2016 végzésében foglalt hiánypótlási felhívásra akként nyilatkozott, hogy Litér Község Önkormányzata egyéb érdekelt és a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésben foglaltak megsértését (jogsértés elkövetését) kizárólag a Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság kérelmezett tekintetében kérte megállapítani.

A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő által megküldött észrevételre az alábbiakat terjesztette elő.

A kezdeményező jogi álláspontja szerint az ajánlatkérő érvelése nem helytálló, mert - figyelemmel régi Kbt. 128. § (2) bekezdésére - amennyiben a nyertes

ajánlattevő az ajánlatában (részvételi jelentkezés) nem nevez meg konkrétan alvállalkozót (vagyis csak szakterületet nevez meg), és a teljesítés során a részvételi jelentkezésben megnevezett szakterületen von be alvállalkozót, úgy köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során az adott alvállalkozó bevonását bejelenteni, és a bejelentéssel együtt arról is konkrétan nyilatkoznia kell, hogy a bevont alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

A nyertes ajánlattevő tehát azzal, hogy a részvételi jelentkezésében csak az általánosság szintjén megfogalmazott nyilatkozatot nyújtott be a kizáró okok tekintetében, és a teljesítése során bevont alvállalkozók tekintetében nem nyilatkozott minden egyes alvállalkozó vonatkozásában a kizáró okok hatálya alá nem tartozásról, megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésében foglaltakat. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.663/9/2016. számú határozatában foglaltakra, miszerint a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése nem tartalmaz olyan megengedő szabályt, amelynek alapján a nyertes ajánlattevőként szerződő fél a teljesítése során az ajánlatában meg nem nevezett alvállalkozó kizáró okok hatálya alá nem tartozásáról általános nyilatkozatot tehetne.

A **közös ajánlatkérők** az észrevételükben kérték jogsértés hiányában a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárás megszüntetését, a bírság kiszabásának mellőzését és előadták, hogy a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás megindításakor és lefolytatásakor a régi Kbt. rendelkezései voltak az irányadóak, melynek alapján a közös ajánlatkérők előírták a részvételi felhívás V.4) pont 2.) pontjában, hogy a részvételre jelentkező csatolni köteles a részvételi jelentkezéséhez a régi Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja, az 58. § (3) bekezdésben foglalt nyilatkozatokat.

A tárgybani eljárásban a nyertes ajánlattevő a részvételi jelentkezésének 20. és 22. oldalán becsatolta a fent előírt nyilatkozatait, mely tartalmazta, hogy alvállalkozót kíván bevonni, méghozzá 10 % alatti mértékben, így ennek megfelelően megjelölte a közbeszerzés részeit is: szállítás, kerékpárút- és szegélykő építés részfeladatok. Továbbá nyilatkozott arról is, hogy nem vesz igénybe a régi Kbt. 56. §-ban foglalt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A kérelmezett tehát a részvételi jelentkezéshez csatolt fenti iratokban tett arról nyilatkozatot a (későbbi nyertes ajánlattevő), hogy az általa a részvételi szakaszban ismert és majd a szerződés teljesítése során 10 %-ot meg nem meghaladó mértékben bevonni kívánt alvállalkozók nem tartoznak a régi Kbt. 56. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá.

A közös ajánlatkérők hangsúlyozták, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevőnek a régi Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjára, valamint az 58. § (3) bekezdésére vonatkozóan tett nyilatkozatainak megfelelőségét nem vitatta, és a szerződés teljesítésének ellenőrzésének eredményeként az is megállapítható, hogy a vállalkozó az alvállalkozói nyilatkozatoknak megfelelően vont be alvállalkozót a szerződés teljesítésébe 10 % alatt és azon részekben, melyeket a részvételi jelentkezésében megjelölt).

A közös ajánlatkérők hivatkoztak a régi Kbt. Kommentárjára, mely rögzíti, hogy az eljárásban csak a tíz százalékot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók feltüntetése kötelező a részvételi jelentkezésben. Mivel a részvételre jelentkezőnek ezen nyilatkozatában nem kellett az alvállalkozókat konkrétan nevesítenie, továbbá ezen alvállalkozók tekintetében a részvételre jelentkező tett nyilatkozatot, hogy az általa bevonni kívánt alvállalkozók nem tartoznak a kizáró okok hatálya alá, egyéb igazolások bekérését és további nyilatkozatok megtételét nem követelte meg a jogszabály, ezáltal ezzel összefüggésben egyéb igazolásokat vagy nyilatkozatokat sem volt köteles a részvételre jelentkező/vállalkozó csatolni a szerződés teljesítése során.

A közös ajánlatkérők jogi álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevőnek a 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti és az 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozata együttesen releváns a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése alkalmazásával kapcsolatban: ugyanis, a kérelmező álláspontja - miszerint a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítése során megsértette a Kbt. 128. § (2) bekezdését, mivel nem tett nyilatkozatot az általa bevont alvállalkozóknak a kizáró okok hatálya alá tartozásáról - akkor lenne helytálló, amennyiben az alvállalkozók megnevezését tartalmazó, a szerződés teljesítés során tett vállalkozói nyilatkozatban szerepeltek volna olyan részek/munkanemek, amelyeket a vállalkozó a részvételi jelentkezésében nem jelölt meg. Másképpen, a Kbt. 128. § (2) bekezdése alapján abban az esetben kell tennie nyilatkozatot a vállalkozónak, amennyiben a teljesítés során új, vagy „helyettes” alvállalkozó bevonására került volna sor, mely rendelkezés a 10 % alatti alvállalkozók tekintetében úgy értelmezendő, hogy amennyiben más részekben is, vagy a részvételi jelentkezésben megjelölt részek helyett kívánt volna bevonni a vállalkozó 10 % alatti alvállalkozót a teljesítés során. Erre azonban a teljesítés során nem került sor.

A közös ajánlatkérők abban foglalták össze az álláspontjukat, hogy a nyertes ajánlattevő kizárólag azokban a részekben vont be (10 % alatti) alvállalkozót, melyeket a részvételi jelentkezésben megjelölt, és kizárólag azon alvállalkozók kerültek bevonásra, melyek ezen részek teljesítésében részt vettek és akik vonatkozásában már a részvételi jelentkezésben megtették a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot, így a teljesítés során a vállalkozónak nem kellett - ismételten - megtenni a felsorolt alvállalkozók tekintetében a 128. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot. A nyertes ajánlattevőnek jelen eljárásban a részvételi szakaszban állt fenn azon kötelezettsége, hogy nyilatkozzon a régi Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjai, valamint az 58. § (3) bekezdése tekintetében, és mivel nem változott az alvállalkozói bevonás módja a teljesítés során, nem volt köteles a vállalkozó ismételten nyilatkozni azon alvállalkozók tekintetében a kizáró okok fenn nem állásáról, figyelemmel arra is, hogy a részvételi jelentkezésben tett erre vonatkozó nyilatkozat az egész eljárás - és a teljesítés - során érvényes az alvállalkozókra.

A közös ajánlatkérők előadták, hogy a kezdeményező által a jogsértés alapjául megjelölt, 2015. szeptember 25. napján kelt vállalkozói nyilatkozat a vállalkozói díj kifizetéséhez, illetve az Uniós támogatás pénzügyi teljesítésének elszámolásához volt szükséges.

A közös ajánlatkérők nem tartották megalapozottnak azt a kezdeményezésben kifejtett álláspontot, hogy az alvállalkozók bejelentésének elmulasztása az egész közbeszerzési eljárás jogszerűségét kérdőjelezi meg, figyelemmel arra is, hogy a szerződés teljesítésének ellenőrzése során sem és az Uniós támogatás felhasználásának ellenőrzésekor sem került jogszabálysértés megállapításra. Erre figyelemmel a közös ajánlatkérők álláspontja szerint amennyiben megalapozottnak is tartja a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, az alvállalkozói bevonással kapcsolatos mulasztással okozott jogsértés nem lehet olyan mértékű, mely arányban állna a teljes közbeszerzési eljárás jogszerűségének megkérdőjelezésével.

A közös ajánlatkérők tájékoztatták a Döntőbizottságot az érintett közbeszerzés finanszírozásával kapcsolatban, hogy a támogatási szerződés azonosító száma: KDOP-2.1. 11D-12-2012-0014; a támogatást nyújtó szervezet a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség képviseletében eljáró KDRFÜ Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Nonprofit Kft., mint Közreműködő Szervezet volt. A támogatás fajtája vissza nem térítendő 100%-os mértékű támogatás volt, melynek forrása az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból történő finanszírozás;

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy a közös ajánlatkérők 2014. április 9-én indították meg a régi Kbt. alapján a közbeszerzési eljárásukat, ezért a régi Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést, kivéve azon esetekben, amelyekben a jogalkotó az új Kbt. alkalmazását rendelte el az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint.

Az Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. A Kbt. 139. §, a 141. §, a 142. §, a 153. § (1) bekezdés c) pontja és a 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell az új Kbt. hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

A Kbt. 197. § (2) bekezdése előírja, hogy a régi Kbt. rendelkezéseit a 2015. november 1. napját megelőzően megkezdett beszerzésekre, – az (1) bekezdés második mondatában foglalt kivétellel – közbeszerzési eljárások alapján

megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra alkalmazni kell.

Az új Kbt. 142. § (4) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság a szerződés módosítására és teljesítésére vonatkozó, az új Kbt.-ben meghatározott követelmények teljesülését az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontjában meghatározottak szerint jogosult ellenőrizni és azok megsértése esetén a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetve a bíróság eljárását kezdeményezni [az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont, az új Kbt. 175. §].

Az új Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

Az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján, vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen, ha az új Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

Az új Kbt. 153. § (3) bekezdése szerint az (1)-(2) bekezdés szerinti kezdeményezésre az új Kbt. 152. § (2)-(8) bekezdését kell alkalmazni.

A Döntőbizottság az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogosultságát. Az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazni kell egyebek mellett az új Kbt. hatálybalépését megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések teljesítésének az ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

A Döntőbizottság ezt követően érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

A régi Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, az alvállalkozók megnevezése nélkül, az alvállalkozók megjelölésének kötelezettsége a 10%-ot meghaladó alvállalkozók tekintetében állt fenn a b) pont szerint.

A régi Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a részvételre jelentkező a részvételi jelentkezésben csak nyilatkozni köteles arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az 56. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

A régi Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében - a (3) bekezdés szerinti kivétellel - köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan - akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt - alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § - valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, az 57. § - szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének a második mondatában azt rögzítette, hogy az ajánlattevő a közbeszerzési szerződés teljesítése során köteles az ajánlatkérőnek minden olyan alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg, és az ajánlatban meg nem nevezett alvállalkozók bejelentésével együtt, egyidejűleg nyilatkozni kell arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll az 56. § - valamint, az 57. § - szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A jogalkotó a fenti és a tárgyi ügyre hatályos Kbt. rendelkezés szerinti nyilatkozattételi kötelezettség tekintetében a közbeszerzési szerződés teljesítésének szakaszára - ellentétben a részvételi jelentkezés és az ajánlatétel szakaszával - nem tett tehát különbséget az alvállalkozók között aszerint, hogy a nyertes ajánlattevő (fővállalkozó) a teljesítés során igénybe vett alvállalkozót a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó vagy meg nem haladó mértékben veszi-e igénybe.

A Kbt. 128. § (2) bekezdése az alvállalkozók teljesítés során történő bevonására vonatkozóan - eltérően az ajánlat illetve részvételi jelentkezés benyújtásának eljárási szakaszára vonatkozó szabályoktól - egyértelműen előírja az alvállalkozók konkrét megjelölésének és a Kbt. 56. és 57. §-a szerinti kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettséget.

A Kbt. fenti rendelkezésében rögzített bejelentési és nyilatkozattételi kötelezettség tehát az összes alvállalkozóra vonatkozik - a közbeszerzési

szerződésben végzett közreműködésük arányától függetlenül -, akit/akiket a nyertes ajánlattevő nem nevezett meg az ajánlatában. Ebből következően a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondata alapján a nyertes ajánlattevőnek nem csak azokat a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat köteles bejelenteni, akiket az ajánlatában nem nevezett meg, hanem a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt összes újonnan bevont (vagy az eredetileg bevonni kívánt alvállalkozó helyett bevont) alvállalkozót is, függetlenül attól, hogy a régi Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pontja alapján ezen alvállalkozókat nem kellett megnevezni az ajánlatban illetve részvételi jelentkezésben. Továbbá a jogalkotó az eljárás teljesítésére vonatkozó Kbt. 128. § (2) bekezdése szerinti előírásban olyan feltételt sem támasztott, hogy csak a részvételi jelentkezésben nem megjelölt, új közbeszerzési részek tekintetében igénybe vett 10%-on aluli alvállalkozóknak kell nyilatkozatot adniuk a szerződés teljesítésének szakaszában arról, hogy nem tartoznak a Kbt. 56. §-a illetve a Kbt. 57. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá, illetve, hogy a részvételi jelentkezésben e tárgyban tett általános nyilatkozat a fővállalkozó (részvételre jelentkező, ajánlattevő) részéről pótolhatná a teljesítésbe történő bevonáskor adandó nyilatkozatot

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint - szemben a közös ajánlatkérők által kifejtettekkel a Kbt. 40. § (1) bekezdésének és a Kbt. 58. § (3) bekezdésének összefüggésére nézve - a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt bejelentési kötelezettség nem ellentétes a régi Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglaltakkal és a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti előírással. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt szabály kiegészíti a régi Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti előírásokat abban az esetben, ha a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatában megjelölt alvállalkozókon kívül a szerződés teljesítése során a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó vagy ezen közreműködői arányt el nem érő mértékben újabb alvállalkozót kell igénybe vennie. Utóbbi esetben közömbös, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatban/részvételi jelentkezésben megjelölt közbeszerzési rész/részek vagy más közbeszerzési rész/részek tekintetében vesz igénybe alvállalkozókat, mivel a jogalkotó a szerződés teljesítése során a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók megjelölését is szükségesnek tartotta függetlenül attól, hogy az alvállalkozó/k cseréjéről vagy új alvállalkozók bevonásáról van szó.

A Döntőbizottság a fenti indokok miatt nem fogadta el a közös ajánlatkérők érvelését a régi Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontjára illetve a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozattételi kötelezettségre vonatkozóan, mivel a hivatkozott Kbt. rendelkezések a részvételi illetve ajánlattételi szakaszra tartalmazznak előírásokat, nem pedig a közbeszerzési szerződés teljesítésének szakaszára, mely eljárási szakaszokra a jogalkotó – éppen az ajánlati kötöttségre figyelemmel – külön szabályokat rendelt.



A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál figyelembe vette a D.663/9/2016. számú és a D.818/18/2016. számú határozatokat.

A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 145. § (2), (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a  
e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Döntőbizottság a jelen esetben indokoltnak ítélte bírság kiszabását a kérelmezettel szemben, melynek során figyelembe vette, hogy a kérelmezettel szemben a Kbt. kizáró okokkal kapcsolatos követelményeket érintő jogsértést állapított meg, ugyanakkor az egész közbeszerzési eljárás jogszerűségére kiható jelentőséget a jogsértésnek nem tulajdonított.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a fentiekén kívül a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és azt, hogy annak becsült értéke a nemzeti értékhatárt nem haladta meg. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelte azt, hogy a jogsértés nem reparálható, az alvállalkozókra teljesítendő kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat már nem

pótolható. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, erre tekintettel azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kérelmezettel szemben korábban a Kbt.-be ütköző magatartása miatt jogsértést még nem állapított meg.

A Döntőbizottság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel a közös ajánlatkérők székhelye Veszprém illetve Somogy megye területén található - a Pp. 326. § (14) bekezdés b) pontja alapján a Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 172. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet számára a Pp. 340/B. §-a írja elő az elektronikus út kötelező alkalmazását.

B u d a p e s t, 2017. február 13.

***Dr. Csanádi Péter sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Közbeszerzési Hatóság, Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Helyben) (ikt.sz: T-04749/13/2016)
2. Dél-Pesti T&T Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1202 Budapest, Bessenyei u.49.)
3. Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Iroda, dr Horváth Klaudia ügyvéd (8200 Veszprém, Ádám István u.23.1/104.)
4. Balatonfüzfő Város Önkormányzata (8184 Balatonfüzfő, Nike körút 1.)
5. Szentkirályszabadja Község Önkormányzata (8225 Szentkirályszabadja, Petőfi Sándor u. 12.)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
7. Miniszterelnökség (1357 Budapest, Pf. 6.)
8. Irattár