



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.543/16/2020.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező: FORMULA Mérnökiroda Kft.
(Budapest, Nagykőrösi út 181.)

A kérelmező képviselője: Szöllősi-Baráth Ügyvédi Iroda
Dr. Szöllősi-Baráth Szabolcs ügyvéd
(Budapest, Hencida u. 13.)

Az ajánlatkérő: Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal
(Budapest, Lehel u. 35-37.)

Az ajánlatkérő képviselője: Csépanyiné Dr. Farkas Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt I.: Delta Systems Kft.
(Budapest, Róbert Krt. 70-74.)

Az érdekelt I. képviselője: Dr. Balassa Zsófia ügyvéd
(Budapest, Páfránykert u. 14/B.)

Az érdekelt II.: EXTOR Elektronikai Kft.
(Budaörs, Gyár u. 2.)

Az érdekelt II. képviselője: Dr. Szabó Lídia Ügyvédi Iroda
Dr. Szabó Lídia ügyvéd
(Budapest, Bertalan L. u. 13.)

A beszerzés tárgya: Szünetmentes berendezések beszerzése (EKR000474362020) – 142.852.506.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító, 2020. december 9-én közölt ajánlatkérői döntést, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, ideértve a 2020. december 9-én közölt módosított összegezt is.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 414.263.-Ft, azaz négyszáztizennégyezer-kétszázhatvanhárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. július 2-án feladott ajánlat felhívása (továbbiakban: felhívás) 2020. július 6-án jelent meg a TED-en, a 2020/S 128-312719 hirdetmény számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosító száma: EKR000474362020.

2. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Megnevezés: 3.1. fázisú 15 kVA/20kVA* Mennyiség (darab): 1 Opció mértéke (darab): -

Megnevezés: 3.3. fázisú 40 kVA Mennyiség (darab): 8 Opció mértéke (darab): 3

Megnevezés: 3.3. fázisú 80 kVA Mennyiség (darab): 4 Opció mértéke (darab): -

*Ajánlattevő 15 kVA vagy 20 kVA termékre tegyen ajánlatot, többváltozatú ajánlattétel nem megengedett. Magasabb kVA megajánlása nem von maga után többlet pontszámot, az értékelés alapját nem képezi.

A részletes műszaki követelményeket a műszaki leírás tartalmazza.”

A felhívás VI.3) pontjában a További információk között ajánlatkérő előírta, hogy

„f) AT nyújtsa be:

(4) - a KD II. 7. A és 7. C pont szerinti nyilatkozatokat

(5) - AT az ajánlattétel során nyújtsa be a megajánlott termék termékleírását (műszaki köv. szerint)”.

10. A közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan Műszaki követelmény UPS berendezések beszerzéséhez c. dokumentumban az alábbi műszaki leírást adta meg:

„1. Beszerzésre tervezett UPS eszközök főbb műszaki paraméterei

- bemenet: 3 fázis
- kimenet: 1 fázis (a legalább 15 kVA berendezéseknél), 3 fázis (a legalább 40 és 80 kVA berendezéseknél)
- névleges bemeneti feszültség: 230/400V
- bemeneti feszültség tűréshatára: névleges érték ± 15 százaléka
- névleges bemeneti frekvencia: 50/60 Hz
- bemeneti frekvencia tűréshatára: névleges érték ± 10 százaléka
- névleges kimeneti feszültség: 230/400V
- kimeneti teljesítmény: típusonként legalább 15, 40, illetve 80 kVA
- üzemi hőmérséklet: -5°C / $+40^{\circ}\text{C}$
- üzemi zaj: maximum 70 dB
- IP védettség: legalább IP 20
- 90% feletti hatékonyság
- ipari környezetre fejlesztett berendezés
- önálló (nem rack-be szerelhető) kivitel
- moduláris, könnyen szervizelhető kialakítás
- többszörös belső redundancia
- a legalább 40 és 80 kVA berendezéseknél min. 2 egység párhuzamosíthatósága digitális vezérlés és szabályzás aszimmetrikus terhelhetőség bypass üzemmód lágyindítási képesség mélykisütés elleni védelem az akkumulátorok biztonsága érdekében szabványos portokon keresztül biztosított szerviz funkciók intelligens akkumulátor menedzsment távfelügyelhetőségi (vezérlési és adat lekérdezési) képességek SNMP protokoll alkalmazásával szabványoknak való megfelelés (IEC 62040-1, IEC 62040-2, IEC 62040-3) a szünetmentes eszköznek rendelkeznie kell diesel aggregátor berendezéssel való együttműködésre vonatkozó gyártói nyilatkozattal.

2. Beszerzésre tervezett akkumulátor főbb műszaki paraméterei

A beszerzés részét képező akkumulátorok mennyiségét úgy kell méretezni, hogy az a berendezés névleges teljesítmény értékének 70%-os kihasználása mellett, 30 perc áthidalási időt legyen képes biztosítani.

- a beszerzésre tervezett UPS berendezések gyárilag kialakított tároló rekeszében¹ és/vagy állványon/szekrényben² elhelyezhető és biztonságosan üzemeltethető, szervizelhető kialakítás

¹ Amennyiben a tárolórekeszben (esetleg külön állványon/szekrényben) történő akkumulátor telepítéséhez, beüzemeléséhez speciális gyártó- vagy típusfüggő kiegészítő elemekre is szükség van, akkor azokat költségtelni, illetve teljesítéskor átadni szükséges!

² Külön tárolóállvány/szekrény beszerzése nem része a jelen eljárásnak, ezért erre vonatkozó árajánlatot nem kell tenni.]

- szivárgás és fröccsenésmentes szállítási lehetőség (az akkumulátor nem tartozhat veszélyes áruk csoportjába)
- gyártók által garantált legalább 6 éves élettartam
- üvegszövetben felitatott elektrolitú (AGM), belső gázrekombinációs, gondozásmentes kialakítás
- pozíciófüggetlen installálás és üzemeltetés

- alacsony önkisülés, rövid feltöltési idő, mélykisütés állóság (DIN43539T5)
- teljes újrahasznosíthatóság

3. Beszerzendő mennyiség

- 3.1 fázisú, legalább 15 kVA/20kVA* teljesítményű AC berendezés 1 db
- 3.3 fázisú, legalább 40 kVA teljesítményű AC berendezés 8 db + 3 db opció
- 3.3 fázisú, legalább 80 kVA teljesítményű AC berendezés 4 db

[*Ajánlattevő 15 kVA vagy 20 kVA termékre teyen ajánlatot, többváltozatú ajánlattétel nem megengedett. Magasabb kVA megajánlása nem von maga után többlet pontszámot, az értékelés alapját nem képezi.]”

11. Az ajánlatkérő az ajánlattal benyújtani kért ártáblázatra az alábbi iratmintát bocsátotta rendelkezésre:

Fsz.	Megnevezés	Gyártó, típus	Nettó egységár (Ft/db)	Buttó egységár (Ft/db)	Mennyiség (db)	Nettó összegár (Ft)
1.	3.1 fázisú 15kVA/20kVA teljesítményű UPS				1	
2.	3.3 fázisú 40kVA teljesítményű UPS				8	
3.	3.3 fázisú 80 kVA teljesítményű UPS				4	
Nettó összesen (Alapmennyiség):*						0

*Felolvasólapon rögzítendő

12. A dokumentáció 7. C pontjában az ajánlatkérő megjelölte az ajánlattal benyújtandó iratokat. Az „Egyéb benyújtandó nyilatkozatok” között az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:
 „- részletes ártáblázat, mely tartalmazza a megajánlott termék típusát és gyártóját
 - a megajánlott termékek termékleírását az ajánlattétel során”.

13. Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást is adott több alkalommal az ajánlattevők részére. A 2020. július 23-án megadott tájékoztatás szerint:

11. kérdés:

„Kérjük adják meg a fogyasztók $\cos \varphi$ értékét. A teljes tartományon belül (0ind – 1 – 0kap) hol működnek az egyes fogyasztók? Amennyiben ezen értékek nem ismertek, kérjük a minimum elvárásokat mind induktív, mind kapacitív fogyasztók esetében megadni szíveskedjenek.”

11. válasz:

0,3ind – 0 – 0,3kap

2020. július 30-án megadott tájékoztatás szerint:

6. kérdés:

A kiírásban kérjük az akkumulátor méretezéséhez a terhelés megadását kW-ban vagy kVA és a $\cos \varphi$ értékét.

6. válasz:

A telepítési hely(ek), így a fogyasztói igények pontos ismeretének hiányában a műszaki követelményt támastó nem tudja, és nem tartja szükségesnek részletes terhelési adatok megadását.

14. A 2020. augusztus 15. napi határidőben 15 ajánlatot nyújtottak be, - mások mellett – ajánlatot tett a kérelmező. A bontási jegyzőkönyvben az ajánlatkérő ismertette, hogy a rendelkezésre álló fedezet nettó 26.970.566.-Ft.

15. A kérelmező ajánlatában az alábbiakat tüntette fel:

Az ajánlatban a Felolvasólapon a kérelmező az alábbi adatokat tüntette fel:

- | | |
|---|------------|
| 1. Ajánlati ár (nettó összár/Ft) | 55 050 000 |
| (a beszerzésre kerülő termékek árainak összege - Alapmennyiség) | |
| 2. Többlet jótállás időtartama (hónap) (min.0, max. 48) | 48 |

Az ártáblázat.xlsx csatolt fájlban a kérelmező az alábbi gyártó, típus adatokat tüntette fel:

Fsz.	Megnevezés	Gyártó, típus
1.	3.1 fázisú 15kVA/20kVA teljesítményű UPS	Riello Multi Sentry MSM 15
2.	3.3 fázisú 40kVA teljesítményű UPS	Riello Multi Sentry MST 40
3.	3.3 fázisú 80 kVA teljesítményű UPS	Riello Multi Sentry MST 80

16. 2020. szeptember 4-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben a kérelmezőtől – egyebek mellett – az alábbi hiányok pótlását kérte:

„FORMULA Mérnökiroda Kft. hiánypótlás keretében gyűjtsa be:

1. A Közbeszerzési Dokumentum II.7.C pontja szerinti egyéb benyújtandó nyilatkozatok között felsorolt Termékleírást Ajánlattevő nem nyújtotta be.

A fentiekkel összefüggésben az Ajánlattevő által megajánlásra került szünetmentes berendezések és készletébe tartozó akkumulátorok vonatkozásában Ajánlatkérő részéről nem (vagy nem teljes tartalommal) állapítható meg a Műszaki követelmények 2. pontjában meghatározott előírások teljesítése.

Ajánlattevő nyújtsa be: a Közbeszerzési Dokumentum II.7.C pontja szerinti egyéb benyújtandó nyilatkozatok értelmében, a részletes ártáblázatban gyártó és típus szerint megjelölt, Ajánlattevő által megajánlott termékek (a készlet teljes tartalmát – tehát a szünetmentes berendezést és a hozzá tartozó akkumulátort is – beleértve) magyar nyelvű Termékleírását a Műszaki követelményben részletezett tartalommal valamennyi előírás teljesítése ellenőrizhetőségének érdekében.”

17. A kérelmező határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben

- Gyártói nyilatkozatot csatolt, mely szerint a megajánlott Riello UPS szünetmentes áramforrások olasz gyártója az RPS SpA, Viale Europa 7. 37045 Legnago, Verona, Olaszország.
- Ajánlattevői nyilatkozatot csatolt mely szerint a FORMULA Mérnökiroda Kft. a Riello UPS márkanév alatt szünetmentes berendezéseket gyártó RPS SpA magyarországi szervízpartnere.
- Adatlapokat nyújtott be a „Riello Multi Sentry MST 80”, „Riello Multi Sentry MSM 15” és a „Riello Multi Sentry MST 40” termékekre vonatkozóan, mely adatlapokon annak kiállítójaként az ajánlattevő azonosítható be. Mindhárom adatlapon a Kimeneti Reaktív terhelhetőség „0ind – 1 – Okap” értékben került feltüntetésre.”

18. 2020. november 19-én az ajánlatkérő feltöltötte az összegezést az EKR-be. Az eljárást lezáró döntés szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította, 7 ajánlat – köztük a kérelmező ajánlata is – érvényes volt.

19. 2020. november 24-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben hivatkozott a nyertes ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás összegére és a bontáskor ismertetett fedezet közötti ellentmondásra.

20. 2020. november 27-én az ajánlatkérő válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére:

„Fentiek alapján a Kérelmező kérelme jogosnak tekinthető, megállapítható, hogy az Összegezés kiegészítése az opció igénybevételére való hivatkozással szükséges, ugyanakkor a módosítással a sérelem kiküszöbölhető.

Az erre vonatkozó észrevétel elfogadása okán a Kbt. által erre biztosított határidőn belül az Összegezés V.2.7. pontja az alábbiak szerint módosításra kerül:

„Az ellenszolgáltatás összege az alapszint és az opció maximális kihasználásával:

Mindösszesen: nettó 32 566 160 Ft + 8.792.863 Ft ÁFA = bruttó 41 359 023 Ft”

Megállapítható továbbá, hogy a „Hírközpontok üzemeltetés-biztonsága érdekében szünetmentes berendezések beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban az Összegezés jelen kérelem szerinti kiegészítése alapján a Bíráló Bizottság által a Kbt. 69.§ (3) bekezdése alapján történt értékelése során megállapított nyertes Ajánlattevő személye nem változik.”

21. 2020. november 27-én a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a nyertes Interpower Kft. ajánlatának és egy további ajánlattevő, az érdekelt II. ajánlatának érvényességét vitatta. 2020. december 2-án az ajánlatkérő megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben azt mindkét ajánlat vonatkozásában elutasította.

22. 2020. december 2-án az érdekelt II. előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amelyben a nyertes ajánlat és a kérelmezői ajánlat érvényességét vitatta, kifogásolva a megajánlott berendezések műszaki megfelelőségét. A 2020. december 9-én megadott válaszában az ajánlatkérő közölte, hogy az érdekelt II. előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat megalapozottnak tartja, és ezzel összefüggésben további ajánlatok érvénytelenítése is szükséges.

23. 2020. december 9-én az ajánlatkérő közbenső döntéssel tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy az összegezés szerint érvényes ajánlatokat utólag érvénytelenné nyilvánította. A kérelmezői ajánlat vonatkozásában az érvénytelenné nyilvánítás indokaként az alábbiakat közölte az ajánlatkérő:

„A felülvizsgálat során megállapításra került, hogy a Formula Mérnökiroda Kft. a hiánypótlási felhívásban meghatározottaknak nem tett maradéktalanul eleget. A megajánlott szünetmentes berendezéshez tartozó akkumulátor vonatkozásában termékleírás nem került benyújtásra. A megajánl. eszk. a benyújtott dokumentumok alapján nem azonosíthatóak be. A HP során AT egy a gyártó honlapján nem szereplő terméket nevezett meg „Riello Multi Sentry MSM 15”, valamint nem jelölte meg az eszk.-höz igénybe venni kívánt akkumulátor pontos típusát és megnevezését. AT által benyújtott MSM 15 adatlap kimenetre vonatkozó paraméterei alatt, a „relatív terhelhetőség” 0ind – 1 – 0kap értékben került meghatározásra. A termékcsaládra vonatkozó eredeti gyártói termékadatlapban szereplő adatok alapján a berendezés relatív terhelhetősége „0,9ind – 1 – 0,9kap”, amely nem egyezik meg az AT által MSM 15 adatlapjában benyújtott műsz. par.-kel és nem elégíti ki a műsz. köv.-ben meghat.előírást („0,3ind – 1 – 0,3kap”)

Az érvénytelenítés jogcímei:

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

24. 2020. december 9-én az ajánlatkérő módosított összegezést bocsátott ki, melyben a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelené nyilvánította, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. Az összegezés módosításának indokaként az alábbiakat közölte:

„A 2020. december 3-án érkezett előzetes vitarendezési kérelem alapján valamennyi ajánlattevő ajánlata felülvizsgálatra került, és az addig érvényessé nyilvánított valamennyi ajánlat vonatkozásában érvénytelenségi ok került feltárássra, melynek okán valamennyi ajánlattevő ajánlata érvénytelenítésre került. Ennek alapján az összegezés módosítása vált szükségessé.”

A kérelmező ajánlatának érvénytelensége körében az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

„Ajánlatkérő a 2020.09.04-én, az ÁBI/26-78/2020 Nyt. számon megküldött hiánypótlási felhívásában az alábbiakat kérte a FORMULA Mérnökiroda Kft.-től:

„1. A Közbeszerzési Dokumentum II.7.C pontja szerinti egyéb benyújtandó nyilatkozatok között felsorolt Termékleírást Ajánlattevő nem nyújtotta be.

A fentiekkel összefüggésben az Ajánlattevő által megajánlásra került szünetmentes berendezések és készletébe tartozó akkumulátorok vonatkozásában Ajánlatkérő részéről nem (vagy nem teljes tartalommal) állapítható meg a Műszaki követelmények 2. pontjában meghatározott előírások teljesítése.

Ajánlattevő nyújtsa be: a Közbeszerzési Dokumentum II.7.C pontja szerinti egyéb benyújtandó nyilatkozatok értelmében, a részletes ártáblázatban gyártó és típus szerint megjelölt, Ajánlattevő által megajánlott termékek (a készlet teljes tartalmát – tehát a szünetmentes berendezést és a hozzá tartozó akkumulátort is – beleértve) magyar nyelvű Termékleírását a Műszaki követelményben részletezett tartalommal valamennyi előírás teljesítése ellenőrizhetőségének érdekében.”

Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján elvégzett felülvizsgálat során megállapításra került, hogy a Formula Mérnökiroda Kft. a hiánypótlási felhívásban meghatározottaknak nem tett maradéktalanul eleget, tekintettel arra, hogy a megajánlott szünetmentes berendezéshez tartozó akkumulátor vonatkozásában termékleírás nem került benyújtásra.

A megajánlott eszközök a benyújtott dokumentumok alapján nem azonosíthatóak be. A hiánypótlás során Ajánlattevő egy a gyártó honlapján nem szereplő terméket nevezett meg „Riello Multi Sentry MSM 15”, valamint nem jelölte meg az eszközökhöz igénybe venni kívánt akkumulátor pontos típusát és megnevezését.

A felülvizsgálat eredményeképpen megállapításra került továbbá, hogy a FORMULA Mérnökiroda Kft. által benyújtott hiánypótlásban csatolt dokumentumokban szerepeltetett információk alapján nem elégítik ki a Műszaki követelmények előírásait maradéktalanul a megajánlott termékek az alábbiak szerint:

Ajánlattevő által benyújtott MSM 15 adatlap kimenetre vonatkozó paraméterei alatt, a „relatív terhelhetőség” $0_{ind} - 1 - 0_{kap}$ értékben került meghatározásra. A termékcsaládra vonatkozó eredeti gyártói termékadatlapban szereplő adatok alapján a berendezés relatív terhelhetősége „ $0,9_{ind} - 1 - 0,9_{kap}$ ”, amely nem egyezik meg az Ajánlattevő által MSM 15 adatlapjában benyújtott műszaki paraméterekkel és nem elégíti ki a műszaki követelményben meghatározott előírást („ $0,3_{ind} - 1 - 0,3_{kap}$ ”) Ajánlattevő ajánlata a fentiekre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja - „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit” - alapján érvénytelenítésre került”

25. 2020. december 11-én a kérelmező az ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntés ellen előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyező álláspontját fejtette ki.

26. 2020. december 15-én az ajánlatkérő megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat fejtette ki:

„Ajánlatkérő a Kbt. 80.§ (3) bekezdése alapján az alábbiak szerint fejteti ki az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját:

Ajánlatkérő 2020. szeptember 04-én – a Kbt. 71.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az ÁBI/26-78/2020 nyilvántartási szám szerinti Hiánypótlási felhívást küldte meg Ajánlattevők részére, melyben a FORMULA Mérnökiroda Kft. ajánlata vonatkozásában kifejezetten kérte, hogy

„1. A Közbeszerzési Dokumentum II.7.C pontja szerinti egyéb benyújtandó nyilatkozatok között felsorolt Termékleírást Ajánlattevő nem nyújtotta be.

A fentiekkel összefüggésben az Ajánlattevő által megajánlásra került szünetmentes berendezések és készletébe tartozó akkumulátorok vonatkozásában Ajánlatkérő részéről nem (vagy nem teljes tartalommal) állapítható meg a Műszaki követelmények 2. pontjában meghatározott előírások teljesítése.

Ajánlattevő nyújtsa be: a Közbeszerzési Dokumentum II.7.C pontja szerinti egyéb benyújtandó nyilatkozatok értelmében, a részletes ártáblázatban gyártó és típus szerint megjelölt, Ajánlattevő által megajánlott termékek (a készlet teljes tartalmát – tehát a szünetmentes berendezést és a hozzá tartozó akkumulátort is – beleértve) magyar nyelvű Termékleírását a Műszaki követelményben részletezett tartalommal valamennyi előírás teljesítése ellenőrizhetőségének érdekében.”

Fentiek értelmében a FORMULA Mérnökiroda Kft.-nek kifejezett lehetősége és a jóhiszeműség és tisztesség követelményének objektív zsinórmértékéből adódó kötelessége volt gyártó és típus szerint beazonosítani a szünetmentes berendezést és a hozzá tartozó akkumulátort, valamint ezek vonatkozásában a Műszaki követelményeknek megfelelő Termékleírást benyújtani, a FORMULA Mérnökiroda Kft. azonban ezt az első hiánypótlási felhívásban biztosított határidőben 2020. szeptember 15. 9:00 óráig nem tette meg maradéktalanul.

Kérelmező tehát a 2020. december 11-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében olyan adat bekérésének elmulasztását kéri számon Ajánlatkérőn, melynek hiánypótlásával kapcsolatos kötelességének Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében 2020. szeptember 04-én eleget tett. Amennyiben Kérelmező indítványának megfelelően Ajánlatkérő elrendelné a hiánypótlást, úgy a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne a Kbt. 71. § (6) bekezdésében – „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.” – foglaltak szerint.

Kérelmező azon igénye, hogy valamely korábban jogszerűen biztosított alanyi jogát – mellyel nem élt egy utólagosan benyújtott előzetes vitarendezési kérelem keretein belül kívánja érvényesíteni, a Kbt. 2.§ (3) bekezdésében deklarált – „Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.” – alapvető követelményét, a jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti.

Megállapítható, hogy a hiánypótlást követően rendelkezésre álló adatok alapján a FORMULA Mérnökiroda Kft. által megajánlott eszköz nem tesz eleget a Műszaki követelményben foglaltaknak.

Fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő a FORMULA Mérnökiroda Kft. előzetes vitarendezési kérelmében előadottakat nem tartja megalapozottnak.

A fentiekkel összefüggésben tájékoztatom tisztelt Kérelmezőt, hogy jelen időállapot szerint olyan mértékben elhúzódott a közbeszerzési eljárás időtartama, hogy egy jogorvoslati eljárás eredményeképpen esetleges eltérő döntést követően sem garantálható a Vevő részéről a pénzügyi teljesítésre vonatkozó képesség fenntartása.”

A jogorvoslati kérelem

27. A kérelmező a 2020. december 18. napján benyújtott, 2020. december 21. napján hiánypótolt jogorvoslati kérelmében, valamint 2020. január 11-én benyújtott írásbeli észrevételében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot. A jogsértés megállapítása mellett kérte a közbeszerzési eljárás során a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

A kérelmező által megjelölt megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése és a 71. § (1) bekezdése.

Jog- és érdekséreleme körében előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, amelyet a Kbt. szabályainak megsértésével nyilvánítottak érvénytelenné, és amelyre tekintettel az ajánlatkérő szabadulhat a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti kötelezettsége teljesítése alól. A kérelmezőnek közvetlen érdeke, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szabályainak megfelelő módon járjon el, az eljárásban benyújtott ajánlatát a dokumentációban és a jogszabályokban foglaltak alapján értékelje, bírálja, és annak alapján a kérelmezőt nyertesnek jelölj meg, majd vele a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján kösse meg. A kérelmező jogos érdeke, hogy az általa benyújtott érvényes ajánlat alapján a szerződést teljesítse. Ezen jogos érdekét sérti, hogy az ajánlatkérő jogsértő döntése nem teszi lehetővé a szerződés megkötését és annak teljesítését, azaz megsérti az ajánlati kötöttséget.

28. Az ajánlata érvénytelenségét megállapító döntés vonatkozásában a kérelmező az alábbiak szerint terjesztette elő a jogorvoslati kérelme ténybeli és jogi indokait:

Az összegezés szerint az ajánlat két okból érvénytelen: az ajánlat hiányos, továbbá nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő egyfelől a benyújtott ajánlatban foglaltakkal ellentétes megállapításokra épít, másrészt a hiányok/ellentmondások feltárása, feloldása érdekében nem végezte el mindazon eljárási cselekményeket, amelyeket a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna elvégezni.

29. Termékleírás és adatok hiánya

Az ajánlatkérő az összegezés – többek között – az alábbiakat tartalmazza:

„Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján elvégzett felülvizsgálat során megállapításra került, hogy a Formula Mérnökiroda Kft. a hiánypótlási felhívásban meghatározottaknak nem tett maradéktalanul eleget, tekintettel arra, hogy a megajánlott szünetmentes berendezéshez tartozó akkumulátor vonatkozásában termékleírás nem került benyújtásra. A megajánlott eszközök a benyújtott dokumentumok alapján nem azonosíthatóak be. A hiánypótlás során Ajánlattevő egy a gyártó honlapján nem szereplő terméket nevezett meg „Riello Multi Sentry MSM 15”, valamint nem jelölte meg az eszközökhöz igénybe venni kívánt akkumulátor pontos típusát és megnevezését.”

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérői megállapítás részben téves, részben a benyújtott okiratokkal ellentétes megállapításokat tartalmaz, mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívás alapján benyújtotta a termékleírásokat a

- „Riello Multi Sentry MST 80 adatlap.pdf”
- „Riello Multi Sentry MSM 15 adatlap.pdf”

- „Riello Multi Sentry MST 40 adatlap.pdf” megnevezésű állományokban, amelyek tartalmazzák a szünetmentes berendezéshez tartozó akkumulátor termékleírását, pl. az alábbiak szerint:

AKKUMULÁTORTELEP	
Áthidalási idő 70% terhelésen	30 perc
Elhelyezés	külön akkumulátorszekrényben
Szállíthatóság	zárt akkumulátor, szivárgás és fröccsenésmentes szállítási lehetőség
Élettartam	6-9 év – Eurobat General Purpose
Típus	VRLA AGM belső gázrekombinációs, ólom savas, karbantartásmentes akkumulátor
Installálás és üzemeltetés	bármilyen helyzetben telepíthető és üzemeltethető
Egyéb jellemzők	alacsony önkisülés, rövid feltöltési idő, mélykisütés álló, teljesen újrahazsnosítható

30. A kérelmező szerint mindez azt jelenti, hogy az akkumulátor termékleírásának hiányára vonatkozó megállapítás a benyújtott okiratokkal ellentétes. A fenti táblázat tanúsága szerint az okirat tartalmazza a „kívánt akkumulátor pontos típusát és megnevezését”, ugyanis a táblázat „típus” adatmezőjében feltüntetett „VRLA AGM belső gázrekombinációs, ólom savas, karbantartásmentes akkumulátor” leírás megfelel a „típus és megnevezés” követelményeknek, vagyis a típus és leírás hiányára vonatkozó megállapítás a benyújtott okiratokkal szintén ellentétes. A Riello Multi Sentry MSM 15 megnevezésű termék internetes elérhetősége vonatkozásában ugyanakkor megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem írta elő a dokumentációban, hogy kizárólag olyan termék ajánlható meg, amely a gyártó honlapján szerepel. Ugyanakkor, amennyiben az ajánlatkérő a hiánypótlás során benyújtott okiratok alapján azokban ellentmondásos nyilatkozatokat azonosított, köteles lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérés jogintézményt alkalmazni mielőtt az ajánlat érvénytelenségét megállapítja. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint egyértelmű, hogy ha az ajánlat hiányos, vagy az ajánlatkérő az ajánlatban nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot vagy igazolást talál, akkor ezek tartalmának tisztázása érdekében köteles lett volna a kérelmezőtől felvilágosítást kérni. A hiánypótlás elrendelése és a felvilágosítás kérése sem jogosultság az ajánlatkérő számára, hanem kötelezettség. Mindezek alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdésében, azon belül is a felvilágosításkérési kötelezettségre vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése állapítható meg.

31. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívása nem tartalmazott előírást a gyártói honlapon való elérhetőségre. Amennyiben az ajánlatkérő a bárki számára elérhető (gyártói) adatok alapján ellentmondásos nyilatkozatot azonosított, köteles lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás kérést alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a gyártói honlapon található adatokkal való egyezésre vonatkozóan az ajánlatkérő sem felvilágosítás kérést, sem hiánypótlási felhívást nem küldött, ezért az erre vonatkozó felhívás nem ütközhetett volna a Kbt. 71. § (6) bekezdésébe.

32. Összefoglalóan, kérelmező álláspontja szerint a hiánypótlás során benyújtott okiratok megfelelnek a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, figyelemmel az alábbiakra.

Hiánypótlási felhívás	Felhívás teljesítése
Ajánlattevő nyújtsa be a Közbeszerzési Dokumentumok II.7.C pontja szerinti egyéb benyújtandó nyilatkozatok értelmében...	Kérelmező határidőben benyújtotta a (Közbeszerzési Dokumentum II.7.C pontja szerint) <ul style="list-style-type: none"> • Riello Multi Senty MSM 15 • Riello Multi Senty MST 80 • Riello Multi Senty MST 40 megnevezésű okiratokat, azaz a felhívást

	teljesítette, amely vonatkozásban nincs vita a felek között.
a részletes ártáblázatban gyártó és típus szerint megjelölt...	A részletes ártáblázatot, amelyben gyártó és típus szerint megjelölte a megajánlott termékeket, korábban – azaz az ajánlattal együtt – nyújtotta be kérelmező, így ez a hiánypótlás elrendelése során már ajánlatkérő rendelkezésére állt, ezért ez a tény sem lehet vitás a felek között.
Ajánlattevő által megajánlott termékek...	Vagyis a <ul style="list-style-type: none"> • Riello Multi Senty MSM 15, • Riello Multi Senty MST 80 és • Riello Multi Senty MST 40 megnevezésű szünetmentes áramforrások.
(a készlet teljes tartalmát – tehát a szünetmentes berendezést és a hozzá tartozó akkumulátort is beleértve)..	A benyújtott okiratok a készlet teljes tartalmát bemutatták, ideértve az eszköz és az akkumulátortelep adatait is.
magyar nyelvű termékleírását	Magyar nyelven nyújtotta be kérelmező az okiratokat.
a Műszaki követelményben részletezett tartalommal...	Ez a kitétel jelen esetben az alábbiakat jelenti: <i>„a beszerzés részét képező akkumulátorok mennyiségét úgy kell méretezni, hogy a berendezés névleges teljesítmény értékének 70%-os kihasználása mellett, 30 perc áthidalási időt legyen képes biztosítani”</i> Amelyre tekintettel a hiánypótlás során benyújtott okiratok (akkumulátortelep leírása) az alábbiakat rögzítik: <i>„Áthidalási idő 70% terhelésen: 30 perc”</i>
valamennyi előírás teljesítés ellenőrizhetőségének érdekében.	A fentiek alapján a valamennyi előírás teljesítés ellenőrizhető.

33. A fentiek értelmében a kiadott okirat nyelvtani értelmezése alapján az állapítható meg, hogy a kiadott hiánypótlási felhívás alapján az ajánlatkérő olyan magyar nyelvű okirat benyújtását várta el, amely alapján valamennyi előírás teljesítése ellenőrizhető lesz, figyelemmel a műszaki követelményben részletezettekre. Sem a kiadott hiánypótlási felhívás, sem a dokumentáció nem írta azt elő, hogy az akkumulátortelepet a gyártó szerint kell azonosítani. Mivel ilyen feltételt korábban nem rögzítettek, ezért az ilyen követelményre utóbb nem lehet érvénytelenséget alapítani. Továbbá, a dokumentáció alapján nem az akkumulátortelep vonatkozásában szükséges konkrét terméket megajánlani, hanem a szünetmentes áramforrás tekintetében, amely viszont megtörtént.

34. Az „ígérvényre” vonatkozó ajánlatkérői utalás nem pontosan értelmezhető, ugyanis

- nincs szó tartozás elismeréséről (amely az ígérvény váltójogi jelentése);
- az eljárás során a kérelmező nem akkumulátorok szállítására tett ígéretet, konkrét szünetmentes áramforrást ajánlott meg, amely termék viszont megfelel a dokumentációban és a jogszabályokban foglaltaknak, ugyanis ezt a tényt az ajánlatkérő sem vitatta.

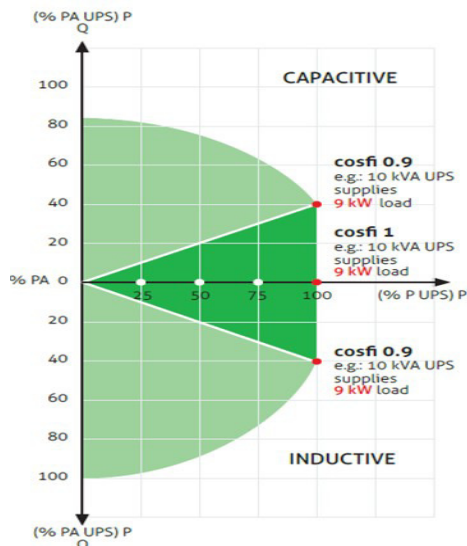
35. Reaktív terhelhetőség

Az Összegezés – többek között – az alábbiakat is tartalmazza:

„Ajánlattevő által benyújtott MSM 15 adatlap kimenetre vonatkozó paraméterei alatt, a „relatív terhelhetőség” 0ind – 1 – 0 kap értékben került meghatározásra. A termékcsaládra vonatkozó eredeti gyártói termékadatlapban szereplő adatok alapján a berendezés relatív terhelhetősége „0,9 ind – 1 – 0,9 kap”, amely nem egyezik meg az Ajánlattevő által MSM

15 adatlapjában benyújtott műszaki paraméterekkel és nem elégíti ki a műszaki követelményben meghatározott előírást („0,3 ind – 1 – 0,3 kap”)

A kérelmező rámutatott arra, hogy a gyártó termékadatlapján sehol sem szerepel a reaktív terhelhetőség „0,9 ind – 1 – 0,9 kap” szöveg. A gyártó termékadatlapja a reaktív terhelhetőségre vonatkozóan alábbi ábrát szerepelteti:



36. A fenti ábra a kérelmező adatlapjában szereplő adat valódiságát támasztja alá, amely szerint a Riello Multi Sentry MSM 15 berendezés reaktív terhelhetőségét a világoszöld és a sötétzöld terület együtt alkotja, ami pontosan a 0 ind – 1 – 0 kap tartományt jelenti. Amennyiben az érdekelt II. által benyújtott vitarendezési kérelemben foglalt értelmezést (0,9 ind – 1 – 0,9 kap) akarta volna ábrázolni a gyártó, akkor csak a sötétzöld terület szerepelne az ábrán, a világoszöld terület pedig fehér lenne, vagyis nem látszana. A gyártó az ábrát azért osztotta sötétebb zöld és világosabb zöld területekre, mert a sötétebb zöld területtel azt akarta ábrázolni, hogy mely tartományban képes a berendezés a maximális hatásos (wattos) terhelés leadására. Ugyanakkor, amennyiben az ajánlatkérő a hiánypótlás során benyújtott okiratok alapján azokban ellentmondásos nyilatkozatokat azonosított, köteles lett volna a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt felvilágosítás kérés jogintézményt alkalmazni mielőtt az ajánlat érvénytelenségét megállapítja.

37. A kérelmező megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz utolsó bekezdésében foglalt tájékoztatás nem felel meg a Kbt. 53. §-ában, valamint a Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglaltaknak.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő írásbeli észrevételeiben a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, álláspontja szerint jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mivel nem került konkrét és egyértelműen beazonosítható termék megajánlásra a beszerzés részét képező akkumulátor vonatkozásában.

Előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben a kérelmező megjelölte, hogy az általa megajánlott szünetmentes berendezés részét képező megajánlásra, került akkumulátor vonatkozásában az alábbiak szerint megjelölésre került a „kívánt akkumulátor pontos típusa és megnevezése”: „VRLA AGM belső gázrekombinációs, ólom savas karbantartásmentes akkumulátor”. Ez a

kijelentés objektív okok miatt nem elfogadható, tekintettel arra, hogy a fenti „Típus megjelölés”-ben alkalmazott VRLA GMA rövidítés nem egy adott, konkrét típust azonosít be, hanem az alábbiak szerinti jelentést hordozza magában Valve Regulated Lead Acid (= zárt biztonsági szelepes ólomakkumulátor) Absorbed Glass Mat (= felitatott üvegszál elektrolitú), ami gyakorlatilag egy gyártási technológiára utaló megnevezés. A kérelmező által a hiánypótlásban benyújtott dokumentumban nem egy gyártót és gyártó típust szerepeltet, hanem egy gyártási technológiát, melyre történő utalást az ajánlatkérő által kiadott Műszaki leírás is tartalmaz a beszerzésre tervezett akkumulátor főbb műszaki paramétereinél a 4. francia bekezdésben az alábbiak szerint: „Üvegszövetben felitatott elektrolitú (AGM) belső gázrekombinációs, gondozásmentes kialakítás”. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzés részét képező akkumulátor vonatkozásában a hiánypótlás keretében benyújtott „Termékleírás” nem azonosít be konkrét terméket, a kérelmező ajánlatában konkrét és egyértelműen beazonosítható termék került megajánlásra az akkumulátort érintően. Konkrét megajánlás hiányában az akkumulátort illetően a műszaki követelmények szerinti előírások maradéktalan teljesítésének reális ellenőrzési lehetősége nem volt adott az ajánlatkérő számára. Ennek hiányában nem elvárható magatartás az ajánlatkérő részéről, hogy a kérelmező által a műszaki követelményekben meghatározott paramétereket teljesítő, konkrétan meg nem nevezett akkumulátorok szállítására vonatkozó „ígérvény”-t egyenértékűnek tekintse konkrét termék megajánlással.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy esetleges nyertes kihirdetése esetén beazonosíthatónak kell lennie annak, hogy mely termék kerül a teljesítés során átadásra. Ennek hiányában csak a teljesítés időpillanatában kerülne olyan helyzetbe az átadás-átvétel során közreműködő szervezeti egység képviselője, hogy megítélhesse a műszaki követelményeknek való megfelelése. Mindez nem elégténet ki a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő eljárásrendet, miszerint az ajánlatok elbírálása során kell ajánlatkérőnek megvizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, valamint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Akár hiánypótlás, akár felvilágosítás kérése a Kbt. 71. § (1), (6) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel ellentétes lenne a rendeltetészerű joggyakorlással, egyben sértené az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapvető követelményeket is, tekintettel arra, hogy ez a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütközne: Az ajánlatkérő álláspontja szerint a reaktív terhelhetőséget illetően kifejtett kérelmezői álláspont elfogadhatósága sem eredményezheti kérelmező ajánlatának érvényességét.

39. Az ajánlatkérő közölte, hogy egyetért a jogorvoslati kérelemben szerepeltetett azon észrevételével, miszerint a 2020. december 11-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz utolsó bekezdésében nyújtott tájékoztatás nem felel meg a Kbt. 53. §-ában, valamint a 131. § (9) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel az ajánlatkérő erre irányuló szándékának hiányára. A kérelmező által vélhetően ismert tény, hogy Ajánlatkérő költségvetési szerv, amely központi fejezeti költségvetésből gazdálkodik és nem függetlenítheti magát a világban - így hazánkban is - zajló eseményektől (COVID19 járványügyi helyzet és annak következményei), melynek okán az idő előrehaladtával előfordulhat azon előre nem tervezhető körülmény bekövetkezése, hogy a honvédelmi tárca más feladatra lesz kénytelen átcsoportosítást végrehajtani. Ezekre a körülményekre az ajánlatkérőnek ráhatása nincs, és a közlés - a jóhiszeműség és tisztesség alapvető követelményeinek való megfelelés szem előtt tartásával – az ajánlatkérő részéről pusztán figyelemfelhívásként értékelendő, nem konkrétumon alapuló tényközlésként. Ellenkező esetben konkrét utalás történt volna annak alátámasztását szolgáló dokumentumokra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. július 2-án kezdte meg, ezért az ezen időpontban hatályos közbeszerzési szabályok alkalmazandóak.

41. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a kérelmezői ajánlatot.

42. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat:

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 67. § (1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy - több szakaszból álló eljárás esetén - részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

A Kbt. 71. §-ának vonatkozó előírásai:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi

jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

35. A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

43. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét. E vizsgálat során a Kbt. az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi a bírálat során a hiánypótlás biztosítását, annak vizsgálatát, hogy az egyes ajánlatok esetében mely ajánlati hiba, hiányosság miatt szükséges a hiánypótlás

elrendelése. A hiánypótlás keretében minden olyan ajánlati hiba orvosolható, amely nem ütközik a Kbt. 71. § (8)–(9) bekezdéseiben meghatározott korlátokba. A Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján pedig fennáll a többszöri hiánypótlás elrendelésének lehetősége, ennél fogva amennyiben a bírálathoz további hiányok, hibák kerülnek felismerésre, az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ugyanakkor a korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható. Amennyiben az ajánlatban található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, annak tartalmának tisztázása érdekében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján a bírálathoz azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag abban az esetben állapítható meg az ajánlat érvénytelensége, ha az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban előírt feltételeknek.

44. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelemben a kérelmező jogsértő eseménynek a 2020. december 9-én kiadott módosított összegezést jelölte meg. E döntést azon megelőző, közbenső ajánlatkérői döntéssel összefüggésben sérelmezte, amely szerint az ajánlatkérő érvénytelenítette a kérelmező ajánlatát. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint eljárási döntést hozott, még a módosított összegezés kiadását megelőzően. E közbenső döntésben az ajánlatkérő rögzítette az érvénytelenné nyilvánítás ténybeli és jogi indokait. A módosított összegezésben megjelölt indokok megegyeznek a közbenső döntésben már megjelölt indokokkal. Erre tekintettel a Döntőbizottság a közbenső döntést jelölte meg jogsértő eseménynek, és figyelembe vette az összegezésben rögzített indokolást is.

45. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét egyfelől amiatt állapította meg, hogy a kérelmező az arra irányuló hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be a megajánlott szünetmentes berendezéshez tartozó akkumulátorokra a termékleírást. Ettől függetlenül, a kérelmező nem adott kifejezett ajánlatot a szünetmentes berendezésekhez tartozó akkumulátorokra, nem jelölte meg ugyanis a megajánlott akkumulátorok gyártóját, típusát. Harmadik érvénytelenségi okként az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy a beszerzés tárgyában megjelölt UPS berendezések közül 15 kVA/20 kVA teljesítményű szünetmentes tápegységre megajánlott Riello Multi Sentry MSM 15 berendezés nem szerepel a gyártó honlapján, valamint a termék reaktív terhelhetősége a termékre vonatkozó eredeti gyártói termékadatlap adatai nem egyeznek a kérelmező által megjelölt értékekkel. A gyártói adatok alapján a berendezés nem felel meg az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelménynek.

A kérelmező egyfelől azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő a nem egyértelműnek, illetve ellentmondásosnak ítélt tartalomra nem kért hiánypótlást, felvilágosítást. Érdemben arra hivatkozott, hogy a szakmai ajánlata teljes, nem hiányos, és igazoltan megfelel a felhívásban és a dokumentációban előírt feltételeknek.

46. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok alapján hogyan határozta meg a beszerzés tárgyát, és hogyan kellett az ajánlattevőknek a beszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatukat megtenniük.

47. A beszerzés tárgya árubeszerzés, az ajánlatkérő szünetmentes tápegységeket, UPS eszközöket kíván beszerezni. A beszerzés meghatározott mennyiségű, 3 különböző teljesítményű, 3 fázisú UPS berendezés szállítására irányul, azzal, hogy az eljárás nyertesének

az UPS eszközöket megfelelő, a meghatározott tulajdonságokhoz szükséges mennyiségű és teljesítményű akkumulátorokkal szerelve kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlatkérő mind az UPS eszközökre, mind pedig a beépítendő akkumulátorokra vonatkozóan teljesítmény-, illetve funkcionális minimumkövetelményeket határozott meg a dokumentációban. Az akkumulátorok vonatkozásában az ajánlatkérő teljesítménykövetelményként azt határozta meg, hogy az akkumulátorok mennyiségét úgy kell méretezni, hogy az a berendezés névleges teljesítményértékének 70%-os kihasználása mellett 30 perc áthidalási időt legyen képes biztosítani. Az ajánlatkérő azt is előírta, hogy az akkumulátorok mennyiségét az UPS berendezések gyárilag kialakított tárolórekeszében és/vagy állványon/szekrényben kell elhelyezni. Amennyiben az UPS berendezés tárolórekeszében történik az elhelyezés, és a telepítéshez, beüzemeléshez speciális gyártó-, vagy típusfüggő kiegészítő elemekre is szükség van, azokat az ajánlattevőknek költségnelniük kell, és azt a nyertes ajánlattevőnek az UPS berendezésekkel együtt szállítania kell. Az UPS berendezésekkel telepítendő akkumulátorok elvárt paramétereit között az ajánlatkérő előírta továbbá az üvegszövetben felitatott elektrolitú (AGM) technológiai kialakítást is. Az ajánlatkérő a beszerzési mennyiséget pontos darabszám meghatározásával kizárólag az UPS berendezésekre adta meg, az egyes UPS berendezésekkel telepítendő akkumulátorokra vonatkozóan sem mennyiségi, sem teljesítmény adatot nem határozott meg. Több kiegészítő tájékoztatáskérés is érkezett az ajánlattevőktől annak érdekében, hogy az ajánlatkérő közöljön olyan műszaki alapadatokat, amelyek alapján az UPS berendezésekkel telepítendő akkumulátorok teljesítményét, mennyiségét úgy tudják méretezni, hogy az által biztosított legyen a szerződés szerinti teljesítés. Az ajánlatkérő azonban a kért adatokat kiegészítő tájékoztatásában nem adta meg, tehát nem közölt adatot a fogyasztók mennyiségére, funkciójára, teljesítményére, azaz a berendezés várható terhelésére vonatkozó objektív műszaki adatokat. Több ajánlattevői kérdés is érkezett arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő közölje a fogyasztók teljesítmény/fázistényezőjét, azaz a $\cos \varphi$ értékét.

48. Az ajánlatkérő a 2020. július 23-án és július 30-án megadott kiegészítő tájékoztatásaiban azt közölte, hogy a telepítési helyek, így a fogyasztói igények pontos ismeretének hiányában nem tudja és nem is tartja szükségesnek a részletes terhelési adatok megadását. Arra vonatkozóan közölt pusztán adatot, hogy a teljes tartományon belül hol működnek az egyes fogyasztók. Ezen tartományt a $0,3_{ind} - 0 - 0,3_{kap}$ értékben határozta meg. Ez utóbbi előírás kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy egyértelműen a fogyasztókra vonatkozóan közölt az ajánlatkérő az ajánlattétel során kalkulálható adatokat, azonban ezen előírás nem értékelhető sem az akkumulátorokra vonatkozóan előírt kötelező feltételként, sem pedig a megajánlandó UPS berendezéssel szemben támasztott minimum műszaki elvárásként. Az UPS berendezések által kiszorgálandó fogyasztók számának, funkciójának, induktív és kapacitív ellenállási adatainak pontos ismerete nélkül $0,3_{ind} - 0 - 0,3_{kap}$ érték legfeljebb irányadónak tekinthető, mintsem kötelező műszaki paraméternek. Az ajánlatkérő sem állította azt ugyanis, még a kiegészítő tájékoztatásban sem, hogy a közölt adatok alapján feltétel nélkül biztosított a szerződés szerinti teljesítés. Ennélfogva a közölt adatok azzal a feltétellel fogadhatóak el, hogy a meghatározott fogyasztói teljesítményértékekre méretezett, az ahhoz szükséges akkumulátorokkal szerelt UPS berendezések megajánlását az ajánlatkérőnek megfelelőnek kell elfogadnia. Ugyanakkor ezen további, részben terhelésfüggő adatok az érvényes ajánlattétel feltételeként nem kérhetőek számon, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a méretezéshez szükséges, egzakt terhelési adatok közlése hiányában nem tudja azt bizonyítani, hogy az adott műszaki tartalommal megadott ajánlat nem teljesíti azon feltételt, mely szerint az UPS berendezésekhez szállított akkumulátorokat úgy kell méretezni, hogy annak alapján biztosított legyen a névleges teljesítmény értékének 70%-os kihasználása mellett a 30 perc áthidalási idő. Ezen, kizárólag a kiegészítő tájékoztatásban közölt adat tehát az ajánlati

kötöttség körében nem értékelhető. Helyesen hivatkozott arra a kérelmező, hogy kizárólag az ajánlattételt követően, a teljesítés során juthat az ajánlattevő olyan információk birtokába, amelyek alapján kiszámítható, hogy mennyi és mekkora teljesítményű akkumulátorokkal, fáziseltolódást kompenzáló eszközökkel kell méretezni a telepítendő UPS berendezéseket ahhoz, hogy a 30 perces áthidalási időre vonatkozó elvárásnak a telepített komplex rendszer megfeleljen.

49. A Döntőbizottság a szakmai ajánlat megtételének módját illetően a felhívás és dokumentáció előírásai alapján az alábbiakat állapította meg. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot egyfelől a dokumentáció részeként kiadott ártáblázat kitöltésével, másfelől a megajánlott termékek termékleírásának benyújtásával kellett megtenniük. A jogorvoslati eljárásban a felek között vitatott volt, hogy az UPS berendezésekkel megajánlott akkumulátorok gyártmányát és típusát is meg kellett volna-e jelölniük az ajánlattevőknek. Ennek kapcsán a Döntőbizottság egyetértett a kérelmező azon jogi álláspontjával, mely szerint az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsájtott ártáblázatban rögzített adattartalommal kellett a szakmai ajánlatot elkészíteni. Az ártáblázat kizárólag a háromféle UPS berendezés gyártójára és típusára kért adatot, amely előírásnak a kérelmező eleget tett, az ajánlatában megjelölte a megajánlott eszközök gyártóját és típusát: Riello Multi Sentry MSM 15, Riello Multi Sentry MST 40 és Riello Multi Sentry MST 80 szünetmentes berendezéseket. Az ajánlatkérő a megajánlott UPS berendezések egyéb alkatrészeit, tartozékait nem kérte az ártáblázatban feltüntetni. Ennélfogva a konkrét közbeszerzésben az ugyancsak tartozéknak számító akkumulátorok gyártóját és típusát sem kellett megjelölniük. Megállapítható tehát, hogy a kérelmezői ajánlat e tekintetben nem volt hiányos, nem volt olyan kifejezett ajánlatkérői előírás, amelyre az ajánlatkérő az érvénytelenség indokát alapította. A kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő kizárólag a 2020. szeptember 4-én kiadott hiánypótlási felhívásban tett olyan előírást, mely szerint a szünetmentes berendezéshez tartozó akkumulátor esetében is szükséges lenne a gyártó és típus szerinti megjelölés és a termékleírás becsatolása. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézménye annak eszköze, hogy kógens jogszabályi keretek között az egyébként érvénytelenséget eredményező hibát tartalmazó ajánlati tartalmat az ajánlattevő kijavíthasson az érvényes ajánlattétel érdekében, a hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő joghatályosan nem írhat elő újabb, a közbeszerzési dokumentumokban nem szereplő érvényességi feltételt. A Kbt. 71. § (7) bekezdése értelmében a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. Ennélfogva az ajánlatkérőnek azt kellett volna igazolnia, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség jogszerű alapja fennáll.

50. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtandó termékleírás vonatkozásában az ajánlatkérő nem írt elő olyan feltételt, mely szerint az kizárólag gyártói nyilatkozat, prospektus, vagy gyártói honlapra történő hivatkozás lehet. Ilyen előírás hiányában a megajánlott termék részletes ismertetőjét bárki, így az ajánlattevő is elkészíthette, amely feltételnek a kérelmező által becsatolt, a műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést igazoló paraméterekre is kiterjedő részletességgel elkészített termékleírás megfelel, így a hiánypótlással kiegészített ajánlat ugyancsak ezen elemét tekintve sem volt hiányos. A kérelmező a felhívásban és a dokumentációban rögzített ajánlatkérői előírásnak megfelelően közölt adatot arra vonatkozóan, hogy az UPS berendezéseket olyan típusú akkumulátorral szállítja, amely VRLA AGM belső gázrekombinációs, ólomsavas és karbantartásmentes. Az ajánlatkérő a becsatolt adatok, nyilatkozatok alapján kellett, hogy meggyőződjön az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott iratok alapján

ellentmondást észlel, a nem egyértelmű nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében köteles az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. A jelen esetben az ajánlatkérő nem a kérelmező által becsatolt ajánlat, nyilatkozatok, igazolások tartalmában észlelt ellentmondást, nem egyértelmű adatközlést, hanem egy általa pontosan meg nem jelölt, tetszőlegesen kiválasztott, egy harmadik személy által előállított, ismeretlen tartalmú adatforrást jelölt meg akként, hogy az ellentmond a megajánlott Riello Multi Sentry MSM 15 UPS berendezés reaktív terhelhetőségére vonatkozóan a kérelmező által benyújtott nyilatkozatban közölteknek. Amennyiben az ajánlatban közölt adat és egy másik általa ismert adat alapján az ajánlatkérő számára kétséges a műszaki megfelelés, akkor járt volna el jogszerűen, ha egyfelől az ajánlatkérő által ismert adatot - a forrás pontos megjelölésével - a kérelmező tudomására hozza, és biztosítja a kérelmező számára a felvilágosításadás lehetőségét. Mivel az ajánlatkérő e kötelezettségének nem tett eleget, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésének előírását.

51. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a kérelmező ajánlatát, és állapította meg az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

52. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelem alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító, 2020. december 9-én közölt ajánlatkérői döntést, és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy mindkét közbeszerzési részben jogsértően bírálta el és nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, és ez az eljárást lezáró döntésekre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság

összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és becsült értékére.

A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt, hogy a döntések megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére ismételt jogsértést.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a közbeszerzést az ajánlatkérő saját forrásból finanszírozza.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

55. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (8) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 1. § (1), (3) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.-Ft viselésére az ajánlatkérőt kötelezte, és 414.263.-Ft összegnek a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

56. A kérelmező bruttó 317.500.-Ft egyéb eljárási költségigényt is bejelentett, amely a kérelmezők képviselőjében eljáró jogi képviselő munkadíját tartalmazza. Az egyéb eljárási költséget a Döntőbizottság az Ákr. 129. §-a alapján meghozott döntése során mérlegeléssel állapította meg. Figyelembe vette, hogy a kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el, a kérelmező a jogorvoslati kérelmet és további 1 beadványt készített. A Döntőbizottság figyelembe vette a dokumentumok megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

58. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. január 22.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmezői képv.
2. Ajánlatkérői képv.
3. Érdekelt I. képv.
4. Érdekelt II. képv.
5. Miniszterelnökség
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága