



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.492/21/2021.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi S. u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda, Dr. Péntes Katalin ügyvéd

Az ajánlatkérő: Tata Város Önkormányzata
(Tata, Kossuth tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Péter, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Tatai általános iskolai konyhák eszközbeszerzése, 2. része („Fogyóeszköz beszerzés 4 konyha részére”) 12.875.940.-Ft. (EKR000988032021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 2. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást lezáró döntést és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 90.000.-Ft, azaz kilencvenezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Tata Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást indított „Tatai általános iskolai konyhák eszközbeszerzése” tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2021. szeptember 21-én adta fel a Közbeszerzési Értesítőbe. A felhívás 2021. szeptember 22-én jelent meg a 2021/183 számon.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

1. rész: Konyhatechnológia beépíthető eszközök beszerzése
2. rész: Fogyóeszköz beszerzés 4 konyha részére

3. Jelen jogorvoslati eljárás a 2. rész miatt indult, így a továbbiakban az ezzel kapcsolatban releváns adatok kerülnek ismertetésre.

4. II.1.6) Részekre bontás

x Részajánlat tételére lehetőség van

5. II.2.1) Elnevezés: Fogyóeszköz beszerzés 4 konyha részére

Rész száma: 2

6. II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Fogyóeszköz beszerzés 4 konyha részére:

Fogyóeszközök 2000 adagos főzőkonyha eszközigényének kiszolgálásához

Fogyóeszközök 2000 adagos főzőkonyhához tartozó étkező felszeléséhez 600 fő részére.

Önkiszolgáló eszközök 600 fő étkeztetéséhez

Eszközök ételszállításhoz 1400 adag számára és 1400 adag leves szállításához.

Önkiszolgáló étkeztetéshez szüksége eszközök 3 melegítő konyha esetében 1400 fő részére

Egyszerhasználatos fogyóeszközök a főzőkonyhában megnevezés db

18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai fazék szendvics talppal, tükörfényű peremmel, selyemfényű palástartal, 100 L, belső átm. 50 cm, talp átm. 49 cm, magassága 51 cm. 2

18/10-es rm.acélból készült nagy konyhai fazék szendvics talppal, tükörfényű peremmel, selyemfényű palástartal, 70 L, belső átm. 45 cm, talp átm. 44 cm, magassága 46 cm. 2

- 18/10-es rm.acélból nagy konyhai használatra készült magas lábas szendvics talppal, tükörfényű peremmel, selyemfényű palástartal, 60 L, belső átm. 50 cm, talp átm. 49 cm, magassága 33 cm. 2
- 18/10-es rm.acélból készült nagy-konyhákra készült magas lábas szendvics talppal, tükörfényű peremmel, selyemfényű palástartal, 44 L, belső átm. 45 cm, talp átm. 44 cm, magassága 29 cm. 2
- 18/10-es rm.acélból készült nagy konyhai edényre való fedő, selyemfényű, átm. 50 cm 2
- 18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai edényre való fedő, selyemfényű, átm. 45 cm 2
- 18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai nyeles magas lábas szendvics talppal, tükörfényű peremmel, selyemfényű palástartal, 7 L, belső átm. 24 cm, talp átm. 23 cm, magassága 17 cm 2
- 18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai nyeles magas lábas szendvics talppal, tükörfényű peremmel, selyemfényű palástartal, 3,25 L, belső átm. 18 cm, talp átm. 17 cm, magassága 13 cm 2
- 18/10-es rm.acélból, nagykonyhai használatra készült szűrődézsza, átm. 50 cm, magassága 22,5 cm. 2
- Acélból, a nagykonyhák számára készült szűrő, fa nyéllal, átm. 30 cm. 2
- Nagy konyhai üstmerőkanál 4L 18/10-es rm.acélból készült fejjel és nyéllal . 2
- Nagy konyhai üstmerőkanál 4L (perforált fejjel) 18/10-es rm.acélból készült fejjel és nyéllal 2
- 18/10-es rm.acélból, két részből készült üstmerő kanál, 2 L, átm. 20 cm, nyélhossz 74 cm. 4
- 18/10-es rm.acélból készült merőkanál, 1 L, átm. 16 cm, nyélhossz 47 cm. 4
- Molibdén-Vanádium rm. acélból készült csontozókés, csúszásmentes nyéllal, penge hossza 13 cm. Valamennyi termékhez 6 db, a HACCP színeinek megfelelő patentet adunk. Ön dönti el, hogy melyik kést milyen színű vágólaphoz rendel. A patent behelyezés után nem távolítható el. 3 Molibdén-Vanádium rm. acélból készült henteskés, csúszásmentes nyéllal, penge hossza 20 cm.
- Valamennyi termékhez 6 db, a HACCP színeinek megfelelő patentet adunk. Ön dönti el, hogy melyik kést milyen színű vágólaphoz rendel. A patent behelyezés után nem távolítható el. 4
- Molibdén-Vanádium rm. acélból készült szakácskés, csúszásmentes nyéllal, penge hossza 20 cm. Valamennyi termékhez 6 db, a HACCP színeinek megfelelő patentet adunk. Ön dönti el, hogy melyik kést milyen színű vágólaphoz rendel. A patent behelyezés után nem távolítható el. 4
- Molibdén-Vanádium rm. acélból készült hullámos pengéjű kenyérvágókés, csúszásmentes nyéllal, penge hossza 30 cm. 2
- Falra szerelhető mágneses késtartó, ABS fekete műanyagból, mérete 60x4 cm. 2
- 18/0-ás rm.acélból készült hámozókés, teljes hossza 16 cm, penge hossza 7 cm, piros műa. nyéllal. 12
- Karbon-acélból készült fenőacél, polipropilén nyéllal, a fém hossza 25 cm. 2
- Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütőkőző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm. 12
- 18/10-es rm.acélból készült vágólap tartó 6 db vágólap számára, 6 mm vastag anyagból, mérete 27x32 cm, magassága 28 cm. 2
- Polietilénnel burkolt acél tőkeláb 52x52 cm, magassága 80 cm, polietilénből készült tőkefej 50x50 cm, vastagsága 10 cm. 1
- Keményfából készült hústőke kefe, acél fogazattal, 34 cm 1
- Molibdén-Vanádium rm.acélból készült bárd, polipropilén nyéllal, penge hossza 22 cm, súlya 830 gr, vastagsága 4 mm. 1
- 18/0-ás rm.acélból készült hat oldalú reszelő, átm. 9,5 cm, magassága 19 cm. 4
- 18/0-ás rm.acélból készült sajtreszelő, hossza 20 cm, mérete 10,5x15 cm. Kinyitható, ezért a lehullott reszelt sajtot összegyűjti. 2
- 18/10-es rm.acélból készült nagyüzemi galuskaszaggató, tekerős szaggatóval, hosszúsága 108

cm, szagató átmérője 44 cm. 1
 18/10-es rm.acélból készült spicckanál, fejméret 10x7 cm, nyélhossz 37 cm, 0,075 L. 6
 18/10-es rm.acélból készült perforált spicckanál, fejméret 10x7cm, nyélhossz 37cm, 0,075L 2
 18/10-es rm.acélból készült szűrőkanál, fej átm. 20 cm, nyélhossz 50 cm. 4
 Exoglass® keverőkanál (hőálló +220°C-ig), fej méret 7,5x5 cm, teljes hosszúsága 45 cm. 4
 18/10-es rozsdamentes acélból készült keverőkanál 2 mm vastagságú lemezből. Hossza 150 cm, a fej 23 x 12 cm. a nyél vastagsága 2,5 cm. 3
 18/10-es rozsdamentes acélból készült keverőkanál 2 mm vastagságú lemezből. Hossza 120 cm, a fej 23 x 12 cm. a nyél vastagsága 2,5 cm. 3
 18/10-es rm.acélból készült lapátkanál, fej mérete 11x11 cm, nyél hosszúsága 36 cm. 6
 18/10-es rm.acélból készült burgonyatoró, 88x32 cm. 1
 18/10-es rm.acélból készült húsvilla, teljes hossza 40 cm, ebből a fej hossza 12,5 cm. 4
 Rm.acélból készült konyhai olló, csúszásmentes fogóval, vágóél hossza 9 cm, teljes hosszúsága 20 cm. 2
 18/10-es rm.acélból készült íves szárnyasolló, belső rugóval, vágóél hossza 10,5 cm, teljes hosszúsága 24 cm. 2
 18/0-ás rm.acélból készült kagylófejű csipesz, 0,8 mm vastag anyagból, hossza 40 cm. 6
 Krómozott acélból készült grillcsipesz, 4,5 mm vastag anyagból, hossza 23 cm, nyelén műa. bevonattal. 6
 Alumíniumból készült húsklopfoló, sima és bordázott felülettel, fej mérete 7x7 cm, hosszúsága 25,5 cm, súlya 0,4 kg. 4
 Rideg rm.acélból készült spatula, (spakli) csúszásmentes műa. nyéllel, fej mérete 12x7 cm, teljes hossz 30 cm. 4
 Rideg rm.acélból készült szeletfordító, (spakli) csúszásmentes műa. nyéllel, fej mérete 20x7,5 cm, teljes hossz 40 cm. 4
 18/0-ás rm.acélból készült zöldséghámozó, 18/10-es rm.acélból készült nyéllel, hosszúsága 18,5 cm. 4 18/0-ás

7. II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen, Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002

8. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben elhelyezett útmutatóban az alábbiakat is rögzítette:

„III. Szakmai ajánlat

Árazott költségvetés .xls formátumban és cégszerűen aláírt .pdf formátumban”

9. I./4. Részletes feladatléírás

„2. rész:

Fogyóeszköz beszerzés 4 konyha részére Fogyóeszközök 2000 adagos főzőkonyha eszközigényének kiszolgálásához Fogyóeszközök 2000 adagos főzőkonyhához tartozó étkező felszeléséhez 600 fő részére.

Önkiszolgáló eszközök 600 fő étkeztetéséhez

Eszközök ételszállításhoz 1400 adag számára és 1400 adag leves szállításához.

Önkiszolgáló étkeztetéshez szüksége eszközök 3 melegítő konyha esetében 1400 fő részére

Egyszerhasználatos fogyóeszközök a főzőkonyhában.

10. A pontos mennyiségeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező árazatlan költségvetés tartalmazza.

11. Egyenértékűség:

Ha a jelen közbeszerzési eljárás bármely dokumentumában közölt leírások bármelyike meghatározott eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetve szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, úgy ezt kizárólag a közbeszerzés tárgyának, vagy annak valamely elemének egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, és a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Erre való tekintettel az ajánlatkérő bármely, a termékleírásban, műszaki mellékletben, ajánlati ár bontása táblázatban, vagy az eljárás során keletkezett bármely más dokumentumban meghatározott termékkel műszakilag, esztétikailag, és minőségileg teljes mértékben egyenértékű; a leírásban hivatkozott termékkel felhasználhatóságában, használhatóságában, kezelhetőségében, rendeltetésében, alkalmazhatóságában és tartósságában teljesen azonos, más gyártású termék szállítását és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. Az ajánlattételi szakaszban az egyenértékű megoldás esetén az egyenértékűség bizonyítása bármely megfelelő eszközzel az ajánlattevő feladata. Bármely megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert akkreditált tanúsító/ellenőrző szervezettől származó műszaki dokumentáció.”

12. A dokumentáció részeként az ajánlatkérő a „2021_Tata_iskolák FOGYÓESZKÖZÖK_2.rész_ÁRAZATLAN.xls” fájlt is rendelkezésre bocsátotta, amely a következőket tartalmazta:

A „Köküti konyha” munkalapon:

| TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002 számú, „Helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című projektben a Köküti Általános Iskola főzőkonyha FOGYÓESZKÖZ AJÁNLAT | | | | | |
|---|-------------------------------------|--|----------|----|-------------|
| 1. | 2000 adagos főzőkonyha eszközigénye | | | | |
| Köküti Általános Iskola főzőkonyhája | kód | megnevezés | nettó ár | db | nettó érték |
| | 218150 | 18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai fazék szendvics talppal, tükrőfényű peremmel, selyemfényű paláttal, 100 L, belső átm. 50 cm, talp átm. 49 cm, magassága 51 cm. | | 2 | 0 Ft |
| | 218145 | 18/10-es rm.acélból készült nagy konyhai fazék szendvics talppal, tükrőfényű peremmel, selyemfényű paláttal, 70 L, belső átm. 45 cm, talp átm. 44 cm, magassága 46 cm. | | 2 | 0 Ft |
| | 216150 | 18/10-es rm.acélból nagy konyhai használatra készült magas lábas szendvics talppal, tükrőfényű peremmel, selyemfényű paláttal, 60 L, belső átm. 50 cm, talp átm. 49 cm, magassága 33 cm. | | 2 | 0 Ft |
| | 216145 | 18/10-es rm.acélból készült nagy-konyháknak készült magas lábas szendvics talppal, tükrőfényű peremmel, selyemfényű paláttal, 44 L, belső átm. 45 cm, talp átm. 44 cm, magassága 29 cm. | | 2 | 0 Ft |
| | 219050 | 18/10-es rm.acélból készült nagy konyhai edényre való fedő, selyemfényű, átm. 50 cm | | 2 | 0 Ft |
| | 219045 | 18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai edényre való fedő, selyemfényű, átm. 45 cm | | 2 | 0 Ft |
| | 202124 | 18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai nyeles magas lábas szendvics talppal, tükrőfényű peremmel, selyemfényű paláttal, 7 L, belső átm. 24 cm, talp átm. 23 cm, magassága 17 cm | | 2 | 0 Ft |
| | 202118 | 18/10-es rm.acélból készült nagykonyhai nyeles magas lábas szendvics talppal, tükrőfényű peremmel, selyemfényű paláttal, 3,25 L, belső átm. 18 cm, talp átm. 17 cm, magassága 13 cm | | 2 | 0 Ft |
| | 308050 | 18/10-es rm.acélból, nagykonyhai használatra készült szűrődézsza, átm. 50 cm, magassága 22,5 cm. | | 2 | 0 Ft |
| | 610205 | Acélból, a nagykonyhák számára készült szűrő, fa nyéllel, átm. 30 cm. | | 2 | 0 Ft |

| | | | |
|--------|--|----|------|
| 500146 | Nagy konyhai üstmerőkanál 4L 18/10-es rm.acélból készült fejjel és nyéllel . | 2 | 0 Ft |
| 500146 | Nagy konyhai üstmerőkanál 4L (perforált fejjel) 18/10-es rm.acélból készült fejjel és nyéllel . | 2 | 0 Ft |
| 500141 | 18/10-es rm.acélból, két részből készült üstmerő kanál, 2 L, átm. 20 cm, nyélhossz 74 cm. | 4 | 0 Ft |
| 500147 | 18/10-es rm.acélból készült merőkanál, 1 L, átm. 16 cm, nyélhossz 47 cm. | 4 | 0 Ft |
| 409302 | Molibdén-Vanádium rm. acélból készült csontozókés, csúszásmentes nyéllel, penge hossza 13 cm. Valamennyi termékhez 6 db, a HACCP színeinek megfelelő patentet adunk. Ön dönti el, hogy melyik kést milyen színű vágólaphoz rendeli. A patent behelyezés után nem távolítható el. | 3 | 0 Ft |
| 409902 | Molibdén-Vanádium rm. acélból készült henteskés, csúszásmentes nyéllel, penge hossza 20 cm. Valamennyi termékhez 6 db, a HACCP színeinek megfelelő patentet adunk. Ön dönti el, hogy melyik kést milyen színű vágólaphoz rendeli. A patent behelyezés után nem távolítható el. | 4 | 0 Ft |
| 409701 | Molibdén-Vanádium rm. acélból készült szakácskés, csúszásmentes nyéllel, penge hossza 20 cm. Valamennyi termékhez 6 db, a HACCP színeinek megfelelő patentet adunk. Ön dönti el, hogy melyik kést milyen színű vágólaphoz rendeli. A patent behelyezés után nem távolítható el. | 4 | 0 Ft |
| 408903 | Molibdén-Vanádium rm. acélból készült hullámos pengéjű kenyérvágókés, csúszásmentes nyéllel, penge hossza 30 cm. | 2 | 0 Ft |
| 491608 | Falra szerelhető mágneses késtartó, ABS fekete műanyagból, mérete 60x4 cm. | 2 | 0 Ft |
| 403204 | 18/0-ás rm.acélból készült hámozókés, teljes hossza 16 cm, penge hossza 7 cm, piros műa. nyéllel. | 12 | 0 Ft |
| 410501 | Karbon-acélból készült fenőacél, polipropilén nyéllel, a fém hossza 25 cm. | 2 | 0 Ft |
| 540524 | Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütköző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm. | 12 | 0 Ft |
| 540519 | 18/10-es rm.acélból készült vágólap tartó 6 db vágólap számára, 6 mm vastag anyagból, mérete 27x32 cm, magassága 28 cm. | 2 | 0 Ft |
| 030601 | Polietilénnel burkolt acél tőkeláb 52x52 cm, magassága 80 cm, polietilénből készült tőkefej 50x50 cm, vastagsága 10 cm. | 1 | 0 Ft |
| 540402 | Keményfából készült hústőke kefe, acél fogazattal, 34 cm | 1 | 0 Ft |
| 410105 | Molibdén-Vanádium rm.acélból készült bárd, polipropilén nyéllel, penge hossza 22 cm, súlya 830 gr, vastagsága 4 mm. | 1 | 0 Ft |
| 091004 | 18/0-ás rm.acélból készült hat oldalú reszelő, átm. 9,5 cm, magassága 19 cm. | 4 | 0 Ft |
| 510676 | 18/0-ás rm.acélból készült sajtreszelő, hossza 20 cm, mérete 10,5x15 cm. Kinyitható, ezézt a lehullott reszelt sajtot összegyűjti. | 2 | 0 Ft |
| 650302 | 18/10-es rm.acélból készült nagyüzemi galuskaszaggató, tekerős szaggatóval, hosszúsága 108 cm, szaggató átmérője 44 cm. | 1 | 0 Ft |
| 500212 | 18/10-es rm.acélból készült spicckanál, fejméret 10x7 cm, nyélhossz 37 cm, 0,075 L. | 6 | 0 Ft |
| 500221 | 18/10-es rm.acélból készült perforált spicckanál, fejméret 10x7 cm, nyélhossz 37 cm, 0,075 L | 2 | 0 Ft |
| 640312 | 18/10-es rm.acélból készült szűrőkanál, fej átm. 20 cm, nyélhossz 50 cm. | 4 | 0 Ft |
| 540219 | Exoglass® keverőkanál (hőálló +220°C-ig), fej méret 7,5x5 cm, teljes hosszúsága 45 cm. | 4 | 0 Ft |
| 031946 | 18/10-es rozsdamentes acélból készült keverőkanál 2 mm vastagságú lemezből. Hossza 150 cm, a fej 23 x 12 cm. a nyél vastagsága 2,5 cm. | 3 | 0 Ft |
| 031940 | 18/10-es rozsdamentes acélból készült keverőkanál 2 mm vastagságú lemezből. Hossza 120 cm, a fej 23 x 12 cm. a nyél vastagsága 2,5 cm. | 3 | 0 Ft |
| 500704 | 18/10-es rm.acélból készült lapátkanál, fej mérete 11x11 cm, nyél hosszúsága 36 cm. | 6 | 0 Ft |
| 650204 | 18/10-es rm.acélból készült burgonyatoró, 88x32 cm. | 1 | 0 Ft |

| | | | |
|----------|--|----|------|
| 405803 | 18/10-es rm.acélból készült húsvilla, teljes hossza 40 cm, ebből a fej hossza 12,5 cm. | 4 | 0 Ft |
| 470703 | Rm.acélból készült konyhai olló, csúszásmentes fogóval, vágóél hossza 9 cm, teljes hosszúsága 20 cm. | 2 | 0 Ft |
| 510789 | 18/10-es rm.acélból készült íves számyasolló, belső rugóval, vágóél hossza 10,5 cm, teljes hosszúsága 24 cm. | 2 | 0 Ft |
| 640134 | 18/0-ás rm.acélból készült kagylófejú csipesz, 0,8 mm vastag anyagból, hossza 40 cm. | 6 | 0 Ft |
| 640108 | Krómozott acélból készült grillcsipesz, 4,5 mm vastag anyagból, hossza 23 cm, nyelén műa. bevonattal. | 6 | 0 Ft |
| 510636 | Alumíniumból készült húsklopfoló, sima és bordázott felülettel, fej mérete 7x7 cm, hosszúsága 25,5 cm, súlya 0,4 kg. | 4 | 0 Ft |
| 382000 | Rideg rm.acélból készült spatula, (spakli) csúszásmentes műa. nyéllal, fej mérete 12x7 cm, teljes hossz 30 cm. | 4 | 0 Ft |
| 500702 | Rideg rm.acélból készült szeletfordító, (spakli) csúszásmentes műa. nyéllal, fej mérete 20x7,5 cm, teljes hossz 40 cm. | 4 | 0 Ft |
| 510679 | 18/0-ás rm.acélból készült zöldségghámozó, 18/10-es rm.acélból készült nyéllal, hosszúsága 18,5 cm. | 4 | 0 Ft |
| 510713 | 18/0-ás rm.acélból készült nagyüzemi konzervnyitó, hosszúsága 75 cm. | 1 | 0 Ft |
| 510771 | Krómozott konzervnyitó műa. fogóval, hosszúsága 18 cm. | 4 | 0 Ft |
| 600456 | 18/10-es rm.acélból készült keverőtál egyenes peremmel, selyemfényű, 5,5 L, talp átm. 19 cm, magassága 12 cm, belső átm. 29 cm. | 4 | 0 Ft |
| 600445 | 18/10-es rm.acélból készült alacsony keverőtál egyenes peremmel, selyemfényű, 11 L, talp átm. 28,5 cm, magassága 13 cm, belső átm. 38 cm. | 4 | 0 Ft |
| 032018 | Áttetsző polipropilénből készült mércés kancsó, 125°C-ig hőálló, kék mértékjelzéssel (100 ml-ként), 2 L, átm. 15 cm, magassága 21,5 cm, anyagvastagság 2 mm. | 3 | 0 Ft |
| 032017 | Áttetsző polipropilénből készült mércés kancsó, 125°C-ig hőálló, kék mértékjelzéssel (50 ml-ként), 1 L, átm. 11,5 cm, magassága 17 cm, anyagvastagság 1,8 mm. | 3 | 0 Ft |
| 030214 | Műanyagból készült dézsa, füllel, 30 L, átm. 50 cm. | 3 | 0 Ft |
| 030251 | Műanyagból készült dézsa, füllel, 50 L, átm. 56 cm. | 4 | 0 Ft |
| 030224 | Műanyagból készült peremfüles tál, 13 L, átm. 40 cm. | 10 | 0 Ft |
| 091645 | Digitális konyhai mérleg max. 10 kg-os mérésig, 30 óra akkumulátoros működés, nagy fényerejű LED kijelző, alacsony töltöttség kijelzés, automata kikapcsolás. Mérésáthár - 6 / 15 kg. Pontosság, 2/5g. Méretek 335 x 396,2 x 473,1 mm. Tálcaméret 322 x 212 mm. Kijelző - LED működési hőmérséklet -10°C ~ +40°. | 1 | 0 Ft |
| 510672 | Digitális maghőmérő, -40°C-tól +230°C-ig, hossza 16 cm. | 2 | 0 Ft |
| 510609 | Hűtőhőmérő -50°C-ig | 12 | 0 Ft |
| 510690 | 18/10-es rm.acélból készült tea- vagy fűszertojás, 15 cm-es láncsal, átm. 7,5 cm. | 2 | 0 Ft |
| 091507 | Keményfa kerettel készült uborka gyalu, hossza 41 cm, szélessége 14 cm, ebből a penge szélessége 12 cm. | 1 | 0 Ft |
| 2270/215 | 18/0-ás rm.acélból készült fokhagyma szeletelő, hossza 21,5 cm, magassága 5 cm. | 1 | 0 Ft |
| 610607 | 18/10-es rm. acélból, nagykonyhák számára készült tölcser, min. átm. 2,2 cm, max. átm. 14 cm, magassága 17 cm, 0,4 L. | 1 | 0 Ft |
| 690318 | Nagy teherbírási polypropilénből készült hulladék gyűjtő fedővel átm.-je 47 cm , magassága 67 cm ürm.-e 100 L . - 30C-tól + 65 C-ig hőálló . | 4 | 0 Ft |
| 690313 | 18/10-es rm.acélból készült pedálos hulladéktartó, fekete műa. betéttel, 12 L, átm. 25 cm, magassága 39,5 cm. | 6 | 0 Ft |
| 630408 | PVC-ből készült nyakba akasztható kötény fehér színben 90 x 110 cm . | 6 | 0 Ft |
| 031149 | Polietilénből készült tájékoztató tábla csúszós padló piktogrammal és figyelemfelkeltő sárga színnel, mérete 60x31 cm. | 2 | 0 Ft |

| | | | | |
|------------------|--|--|---|------|
| 521116 | Pamutvászonból készült sütőkesztyű, hossza 34 cm, szélessége 15 cm, max. 40°C-on mosható. | | 6 | 0 Ft |
| 521308 | 18/0-ás acélból készült porcukor szóró, 0,3 L, átm. 8 cm, magassága 9 cm. | | 2 | 0 Ft |
| 540333 | Műanyagból készült gyűrőtábla műanyagból 60x100 cm . Kérésére a méret szabadon változtatható ! | | 1 | 0 Ft |
| 500623 | 18/10-es rm.acélból készült liszt, fűszer kanál 0,8 L, átm. 10 cm, hossza 32,5 cm | | 1 | 0 Ft |
| 540338 | Bükkfából készült nyújtófa, hossza 45 cm, átm. 8,3 cm. | | 2 | 0 Ft |
| 520703 | 18/10-es rm.acélból készült tepsi rács. A váz 5 mm vastag acélból készül, rács átm. 3 mm, nagyon erős, 60x40 cm. | | 4 | 0 Ft |
| 520878 | Polikarbonát nyéllel készült ecset, 120°C-ig hőálló, hossza 23 cm, a fej szélessége 4 cm. | | 4 | 0 Ft |
| 520415 | 18/10-es rm.acélból készült 10 szálás habverő, szál átm. 2,2 mm, hossza 40 cm. | | 3 | 0 Ft |
| 520411 | 18/10-es rm.acélból készült 16 szálás habverő, szál átm. 2,2 mm, hossza 41 cm. | | 3 | 0 Ft |
| 602600 | Steril ételminta tároló tasak, 35x21 cm. 1000 db/csom. | | 1 | 0 Ft |
| összesen nettó: | | | | 0 Ft |
| 27% áfa | | | | 0 Ft |
| összesen bruttó: | | | | 0 Ft |

2. 2000 adagos főzőkonyhához tartozó étkező felszerelése 600 fő részére.

| | | | | | |
|---|-------------------------------|---|--|------|------|
| Kőkúti Általános Iskola főzőkonyhája | Tálaláshoz szükséges eszközök | | | | |
| | 500140 | 18/10-es rm.acélból készült merőkanál, 0,33 L, átm. 11 cm, nyélhossz 42 cm. | | 3 | 0 Ft |
| | 091406 | 18/10-ás rm.acélból készült perforált szervírozó kanál, fejméret 10x7 cm, hosszúsága 20,5 cm. | | 3 | 0 Ft |
| | 500704 | 18/10-es rm.acélból készült lapátkanál, fej mérete 11x11 cm, nyél hosszúsága 36 cm. | | 3 | 0 Ft |
| | 640108 | Krómozott acélból készült grillcsipesz, 4,5 mm vastag anyagból, hossza 23 cm, nyelén műa. bevonattal. | | 3 | 0 Ft |
| | összesen nettó: | | | | 0 Ft |
| 27% áfa | | | | 0 Ft | |
| összesen bruttó: | | | | 0 Ft | |

3. Önkiszolgáló eszközök 600 fő étkeztetéséhez

| | | | | | |
|---|--------|--|--|-----|------|
| Kőkúti Általános Iskola főzőkonyhája | 551002 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® adagtál átm. 21 cm, súlya 0,22 kg. | | 350 | 0 Ft |
| | 551001 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® levestálka átm. 19 cm, súlya 22 dkg. | | 350 | 0 Ft |
| | 551003 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® salátás tálka, átm. 14 cm, súlya 0,14 kg. | | 350 | 0 Ft |
| | 551004 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® csemegetányér, átm. 19 cm, súlya 0,14 kg. | | 350 | 0 Ft |
| | 924013 | Porcelánból készült mély tál 23 cm átm. levesnek, köretnek, pörköltnek. | | 30 | 0 Ft |
| | 620102 | Önkiszolgáló trapéz tálca, 48x34 cm. | | 300 | 0 Ft |
| | 876265 | Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. | | 350 | 0 Ft |
| | 551093 | Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. | | 30 | 0 Ft |

| | | | | |
|------------------|--|--|-----|------|
| 030510 | Polipropilénből készült, GN 1/1 méretű evőeszköztartó, hosszúsága 53 cm, szélessége 32,5 cm, magassága 10 cm. | | 6 | 0 Ft |
| 680246 | 18/10-es mm.acélból készült 18 tálcás (GN 1/1) regál, mélysége 55 cm, szélessége 37,5 cm, magassága 174 cm | | 2 | 0 Ft |
| 620545 | Polipropilénből készült kenyérkosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. | | 50 | 0 Ft |
| 739005 | Evőkanál, 18/0-ás mm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 350 | 0 Ft |
| 739006 | Evőkés, 18/0-ás mm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 350 | 0 Ft |
| 739007 | Evővilla, 18/0-ás mm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 350 | 0 Ft |
| összesen nettó: | | | | 0 Ft |
| 27% áfa | | | | 0 Ft |
| összesen bruttó: | | | | 0 Ft |

| | | | | | |
|---|--|---|--|------|------|
| 4. | Ételszállítás 1400 adag számára 1400 adag leves szállításához | | | | |
| Köküti Általános Iskola főzőkonyhája | 671001 | Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, badella), mérete 62x42x40,5 cm, súlya 7,1 kg, osztása 1 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (27,8 L) vagy ennek osztott kisebb kitévői. | | 19 | 0 Ft |
| | 560943 | 18/10-es mm.acélból készült 1/1-es GN edény csúszófüllel, 27,8 L-es, külső méret 530x325x200 mm. | | 19 | 0 Ft |
| | 560917 | 18/10-es mm.acélból készült 1/1-es GN fedő gumitömítéssel és nyomáskiegyenlítő nyílással, külső méret 530x325 mm. | | 19 | 0 Ft |
| | 1400 adag köret, feltét és saláta vagy desszert szállításához 20% tartalékkal | | | | |
| | 671001 | Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, badella), mérete 62x42x40,5 cm, súlya 7,1 kg, osztása 1 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (27,8 L) vagy ennek osztott kisebb kitévői. | | 29 | 0 Ft |
| | 560943 | 18/10-es mm.acélból készült 1/1-es GN edény csúszófüllel, 27,8 L-es, külső méret 530x325x200 mm. | | 29 | 0 Ft |
| | 560917 | 18/10-es mm.acélból készült 1/1-es GN fedő gumitömítéssel és nyomáskiegyenlítő nyílással, külső méret 530x325 mm. | | 29 | 0 Ft |
| | Rakott ételek szállításához 600-as thermo láda 6 db GN 1/1-65 mm mély edénynek 20% tartalékkal | | | | |
| | 671004 | Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, ételszállító badella), mérete 44x67x63 cm, súlya 12 kg. Levehető ajtóval. Osztása: 2 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (63 L) vagy ennek osztott kisebb kitévői. -40°C-tól + 100°C-ig hőálló. Hővesztése 1,5°C / óra. | | 13 | 0 Ft |
| | S406 | Rozsdamentes acélból készült áru szállító kocsi , teher bírása 150 kg , a plató mérete 60 x 90 cm , magassága 90 cm . | | 6 | 0 Ft |
| összesen nettó: | | | | 0 Ft | |
| 27% áfa | | | | 0 Ft | |
| összesen bruttó: | | | | 0 Ft | |

A „Melegítőkonyhák” munkalapon:

| | |
|---|--|
| TOP-1.1.3-15-KO1-2016-00002 számú, „Helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című projektben a 3 MELEGÍTŐKONYHA FOGYÉSZKÖZ AJÁNLAT | |
| 5. | Önkiszolgáló étkeztetéshez szükséges eszközök 3 tálaló konyha esetében 1400 fő részére |

| | kód | megnevezés | nettó ár | db | nettó érték |
|---|--------|--|----------|-----|-------------|
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 551002 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® adagtál átm. 21 cm, súlya 0,22 kg. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® adagtál átm. 21 cm, súlya 0,22 kg. | | 150 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® adagtál átm. 21 cm, súlya 0,22 kg. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 551001 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® levestálka átm. 19 cm, súlya 22 dkg. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® levestálka átm. 19 cm, súlya 22 dkg. | | 150 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® levestálka átm. 19 cm, súlya 22 dkg. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 551003 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® salátás tálka, átm. 14 cm, súlya 0,14 kg. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® salátás tálka, átm. 14 cm, súlya 0,14 kg. | | 150 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® salátás tálka, átm. 14 cm, súlya 0,14 kg. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 551004 | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® csemegetányér, átm. 19 cm, súlya 0,14 kg. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® csemegetányér, átm. 19 cm, súlya 0,14 kg. | | 150 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen PET-G műanyagból készült REPETA® csemegetányér, átm. 19 cm, súlya 0,14 kg. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 620102 | Önkiszolgáló trapéz tálca, 48x34 cm. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Önkiszolgáló trapéz tálca, 48x34 cm. | | 150 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Önkiszolgáló trapéz tálca, 48x34 cm. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 876265 | Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. | | 150 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 551093 | Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. | | 50 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. | | 50 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 030510 | Polipropilénből készült, GN 1/1 méretű evőeszköztartó, hosszúsága 53 cm, szélessége 32,5 cm, magassága 10 cm. | | 10 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Polipropilénből készült, GN 1/1 méretű evőeszköztartó, hosszúsága 53 cm, szélessége 32,5 cm, magassága 10 cm. | | 4 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Polipropilénből készült, GN 1/1 méretű evőeszköztartó, hosszúsága 53 cm, szélessége 32,5 cm, magassága 10 cm. | | 4 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 680246 | 18/10-es rm.acélból készült 18 tálcsás (GN 1/1) regál, mélysége 55 cm, szélessége 37,5 cm, magassága 174 cm | | 4 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | 18/10-es rm.acélból készült 18 tálcsás (GN 1/1) regál, mélysége 55 cm, szélessége 37,5 cm, magassága 174 cm | | 1 | 0 Ft |
| Köküti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | 18/10-es rm.acélból készült 18 tálcsás (GN 1/1) regál, mélysége 55 cm, szélessége 37,5 cm, magassága 174 cm | | 1 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 620545 | Polipropilénből készült kenyérkosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. | | 70 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Polipropilénből készült kenyérkosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. | | 40 | 0 Ft |

| | | | | | |
|---|--------|--|--|-----|------|
| Kökúti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Polipropilénből készült kenyérkosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. | | 40 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 739005 | Pronto evőkanál, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Pronto evőkanál, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 150 | 0 Ft |
| Kökúti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Pronto evőkanál, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 739006 | Pronto evőkés, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Pronto evőkés, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 150 | 0 Ft |
| Kökúti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Pronto evőkés, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 150 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola melegítőkonyhája | 739007 | Pronto evővilla, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 400 | 0 Ft |
| Vaszary János Általános Iskola Jázmin utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Pronto evővilla, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 150 | 0 Ft |
| Kökúti Általános Iskola Fazekas utcai Tagintézmény melegítőkonyhája | | Pronto evővilla, 18/0-ás rm. acélból, anyagvastagság 1,8 mm. | | 150 | 0 Ft |
| összesen nettó: | | | | | 0 Ft |
| 27% áfa | | | | | 0 Ft |
| összesen bruttó: | | | | | 0 Ft |

Az „Egyszerhasználatos” munkalapon:

| | | | | | |
|--|--|--|----------|----|-------------|
| TOP-1.1.3-15-KOI-2016-00002 számú, „Helyi alapanyagokra épülő minőségi közétkeztetésért – iskolai konyhák hálózatos fejlesztése Tatán” című projektben a Kökúti Általános Iskola főzőkonyha EGYSZERHASZNÁLATOS FOGYÓESZKÖZ AJÁNLAT | | | | | |
| 1. | 2000 adagos főzőkonyha egyszerhasználatos eszközizégye | | | | |
| Kökúti Általános Iskola főzőkonyhája | kód | megnevezés | nettó ár | db | nettó érték |
| | 080102 | Hajháló, 100 db/csom. | | 1 | 0 Ft |
| | 521103 | Papírból készült szakács csákó, 29x17 cm, 100 db/csom. | | 1 | 0 Ft |
| | 630101 | Kevert pamutból (210gm2) készült konyharuha, 70x50 cm. | | 24 | 0 Ft |
| | VK1127 | Kesztyű eldobható "L" 100 db-os | | 1 | 0 Ft |
| összesen nettó: | | | | | 0 Ft |
| 27% áfa | | | | | 0 Ft |
| összesen bruttó: | | | | | 0 Ft |

13. 2021. október 4-én került sor az ajánlatok bontására, melynek során ismertette, hogy a 2. részre a kérelmező, Meixner Csaba E.V., a Bimetál-Globál Kft. és a Hunnia Kristály Kft. nyújtott be ajánlatot.

14. Az ajánlatkérő 2021. október 21-én megküldte az ajánlattevők részére az összegezést, melyben a 2. részre vonatkozóan a Hunnia Kristály Kft.-t jelölte meg érvényes és nyertes ajánlatot tevőként (a továbbiakban nyertes ajánlattevő).

15. A kérelmező 2021. október 25-én megtekintette a nyertes ajánlatában elhelyezett árazott költségvetést.

16. A kérelmező 2021. október 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Megsértett jogszabályhelyek: Kbt. 69. § (1) bekezdése

Javaslat a jogsértés orvoslására: a jelenlegi nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánítása, a bírálati szakasz újra nyitása, új összegezés meghozatala.

17. Indokolás

A 2. rész vonatkozásában - jelenleg - nyertes ajánlattevő (Hunnia Kristály Kft.) ajánlatába iratbetekintést kértünk és kaptunk, melyre 2021. október 25-én került sor.

T. Lebonyolító már az iratbetekintési kérelem megválaszolásában jelezte, hogy:

„Felhívjuk ajánlattevő figyelmét arra, hogy ajánlatkérő szakmai ajánlatként, csak az árazatlan költségvetés táblázat beárazását kérte. Nem kérte a megajánlott termékek gyártmányát, terméktípusát és annak műszaki specifikációját” mivel az iratbetekintési kérelem kifejezetten a műszaki tartalomra, annak vélelmezett nem megfelelőségére irányult.

Az iratbetekintés során megállapítást nyert, hogy a nyertes ajánlattevő gyakorlatilag nem tett ajánlatot, kizárólag az árazatlan költségvetést töltötte ki, árazta be. Természetesen nem bír relevanciával, hogy az ajánlatkérő nem kérte gyártmány/típus és műszaki specifikáció megadását, ezt a Kbt. eleve elrendeli, különösen abban az esetben, ha - mint ahogy jelen eljárásban is - műszaki minimumkövetelmények vannak rendelve egyes (vagy akár az összes) tételhez. Tisztelettel kérdezzük, hogy megajánlás hiányában hogyan ellenőrizte ajánlatkérő a „megajánlott” (beárazott) eszközök/tételek megfelelőségét? Elbírálásra alkalmas ajánlati tartalom hiányában a jelenleg nyertes ajánlat ún. biankó ajánlatnak minősül, mely hiánypótlással sem reparálható. Ezt alapvetően észlelnie kellett volna az ajánlatkérőnek a bírálat során, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §. (1) és (2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségeit.

18. Másodlagos kérelem

Mínt hogy az árazandó táblázat „kód” megnevezésű oszlopa jellemzően a Hunnia Kristály Kft. által alkalmazott termékazonosítókat tartalmazza, feltételesen elfogadjuk, hogy a nyertes ajánlattevő jelen eljárásban benyújtott ajánlata a honlapján is megtalálható azonosítósorszámokkal rendelkező termékekre tett ajánlat. Ez esetben az ajánlat érvénytelen többek között az alábbi tételek nem megfelelősége miatt:

Az 540524-es azonosítóval nem található termék a Hunnia Kristály Kft. weboldalán (így volt ez az ajánlattétel időpontjában is) tehát Ajánlatkérő nem ellenőrizhette ennek a terméknek (megajánlásának) a megfelelőségét.

A 650302 azonosító szám alatt található galuskaszaggató nem teljesíti az előírt 108 cm-es hosszúságot és nem is tekerős szaggató.

A 030251 -es azonosítóval nem található termék a Hunnia Kristály Kft. weboldalán (így volt ez az ajánlattétel időpontjában is) tehát Ajánlatkérő nem ellenőrizhette ennek a terméknek (megajánlásának) a megfelelőségét.

A 876265 azonosító szám alatt nem az előírt műszaki tartalomnak megfelelő vizes pohár található, ez a termék 85 mm átmérőjű, 265 cc úrtartalmú.

Az 551093 azonosító szám alatt található termék 1,4 l úrtartalmú, az előírt 1,3 l helyett.

Ezen a ponton lényeges előadni, hogy a Döntőbizottság és Fővárosi Törvényszék is akként foglalt állást, hogy a metrikus adattal jellemzett termék esetén nem alkalmazható a funkcionális egyenértékűség. Jelen terméknel az ajánlatkérő konkrét méretet adott meg, nem minimumként írta elő az 1,3 litert.

A 620545 azonosító szám alatt található kenyérkosár magassága 9,5 cm, az előírt 6 cm-el szemben.

A 671004-es azonosítóval nem található termék a Hunnia Kristály Kft. weboldalán (így volt ez az ajánlattétel időpontjában is) tehát ajánlatkérő nem ellenőrizhette ennek a terméknek (megajánlásának) a megfelelőségét.

S406 azonosítóval nem található termék a Hunnia Kristály Kft. weboldalán (így volt ez az ajánlattétel időpontjában is) tehát ajánlatkérő nem ellenőrizhette ennek a terméknek (megajánlásának) a megfelelőségét.

19. Fentiekből látható, hogy a műszaki minimumkövetelmények nem minden esetben felelnek meg a Hunnia Kristály Kft. webáruházában forgalmazott termékek, ezért is van jelentősége a beazonosítható megajánlásnak, illetőleg a jogsértés szempontjából azon lényeges ténynek, hogy amennyiben ajánlatkérő társít követelményt valamely termékhez, tételshoz, úgy az ajánlattevői megajánlás megfelelőségét ellenőriznie kell. Következésképpen azon feltételes esetben is, ha elfogadjuk, hogy a Hunnia Kristály Kft. jelen eljárásban tett ajánlata a saját webáruházában megtalálható termékek, melyek azonosítója a „kód” oszlopban található jelölés, akkor is érvénytelen; a kiemelt tételek miatt.

20. Kérem az ajánlatkérőt, hogy a vitarendezési kérelmemnek helyt adni szíveskedjen!”

21. Az ajánlatkérő 2021.október 28-án felvilágosítás-kérést küldött a nyertes ajánlattevő részére, melyben az alábbiakat kérte:

„Az eljárás 2. része vonatkozásában előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be 2021.október 27-én. A benyújtott kérelemben a Hunnia Kristály Kft. ajánlatában szereplő vélt jogsértésekkel (műszaki nem megfelelőségek) kapcsolatban az alábbi felvilágosítást kér az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőtől:

22. A költségvetési kiírásban az 540524, 650302, 030251, 876265, 551093, 62054, 671004, S406 azonosítóval ellátott sorban megajánlott termék típusszámát kérnénk megadni, valamint megadni a részletes műszaki paramétereit figyelemmel a megnevezés cellában megadott minimum műszaki követelményekre úgy, hogy a megajánlott termék megfelelősége egyértelműen megállapítható legyen ajánlatkérő részéről. Mellékeljük a kitöltendő táblázatot, melyet kitöltve kérnénk benyújtani .xls és cégszerűen aláírva .pdf formátumban.”

A felvilágosítás-kérés mellé megküldte az ajánlatkérő az alábbi táblázatot:

| kód | megnevezés | Megajánlott termék | |
|--------|--|----------------------|-------------------|
| | | Gyártmány, típusszám | Műszaki jellemzők |
| 540524 | Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütköző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm. | | |
| 650302 | 18/10-es rm.acélból készült nagyüzemi galuskaszaggató, tekerős szaggatóval, hosszúsága 108 cm, szaggató átmérője 44 cm. | | |
| 030251 | Műanyagból készült dézsa, füllel, 50 L, átm. 56 cm. | | |
| 876265 | Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. | | |
| 551093 | Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. | | |
| 620545 | Polipropilénből készült kenyérkosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. | | |
| 671004 | Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, ételszállító badella), mérete 44x67x63 cm, súlya 12 kg. Levehető ajtóval. Osztása: 2 db | | |

| | | | |
|------|---|--|--|
| | GN 1/1 200 mm mély edénynek (63 L) vagy ennek osztott kisebb kitévői. - 40°C-tól + 100°C-ig hőálló. Hővesztése 1,5°C / óra. | | |
| S406 | Rozsdamentes acélból készült áru szállító kocsi , teher bírása 150 kg , a plató mérete 60 x 90 cm , magassága 90 cm . | | |

23. A Hunnia Kristály Kft. 2021.10.29-én benyújtotta hiánypótlását az alábbi tartalommal:

| kód | megnevezés | Megajánlott termék | |
|--------|--|----------------------|---|
| | | Gyártmány, típusszám | Műszaki jellemzők |
| 540524 | Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütköző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm. | 540524 | Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütköző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm. Ez a termék nincs feltöltve a web áruházunkba, de létező és elérhető. Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütköző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm. |
| 650302 | 18/10-es rm.acélból készült nagyüzemi galuskaszaggató, tekerős szaggatóval, hosszúsága 108 cm, szaggató átmérője 44 cm. | | 18/10-es rm.acélból készült nagyüzemi galuskaszaggató, tekerős szaggatóval, hosszúsága 108 cm, szaggató átmérője 44 cm. A tekerős szaggató már nem korszerű, ezért javasoltunk egy újabb és jobb megoldást. De ha a megrendelő ragaszkodik a régebbi verzióhoz az is elérhető és szállítható. Természetesen azt fogja kapni. |
| 030251 | Műanyagból készült dézsa, füllel, 50 L, átm. 56 cm. | 030212 | Műanyagból készült dézsa, füllel, 50 L, átm. 56 cm. Ebben az esetben a cikkszám el lett írva, a helyes a 030212. Más változás nincs. |
| 876265 | Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. | | Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. A második tételhez hasonlóan itt is egy korszerűbb poharat javasoltunk aminek az ürmértéke 0,15 cc-vel nagyobb, de funkciójában ugyan az a vizes pohár. |
| 551093 | Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. | | Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. A törhetetlen kancsó esetében amikor az alap dokumentáció készült ez a méret 1,3 L volt az időközi gyártmány fejlesztések miatt az 1,4L-re módosult. Funkciójában a termék ugyan az. |
| 620545 | Polipropilénből készült kenyérfosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. | | Polipropilénből készült kenyérfosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. A polipropilénből készült mosható kenyérfosár esetében is gyártmány fejlesztés következtében méret változás következett be, ami a termék funkciójában gyökeres változást nem jelent. |
| 671004 | Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, ételszállító badella), mérete 44x67x63 cm, súlya 12 kg. Levehető ajtóval. Osztása: 2 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (63 L) vagy ennek osztott kisebb kitévői. -40°C-tól + 100°C-ig hőálló. Hővesztése 1,5°C / óra. | 671019 | Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, ételszállító badella), mérete 44x67x63 cm, súlya 12 kg. Levehető ajtóval. Osztása: 2 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (63 L) vagy ennek osztott kisebb kitévői. -40°C-tól + 100°C-ig hőálló. Hővesztése 1,5°C / óra. A kemény poliamidból készült termoláda esetében is gyártmány fejlesztés történt ami a benne szállított étel mennyiségét nem befolyásolja. Az új méretek 45 x 62,5 x 57,5 cm. Ez funkcionális változást nem jelent. |
| S406 | Rozsdamentes acélból készült áru szállító kocsi, teher bírása 150 kg , a plató mérete 60 x 90 cm , magassága 90 cm . | 680302 | Rozsdamentes acélból készült áru szállító kocsi, teher bírása 150 kg , a plató mérete 60 x 90 cm , magassága 90 cm . A rozsdamentes acélból készült áru szállító kocsi esetében a gyártó a plató méretet 90 x 55 cm-re módosította a magasságot pedig 91,5 cm-re. Ez funkcionális változást nem jelent. |

24. Az ajánlatkérő 2021. november 2-án megküldte alábbi válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban nem írta elő, azt, hogy a kiadott árazatlan költségvetésben szerepeltetni kell a megajánlott termék típusát, ezt a tényt kérelmező kérelmében előadta, azaz az ajánlat elkészítésekor már tudomása volt róla. A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult „a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;”

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmét az általa vélt jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon túl nyújtott be, ezért előzetes vitarendezés kezdeményezésére nem jogosult. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem a fenti indokra figyelemmel jogszerűtlen.

A kód oszlopban megadott számok az eljárást előkészítésekor bekért indikatív ajánlat része volt, mely a termék jellegének meghatározásának érdekében lett megadva. Erre való tekintettel az ajánlatkérő bármely a megnevezés cellában meghatározott paramétereknek megfelelő funkciójában azzal azonos és jobb termék szállítását és/vagy felhasználását is elfogadja akkor is, ha a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre. Lásd Útmutató ajánlattevőknek I./4. Részletes feladatleírás: Egyenértékűség.

Tehát megfelelő megajánlott terméknek a költségvetésben a megnevezés cellában megadott műszaki paramétereknek megfelelő funkciójában azzal azonos és jobb terméket fogad el ajánlatkérő. A kérelmező által feltételezett jogsértéssel érintett termékek vonatkozásában ajánlatkérő felvilágosítást kért a nyertesként kihirdetett ajánlattevőtől. Melyre ajánlattevő határidőre felvilágosítását benyújtotta.

A megadott típusszámok és a termékek internetes elérhetősége alapján ajánlatkérő megállapította, hogy a termékek megfelelnek a megnevezés cellában meghatározott paramétereknek:

| megnevezés | Gyártmány, típusszám | Megfelelőség |
|--|--|--|
| Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütköző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm. | 541112 - barna, 541113- fehér, 541114 - kék, 541115 piros, 541116 sárga, 541117 zöld | Teljes mértékben |
| 18/10-es rm.acélból készült nagyüzemi galuskaszaggató, tekerős szaggatóval, hosszúsága 108 cm, szaggató átmérője 44cm. | 650303 | Teljes mértékben |
| Műanyagból készült dézsa, füllel, 50 L, átm. 56 cm. | 030212 | Teljes mértékben |
| Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm. | 877250 | Teljes mértékben |
| Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó 1,3 L. | 551093 | 1,4 liter – jobb > megfelel |
| Polipropilénből készült kenyérkosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható. | 620659 | Teljes mértékben |
| Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, ételszállító badella), mérete 44x67x63 cm, súly 12 kg. Levehető ajtóval. Osztása: 2 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (63 L) vagy ennek osztott kisebb kitevői. -40°C-tól + 100°C-ig hőálló. Hővesztésege 1,5°C / óra. | 671019 | Méreték 45 x 62,5 x 57,5 cm kisebb, de a benne szállított étel mennyiségét nem változott, a súly 12 kg-ról 9,3 kg-ra csökkent a korszerűbb hőszigetelő anyagnak köszönhetően. Ezt a termoládát könnyebb mozgatni.- jobb > megfelel |
| Rozsdamentes acélból készült áru szállító kocsi , teher bírása 150 kg , a plató mérete 60 x 90 cm , magassága 90 cm . | 680302 | Teljes mértékben |

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem a fenti indokra figyelemmel alaptalan. Mindezekre tekintettel ajánlatkérő a kérelmező elsődleges és másodlagos előzetes vitarendezési kérelmét elutasítja.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

25. A kérelmező a kérelmében és annak hiánypótlásában két kérelmi elemet megjelölve kérte a jogsértés megállapítását az általa vélelmezett jogsértések miatt.

26. A kérelmező előzményként a következőket adta elő.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárást folytatott le árubeszerzéssel kapcsolatban. Az ajánlattételi határidő 2021. október 4-én 12:00-kor járt le, amely ideig a 2. rész tekintetében négyen tettek ajánlatot, köztük a kérelmező is.

Az ajánlatkérő 2021. október 21-én töltötte fel az EKR-be az összegezést, a 2. rész vonatkozásban a nyertes ajánlattevőt hirdette ki győztesnek.

A tárgyi közbeszerzéssel kapcsolatos műszaki dokumentációból látható volt, hogy az ajánlatkérő zömmel a nyertes ajánlattevő honlapján/webáruházában szereplő termékeket kívánja beszerezni, ennek megfelelően az itt alkalmazott megnevezéseket és cikkszámokat adta meg, azonban az ajánlattételi határidő lejártáig nem minden termék volt megtalálható a nyertes ajánlattevő honlapján, illetőleg az ajánlatkérő számos termék esetén valós, megkülönböztetésre alkalmas műszaki minimumkövetelményeket határozott meg.

27. A kérelmező rámutatott, hogy a fenti eltérésekre alapítva kért iratbetekintést a nyertes ajánlatba, vélelmezve annak nem megfelelőségét. Az iratbetekintésre 2021. október 25-én került sor, melyet követően előzetes vitarendezési kérelmet (továbbiakban: EVK) terjesztett elő az iratbetekintésen megismert információk alapján az ajánlatkérő felé. Az ajánlatkérő ezt követően hiánypótlást rendelt el a nyertes ajánlattevő felé, majd annak megválaszolását követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

28. A hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a kérelmező 2 kérelmi elemet terjesztette elő:

1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően fogadta el érvényesnek a 2. részben a nyertes ajánlatot, mivel a Hunnia Kristály Kft.-nek nem volt, ill. nem megfelelő volt a szakmai ajánlata, mert „nem minden esetben ismert, hogy pontosan milyen termékkel tette meg ajánlatát”.

2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő jogsértően fogadta el érvényesnek a 2. részben a nyertes ajánlatot, mivel a Hunnia Kristály Kft. a felvilágosításadás során egyes termékek esetében módosította a szakmai ajánlatát azáltal, hogy a korábban megajánlottól eltérve utólagosan új termékkel tett ajánlatot.

29. Az 1. kérelmi elem.

A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el érvényesnek a 2. részben a nyertes ajánlatot, mivel a nyertes ajánlattevőnek nem volt, illetve nem megfelelő volt a szakmai ajánlata, tekintettel arra, hogy egyáltalán nem ismert, hogy pontosan milyen termékkel tette meg ajánlatát, azt a cikkszámok alapján az ajánlatkérő csak kikövetkeztethette.

30. A kérelmező rögzítette, hogy az iratbetekintésen megismerte a nyertes ajánlat műszaki tartalmát, illetőleg annak hiányát, hiszen a nyertes ajánlattevő mindössze beárta az

ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott táblázatot, a „megajánlott” termékek megfelelőségének ellenőrzésére alkalmas ajánlatot nem tett.

31. A kérelmező rámutatott, hogy a meglévő ajánlatkérői érvelés hibás, hiszen a jogsértést nem az jelenti, hogy ajánlatkérő előírta-e az „ajánlat” (értsd: mi az ajánlattevő ajánlatának konkrét tárgya, mire állt be az ajánlati kötöttség) benyújtásának kötelezettségét, hanem az iratbetekintés során az arról való bizonyosság szerzés, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlat valójában a legfontosabb tartalmi elemet, az „ajánlat”-ot nem tartalmazza. Az ajánlat benyújtását (értsd: a megajánlás tárgyának beazonosítható megnevezését) a törvény írja elő.

32. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata egy biankó ajánlat, az ajánlati kötöttségének beállta (az ajánlattételi határidő lejárt) után is bármikor szabadon módosítható, mivel nem minden esetben ismert, hogy pontosan milyen termékkel tette meg ajánlatát.

33. A 2. kérelmi elem.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogadta el érvényesnek a 2. részben a nyertes ajánlatot, mivel a nyertes ajánlattevő a felvilágosításadás során egyes termékek esetében módosította a szakmai ajánlatát azáltal, hogy a korábban megajánlottól eltérve utólagosan új termékkel tett ajánlatot.

34. A kérelmező rámutatott, hogy feltételezve, de nem elfogadva annak lehetőségét, hogy valamely ajánlattevő saját honlapjának tartalma testesítse meg a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatát, a beárazott táblázatot összevetette a nyertes ajánlattevő honlapján található adatbázis tartalmával, amely során azokat a termékeket, melyeket már az ajánlattétel során sem talált az EVK elkészítésekor sem szerepeltek a honlapon.

35. A kérelmező álláspontja szerint az EVK benyújtását követően az ajánlatkérő nem megfelelően kezelte a kapott információkat és nem ellenőrizte a nyertes ajánlattevő honlapját, hanem felvilágosításra hívta fel, melynek eredményeként a nyertes ajánlattevő saját honlapját kiegészítve az információkkal teljesítette a hiánypótlást, amely során új termékeket hozott létre a hozzájuk tartozó új cikkszámokkal.

36. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekben ismertetett feltételezett helyzetben sem testesítette meg az ajánlatot a nyertes ajánlattevő webáruházának tartalma, mivel sem az ajánlattételi határidő lejártakor, sem az EVK benyújtásakor nem voltak megtalálhatók a kérdéses termékek.

37. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő honlapjának tartalma nem is került benyújtásra az ajánlat részeként, alapvetően nem alkalmas az ajánlat részeként való kezelésre, a kialakult helyzet pedig alátámasztja, hogy a kizárólag az ajánlattevő birtokában, kezelésében lévő információ ellentétes a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaság biztosításának követelményével.

38. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő számára nyilvánvaló kellett, hogy legyen, hogy a felvilágosítást (hiánypótlást) követően kapott, elvileg beazonosításra alkalmas információk megváltoztatták, új elemekkel egészítették ki az ajánlatot (ha feltételesen elfogadható is lenne, hogy az ajánlatot a nyertes honlapjának adatbázisa alkotta). A nyertes

ajánlattevő által létrehozott új cikkszámok új termékeket jelentenek az adatbázisban, melyek kétséget kizáróan az ajánlati kötöttség beállta után kerültek fel a honlapra.

39. A kérelmező rögzítette, hogy sem az új cikkszámok által létrejött új termékek, sem az eredeti „kód” oszlopban található számok, mint cikkszámok megléte nem ad magyarázatot arra, hogy mi volt az eredeti ajánlat, ahhoz képest „csak” a cikkszám változott-e, illetőleg, hogy ha a műszakilag helyes termék az újonnan létrejött cikkszám alatt található termék, akkor az eredeti ajánlatban az miért nem szerepelt, miért egy más termékre mutató, vagy nem létező cikkszám szerepelt, de legfőképp, hogy az ajánlatkérő miként ellenőrizte a megajánlott termékek előírásoknak való megfelelésségét.

40. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő tehát szükségszerűen megsértette az ajánlati kötöttségét, akár a „semmi”-ből lett valami, akár az ajánlatkérő részéről elvileg ismert (ellenőrzött) kódszámú (cikkszámú) termékekhez képest történt változás révén.

41. A kérelmező rögzítette, hogy feltételezve, hogy a nyertes ajánlattevő „ajánlata” megegyezik az ajánlatkérő által kért cikkszám szinten beazonosítható és a hozzá tartozó műszaki tartalommal bíró termékkel, úgy a hiánypótlást követően egy – jogellenesen – módosított ajánlat jött létre, a korábbi termékek lecserélésre kerültek, bizonyos értelemben – a korábban nem létező cikkszámok esetén – új megajánlás történt, míg – pl. a galuskaszaggatónál – új termék került megajánlásra.

42. Az ajánlatkérő további nyilatkozatában rámutatott, hogy a 2. kérelmi elembe szereplő termékek megváltoztatása egyértelműen a „semmiről” „valamire” történt változtatás, hiszen az ajánlatkérésben (és mint kiderült az indikatív ajánlatban is) szereplő termékek az ajánlattétel időpontjában már nem voltak elérhetőek, a cikkszám szintű azonosításuk sem volt lehetséges, így nem tekinthető minimális módosításnak, hiszen a nyertes ajánlattevő által a hiánypótlás során létrehozott, teljesen új cikkszámok és hozzájuk tartozó termékeket nincs mihez viszonyítani, a korábbi cikkszámokhoz tartozó műszaki paraméterekkel legfeljebb ajánlatkérő és az adatbázist korábbról ismerő személyek lehetnek tudomással.

43. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította, a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a Kbt. 71. § (10) bekezdésének és a Kbt. 2. §. (1) bekezdésének megsértését állította.

44. A kérelmező mind a két kérelmi elemmel kapcsolatban kérte a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét megállapítani, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazását.

45. Az ajánlatkérő mind a két kérelmi elem tekintetében a jogsértés megtörténtét a 2021. október 21-én feltöltött összegezésre alapozza, a jogsértés tudomására jutásának idejét mind a két kérelmi elem tekintetében a Kbt. 148. § (3) bekezdés és 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja alapján 2021. október 25-ében határozta meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

46. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy szakmai ajánlatként a közbeszerzési dokumentumokban kiadott árazatlan költségvetés beárazását kérte, nem kérte a megajánlott termékek gyártmányát, terméktípusát és annak műszaki specifikációját, de a beárazott és szállításra kerülő terméknek a megnevezés cellában meghatározott

paramétereknek megfelelő funkciójában azzal azonos, azzal egyenértékű vagy annál jobb terméknek kellett lennie.

Az ajánlatkérő hivatkozott az „Útmutató ajánlattevőknek IV. szakmai ajánlat elnevezésű dokumentumra, amelyben meghatározta, hogy szakmai ajánlatnak kell tekinteni az „Árazott költségvetés xls. formátumban és cégszerűen aláírt pdf. formátumban” ajánlattevők által benyújtott iratot.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ilyen módon és formában készítette el és nyújtotta be ajánlatát, így az a meghatározott előírásoknak megfelelő volt és egyben érvényes.

47. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás adás során nem módosította szakmai ajánlatát, mivel az első ajánlatában nem adta meg az általa megajánlott termék típusszámát, ezért a felvilágosításban szereplő típusszámok kiegészítik a szakmai ajánlatot, annak érdekében, hogy a kérelmező által kifogásolt termékek esetében egyértelmű legyen, hogy az ajánlattevő által beárazott és szállítani kívánt termék megfelel vagy annál jobb. Az árazatlan költségvetésben a kód oszlopban megadott számok az eljárás előkészítésekor bekért indikatív ajánlat részei voltak, amelyek a termékek jellegének meghatározásának érdekében lettek megadva. Erre való tekintettel az ajánlatkérő bármely a megnevezés cellában meghatározott paramétereknek megfelelő funkciójában, azzal azonos és jobb termék szállítását és/vagy felhasználását is elfogadta akkor is, ha a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében előírt „vagy azzal egyenértékű” kifejezés bármely okból az adott helyen nem került feltüntetésre.

Az ajánlatkérő a további nyilatkozatában a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy a nyertes ajánlattevő általi hiánypótlás során nem történt változás az ajánlatkérő által indikatív ajánlatként is hivatkozott cikkszámokhoz, mind a nyertes ajánlattevő „üres” ajánlatához képest, mivel a hiánypótlási felhívásra benyújtott ajánlattevői táblázatban megadott cikkszámok azt igazolják, hogy a nyertes ajánlattevő nem az indikatív ajánlatból bekerült cikkszámú terméket árazott be eredeti ajánlatában, hanem olyat, amely a megadott specifikációnak megfelelt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. szeptember 21-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

49. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el a nyertes ajánlattevő által tett ajánlatot annak ellenére, hogy az nem tartalmazott klasszikus értelemben vett szakmai ajánlatot, így ezen okból nem kellett volna-e érvénytelenné nyilvánítania azt.

50. A Kbt. irányadó rendelkezései az alábbiakat írják elő.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

51. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és annak fennállása esetén a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.

52. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlatban nem szerepel szakmai ajánlat, így az nem megfelelő, amit az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna és ezért érvénytelenné nyilvánítani.

53. A kérelmező által sem volt az vitatott és ismeretlen, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő az érvényes ajánlattétel feltételeként a szakmai ajánlat, azaz a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat benyújtását. A szakmai ajánlat általános értelmezése körében a Kúria a Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletében kifejtette, hogy „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján”.

54. A kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségre nem az ajánlati felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek való nem megfelelés okán, hanem a szakmai ajánlat hiányára, mint jogszabálysértő, hiányos ajánlati tartalomra tekintettel hivatkozott. A kérelmező által felhívott jogszabályi rendelkezések ezzel szemben az ajánlati kötöttség valamennyi, a közbeszerzési

eljárásban résztvevő gazdasági szereplő számára kötelező érvényű szabályait, és az ajánlati kötöttség beálltának, illetőleg az ajánlati kötöttség megsértésének jogkövetkezményeit rögzítik, amelyekről a résztvevők nem térhetnek el. A nyílt eljárásokban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor áll be, e jogi tény bekövetkezte után az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van.

55. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem kérte egyedileg beazonosítható módon megjelölni a megajánlott eszközöket, nem kérte a termék gyártójának, típusának, egyéb a gyártó vagy a forgalmazó egyedi azonosítójának feltüntetését. A megajánlott termékek megfelelőségét nem kérte igazolni termékkatalógus benyújtásával, elektronikus katalógus, árlista elérhetőségének megadásával sem. A jelen esetben tehát az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat, a konkrét megoldás specifikálását, csupán azt várta el, hogy az általa készített árazatlan táblázatot az ajánlattevők beárazzák és ezt megfelelő módon visszaküldjék. Ebben a beárazandó táblázatban szerepel a „megnevezés” oszlop, amiben az ajánlatkérő pontosan meghatározta a megajánlani kért termékek elvárt műszaki jellemzőit (méret, szín, anyagösszetétel, alkatrészek, kiegészítők, felhasználási cél, stb.). Amennyiben az ajánlattevők a kiadott ártáblázatot küldik vissza kitöltve, minden további magyarázat, kiegészítő adatközlés nélkül az ajánlatuk az ajánlatkérő által meghatározott specifikációjú termékekre vonatkozik. Ezen ajánlatadási feltételrendszert a kérelmező is elfogadta, előzetes vitarendezést, jogorvoslati eljárást senki sem kezdeményezett, e feltételrendszerre állt be az ajánlati kötöttség. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelőséget volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyre az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg.

56. A Döntőbizottság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az ajánlattevők ajánlatát ez esetben is ajánlati kötöttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget. Az ártáblában vállalt műszaki tartalom utólagos módosítása tehát az ajánlati kötöttség megsértését, ennél fogva az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a dokumentációban kiadott minta szerint kitöltött ártáblázattal tette meg az ajánlatát, a táblázat „Megnevezés” oszlopában feltüntetett, az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom nem változtatott, az ajánlat az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelt, ennél fogva a 2021. október 4-én felbontott ajánlat érvénytelenségének megállapítására jogszerű jogalap nem állt fenn.

58. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan 1. kérelmi elemet elutasította.

59. A 2. kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlatot, mivel a nyertes ajánlattevő a felvilágosításadás során egyes termékek esetében módosította a szakmai ajánlatát azáltal, hogy a korábban megajánlottól eltérve utólagosan új termékkel tett ajánlatot.

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció részeként az ajánlatkérő a „2021_Tata_iskolák_FOGYÓESZKÖZÖK_2.rész_ÁRAZATLAN.xls” fájlt rendelkezésre bocsátotta az ajánlattevők részére, amelyet be kellett árazniuk és azt az ajánlatkérő részére visszaküldeniük, amely így képezte a szakmai ajánlatot az ajánlatkérő értelmezése szerint. A táblázatban szereplő „megnevezés” elnevezésű oszlopban határozta meg az ajánlatkérő az egyes beszerezni kívánt tételek pontos paramétereit, amelyeket az ajánlattevőknek meg kellett ajánlaniuk. Az ajánlatkérő az „Útmutatók Tata konyhák eszközbeszerzés.pdf” elnevezésű fájlban úgy nyilatkozott, hogy egyenértékű termék megajánlását is elfogadja.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező hiánypótoló kérelmében ezen kérelmi elemmel kapcsolatban összesen hét tételt emelt ki, amely esetében a nyertes ajánlattevő a felvilágosítás megadása során módosította a szakmai ajánlatát, ezáltal megszegte az ajánlati kötöttségét.

62. A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

63. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

64. A Döntőbizottság a kérelem keretein belül maradván az alábbi termékeket vizsgálta meg.

- a.) 540524 kódszámmal jelölt termék esetében a táblázatban a megnevezése (műszaki követelménye/leírása) a terméknek: „a Polietilénből készült vágólap 6 féle színben, ütköző füllel, mérete 50x30 cm, vastagsága 2 cm.”
- b.) 650302 kódszámmal jelölt termék esetében a táblázatban a megnevezése (műszaki követelménye/leírása) a terméknek: „18/10-es rm.acélból készült nagyüzemi galuskaszaggató, tekerős szaggatóval, hosszúsága 108 cm, szaggató átmérője 44 cm.”
- c.) 030251 kódszámmal jelölt termék esetében a táblázatban a megnevezése (műszaki követelménye/leírása) a terméknek: „Műanyagból készült dézsa, füllel, 50 L, átm. 56 cm.”
- d.) 876265 kódszámmal jelölt termék esetében a táblázatban a megnevezése (műszaki követelménye/leírása) a terméknek: „Sorolható vizespohár, 250 cc, átm. 78 mm.”
- e.) 620545 kódszámmal jelölt termék esetében a táblázatban a megnevezése (műszaki követelménye/leírása) a terméknek: „Polipropilénből készült kenyérkosár - (rattan imitáció), max. átm. 33 cm, min. átm. 25 cm, magassága 6 cm. Mosogatógépben mosható.”

- f.) 671004 kódszámmal jelölt termék esetében a táblázatban a megnevezése (műszaki követelménye/leírása) a terméknek: „Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, ételszállító badella), mérete 44x67x63 cm, súlya 12 kg. Levehető ajtóval. Osztása: 2 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (63 L) vagy ennek osztott kisebb kitevői. -40°C-tól + 100°C-ig hőálló. Hővesztése 1,5°C / óra.”
- g.) S406 kódszámmal jelölt termék esetében a táblázatban a megnevezése (műszaki követelménye/leírása) a terméknek: „Rozsdamentes acélból készült áru szállító kocsi, teher bírása 150 kg , a plató mérete 60 x 90 cm , magassága 90 cm.”

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatát az árazatlan táblázat beárazásával és annak az ajánlatkérő részére való visszaküldésével teljesítette, figyelemmel a konkrét közbeszerzési eljárásban kialakított ajánlatadási feltételekre.

66. A kérelmező 2021. október 27-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére figyelemmel az ajánlatkérő újranyitotta a nyertes ajánlatának bírálatát, és felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől, a dokumentációban kiadott ártáblázatban 540524, 650302, 030251, 876265, 551093, 620545, 671004, S406 kódszámmal jelölt tételsorokon megajánlott termékekre vonatkozóan kérte az egyedi beazonosíthatóságra alkalmas információkat, úgymint a termék gyártmányát, típusszámát megadni, továbbá a műszaki megfeleléség ellenőrzésére alkalmas termékleírást megadni.

67. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő felhívására két alkalommal is nyilatkozatot adott, 2021. október 29-én és november 2-án. Kétségtelenül, a két nyilatkozat tartalmában nem fedt egymást, sok elemében egymásnak ellentmondóak, azonban megállapítható, hogy az ajánlatkérő a 2021. október 29. napján benyújtott nyertes ajánlattevői nyilatkozatot figyelmen kívül hagyta, és a későbbi időpontban, november 2-án benyújtott nyilatkozat alapján zárta le a bírálatot, és arra alapította az ajánlat érvényességéről hozott döntését. Erre tekintettel a Döntőbizottság az ajánlatkérői döntést megalapozó, a 2021. november 2-án benyújtott nyertes ajánlattevői nyilatkozatot vizsgálta meg azon jogkérdés megítélése során, hogy megvalósult-e az ajánlati kötöttség megsértése.

68. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában azt állapította meg, hogy a 540524, 650302, 030251, 876265, 620545, S406 kódszámú tételsorok esetében az ajánlatkérő a kiadott árazatlan mintában feltüntetett műszaki jellemzőkkel megegyező tartalmú termékekre kapott ajánlatot. Az 551093 és 671004 kódszámú tételek esetén azonban megállapította, hogy a megajánlott termékeknek egyes műszaki paraméterei eltérnek az előírtaktól, azonban a termékek egyenértékűnek fogadhatóak el, sőt az eltérő tulajdonságaik jobbakk az elvártnál, tehát e tételek esetében is igazolt a megfeleléség.

69. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő érvényességi feltételt kizárólag a műszaki paraméterek vonatkozásában meghatározott kötelező elvárásokhoz határozott meg. Nem volt olyan ajánlatkérői előírás, mely szerint a mintaként kiadott ártáblázat „Kód” elnevezésű oszlopában az ajánlattevőknek a megajánlott termék gyártó vagy forgalmazó által meghatározott azonosítóját, termékkódját kell megadniuk. Az ajánlatkérő többlet műszaki tartalmat a kódszám megadásához nem rendelt, sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem írt elő olyan feltételt, mely alapján a műszaki megfeleléséget a kódszám szerint ellenőrizhette volna. Ugyanakkor az ajánlatok előkészítésére nyitva álló időszakban olyan információt sem közölt az ajánlattevőkkel, mely szerint az ártáblázatban feltüntetett kódszámok kifejezetten egy konkrét forgalmazó, nevesül a nyertes ajánlattevő által alkalmazott nomenklatúra szerint kerültek volna meghatározásra, így ezen kódszámok

egyúttal meghatározott gyártmányú vagy eredetű dolgot is jelölnének. Ennélfogva a konkrét közbeszerzés ajánlatadási feltételrendszerében az ártáblázat „Kód” elnevezésű oszlopában feltüntetett számok nem értelmezhetőek másként, mint az adott terméksorhoz, az ott részletezett műszaki paraméterekhez rendelt, a terméksort és nem az egyedileg megajánlott terméket azonosító kódszámot.

70. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az egyenértékűség, a műszaki egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelőséget kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, vagy konkrét eljárásra stb., hivatkozzon. Kivételes esetekben csak akkor engedhető meg, ha a szerződés tárgyának a (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Kizárólag ebben az esetben vizsgálható az egyenértékűség. E jogértelmezést a kialakult közbeszerzési joggyakorlat rögzítette, lásd a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019/14., 103.K.708.207/2020/7. számú ítéletei.

71. A Döntőbizottság a fentiek tükrében megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett terméksorok esetében a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerint határozta meg a beszerzés tárgyát, így ezek vonatkozásában nem volt helye egyenértékűség igazolásának, nem volt érvényesen megajánlható az előírt műszaki paraméterektől eltérő tulajdonságú termék.

72. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlati kötöttség a műszaki tartalomra megtett ajánlatra, a kizárólag a szakmai táblázatban rögzített műszaki paraméterekkel ismertett termék vonatkozásában következett be, erre tekintettel, egyfelől a felvilágosítás megadása során pusztán a kódszám változása alapján nem állt fenn jogalap a megajánlott eszköz cseréjének, a szakmai ajánlat módosításának, az ajánlati kötöttség megsértésének megállapítására. Másfelől azonban, amennyiben az eredetileg benyújtott ajánlatban is fellelhető kódszám megtartása mellett az ajánlattevő a felvilágosításában már a korábban megajánlottól eltérő műszaki tartalmat rendel egy termékhez, azáltal bekövetkezik az ajánlati kötöttség sérelme. Konkrét ajánlatadási feltételek között ez nem értelmezhető másképp, mint hogy az ajánlattevő az eredetileg megtett ajánlatát visszavonta és a határidő lejártá után másik termékkel tett ajánlatot. A Döntőbizottság hivatkozik a Kúria Kfv. 37.204/2011/4. számú ítéletére, amelyben a bíróság akként foglalt állást, hogy „az ajánlati kötöttség létre jötte után megtett és megváltoztatott műszaki adattartalmú nyilatkozat, (..) nem minősülhet másként, mint az ajánlat megváltoztatásának, mely sérti az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezéseket”.

73. Az 551093 Kódszámon jelölt terméksoron az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgyát: „Törhetetlen polikarbonátból készült kancsó, 1,3 L.” A nyertes ajánlattevő a 2021. október 4-én felbontott ajánlatában becsatolt ártáblázatában e műszaki tartalommal azonos termékleírást adott. Az ajánlattevő a 2021. november 2-án benyújtott nyilatkozatában azonban már az alábbiak szerint ismertette az általa megajánlott terméket: „A törhetetlen kancsó esetében, amikor az alap dokumentáció készült, ez a méret 1,3 L volt, az időközi gyártmányfejlesztések miatt ez 1,4 L-re módosult. Ez kedvezőbb a felhasználóknak, mert nem kell olyan gyakran újratölteni a kancsókat. Funkciójában a termék ugyanaz.”

74. A 671004 Kódszámon jelölt terméksoron az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgyát: „Kemény poliamidból készült termoláda (vagy ételszállító láda, ételszállító badella), mérete 44x67x63 cm, súlya 12 kg. Levehető ajtóval. Osztása: 2 db GN 1/1 200 mm mély edénynek (63 L) vagy ennek osztott kisebb kitévői. -40°C-tól + 100°C-ig hőálló. Hővesztése 1,5°C / óra.” A nyertes ajánlattevő a 2021. október 4-én felbontott ajánlatában becsatolt ártáblázatában e műszaki tartalommal azonos termékleírást adott. Az ajánlattevő a 2021. november 2-án benyújtott nyilatkozatában azonban már az alábbiak szerint ismertette az általa megajánlott terméket: „A kemény poliamidból készült termoláda esetében gyártmányfejlesztés történt, ami a benne szállított étel mennyiségét nem befolyásolja. Az új méretek 45 x 62,5 x 57,5 cm, a súlya 12 kg-ról 9,3 kg-ra csökkent a korszerűbb hőszigetelő anyagnak köszönhetően. Ezt a termoládát könnyebb mozgatni.”

75. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ezen két termék esetében a felvilágosítás megadása során tett nyilatkozatával módosította a szakmai ajánlatát. A nyertes ajánlattevő ezáltal ténylegesen megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, a 671004 Kódszámon jelölt terméksoron megajánlott kemény poliamidból készült termoláda, valamint az 551093 Kódszámon jelölt terméksoron megajánlott törhetetlen polikarbonátból készült kancsó beszerzési tárgyak vonatkozásában megsértette az ajánlati kötöttségét. Jelen esetben nem alkalmazható a Kbt. 71. § (10) bekezdése, mivel nem a 71. § (8) – (9) bekezdésének sérelme, hanem a 81. § (11) bekezdésének sérelme valósult meg.

76. A jogszabályba ütköző módosított ajánlati tartalomra tekintettel az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján meg kellett volna állapítania a nyertesnek hirdetett ajánlat érvénytelenségét. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani az érvénytelenséget, a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a Hunnia Kristály Kft. ajánlatát, ezáltal megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

77. A kérelmező a második kérelmi elem körében hivatkozott a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaságának, illetőleg az átláthatóságnak a megsértésére is, azzal kapcsolatban, hogy a nyertes ajánlattevő honlapjának tartalma nem került benyújtásra az ajánlat részeként, alapvetően nem alkalmas az ajánlat részeként való kezelésre, a kialakult helyzet pedig alátámasztja, hogy a kizárólag az ajánlattevő birtokában, kezelésében lévő információ ellentétes a 2. § (1) bekezdésében foglaltakkal. A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapvető jogsértés vizsgálatakor nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 2. § (1) foglalt alapelvek megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítását, vagyis hogy az ajánlatkérő nem megfelelően vizsgálta meg a termék megfelelőségét, mert a termék megfelelőségének vizsgálatához az alátámasztást a nyertes ajánlattevőtől kérte annak saját honlapján, így a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapvető

jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata a fentiek szerint arra irányult, hogy az ajánlatkérő, valamint a nyertes ajánlattevő magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

79. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, az 1. kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján, mint alaptalant elutasította, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő összegezését és az azt követő valamennyi döntését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

80. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a.) a jogsértés súlyát,
- b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

81. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta.

82. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés súlyos, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. több rendelkezését is megsértette.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható.

Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

83. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

84. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

85. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegetett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

86. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

87. A kérelmezőt a két kérelmi elemre tekintettel 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte. A jogorvoslati eljárás során egy kérelmi elem tekintetében történt megszüntetés, valamint egy kérelmi elem alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 100.000.-Ft visszajár.

88. A Döntőbizottság a két érdemben elbírált kérelmi elem közül egy kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére, míg az egy alaptalan kérelmi elem miatt 100.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

89. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

90. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét úgy határozta meg, hogy 60.000.-Ft-os alapidj + ÁFA, valamint kérelmi elemenként (2 db.) 30.000 Ft + ÁFA., így a munkadíja összesen 120.000.-Ft. + ÁFA. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy a két kérelmi elem közül egy tekintetében állapította meg a jogsértést, így összesen 90.000.-Ft ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

91. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a költségigényét részben találta alaposnak tekintettel arra, hogy a két kérelmi elem közül egyben állapított meg jogsértést, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség egy részének viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

92. A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi 127. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

93. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

95. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. december 30.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Pénzügyminisztérium, mint támogatást nyújtó (kizárólag elektronikus úton)