



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.706.843/2021/9.
A felperes:	Balázs-Diák Taneszközforgalmazó és Szolgáltató Kft. (1138 Budapest, Szekszárdi u. 12/A.)
A felperes képviselője:	Esztári Ügyvédi Iroda - dr. Esztári Csaba ügyvéd (1118 Budapest, Kelenhegyi út 41. fszt. 1.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Uherné dr. Laczi Orsolya kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.360/20/2021. számú közigazgatási végzés megtámadása

í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 50 000 (ötvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – az adóhatóság külön felhívására – 36 000 (harminchatezer) forint kereseti illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Klebelsberg Központ (Bajcsy-Zsilinszky út 42-46.) mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt eljárást indított 2020. június 24-én „Tablet-tárolószekrények beszerzése” tárgyban (EKR000463942020). Az eljárást két részre bontotta, a 2. rész tárgya: „Tablet-tárolószekrények (30 db-os)”.
- [2] A felhívás II.2.4.) pontja szerint:
„398 darab, egyenként legalább 30 darab tablet tárolására alkalmas, zárható, töltést biztosító tablet-tárolószekrény leszállítása, összeszerelése
A teljes mennyiség egy típusú termék szállításával teljesíthető.
Valamennyi leszállítandó terméknek teljes mértékben azonosnak kell lennie.
Csak új, korábban soha nem használt eszközöket lehet szállítani.
Speciális jellemző - minimális követelmények
Legalább 30 darab, minimum 7 - maximum 10 coll képátlójú tablet tárolására alkalmas
USB töltést biztosító, szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által
Zárható első ajtó és hátsó szerviz ajtó; min 180 fokban nyíló ajtók
4 kerék, amelyből legalább 2 fékeezhető

Megfelelő szellőzés biztosítása
Állítható magasságú polcok elválasztókkal
Túlterhelés védelem
12 hónap jótállás
Min. 2,5 m tápkábel
Fém szerkezet
CE tanúsítvány”

- [3] A közbeszerzési eljárás során hiánypótlásra, árandokolásra, valamint előzetes vitarendezésre és közbenső döntés meghozatalára is sor került. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezését 2021. július 13-án küldte meg, amely alapján a közbeszerzési eljárás nyerteseként a SmartUp Solutions Kft. (Budapest, Szőlőkert köz 6.) ajánlattevőt (a továbbiakban: érdekelt) hirdette ki.
- [4] A felperes ezt követően iratbetekintést kért az érdekelt ajánlatába, mert az ajánlatkérő által megtett eljárási cselekmények tartalma alapján (hiánypótlási felhívás — aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérés) azt feltételezte, hogy a megajánlott termék műszaki szempontból nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményrendszernek. Ennek eredményként 2021. július 15-én megtekintette az érdekelt szakmai ajánlatát; a 2020. szeptember 23-án, november 11-én, 2021. április 1-jén, április 21-én, május 12-én és május 28-án kelt hiánypótlási dokumentumait; a 2020. december 17-én kelt árandokolását; és a 2021. április 1-jén kelt kiegészítő árandokolását.
- [5] 2021. július 16-án előzetes vitarendezési kérelemben vitatta az érdekelt 2. részre benyújtott ajánlata érvényességét az alábbiak szerint:
- „1) A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által megajánlott termék – véleményünk szerint – nem felelt meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezzel összefüggésben előzetesen elő kívánjuk adni, hogy a tisztázó kérdések során az ajánlattevő kísérlet tett ugyan a megajánlatott termék műszaki előírásnak történő megfelelését tisztázni, ugyanakkor a megadott válaszok alapján – álláspontunk szerint – nem sikerült az ajánlattevőnek olyan egyértelmű ajánlatot adnia, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne valamennyi, az ajánlatkérő által előírt és elvárt szakmai követelmények teljesítése. Ez alapján a T. Ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.
- 2) A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlatának benyújtása során tehát 2020 augusztusában – meglátásunk szerint – még nem rendelkezett olyan megajánlható termékekkel, amelyek megfeleltek volna a T. Ajánlatkérő által az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezzel összefüggésben elő kívánjuk adni, hogy a több alkalommal is kiküldött felvilágosításkérések és az azokra adott válaszokból egyértelműen megállapítható, hogy a termékek az előírtaknak már a megajánlás során sem tettek eleget, továbbá az árandokolás alátámasztása folyamán számos, a kötelező tartalmi elemek meglétének alátámasztásaként nem került benyújtásra olyan dokumentum sem, amely pontosan, az ajánlattétel időpontjában az adott ajánlat megfelelő megalapozottságát igazolta volna. Ennek megfelelően álláspontunk szerint olyan ajánlat került elfogadásra, amely ún. biankó ajánlatnak minősül, így azt érvénytelennek kellett volna nyilvánítania Ajánlatkérőnek, a fenti jogszabályhelyre történő hivatkozással.
- 3) A nyertesnek kihirdetett ajánlattevő a felvilágosításkérések folyamán a válaszaiban láthatóan folyamatosan a felvilágosításkéréshez próbálta igazítani válaszait és alátámasztó

dokumentumait is. A megadott válaszokból – álláspontunk szerint – még akaratlanul is az eredeti megajánlását folyamatosan módosította (lásd megajánlott termékek jellemzői, alkotórészeire adott válaszok, bemutatott – és véleményünk szerint – a fizikai paramétereknek való megfelelést továbbra is nyitva hagyó fényképek), amely szintén nem felel meg a Kbt. vonatkozó előírásainak, így felmerül az ajánlati kötöttség megsértése és az ajánlat módosításának lehetősége is. E körülmények alapján a T. Ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.”

- [6] Az ajánlatkérő 2021. július 21-én a felperes előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.
- [7] A felperes 2021. július 30-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdésébe és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjába ütközően bírálta el, és tekintette érvényesnek az érdekelt ajánlatát, mert a szakmai ajánlat szerint megajánlott eszköz nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt ajánlattételi feltételeknek, és az ajánlatkérő nem tett eleget a tisztázási, felvilágosításkérési kötelezettségének. Álláspontja szerint jogsértő a bírálat, és a nyertes ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen:
- a megajánlott terméknek az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában előírt „megfelelő szellőzés biztosítása állítható magasságú polcok elválasztókkal” feltételnek való nem, illetőleg nem igazolt megfeleléségre tekintettel (1. kérelmi elem);
 - a megajánlott terméknek a „perforációra” vonatkozóan tett ellentmondásos ajánlati nyilatkozatokra tekintettel (2. kérelmi elem);
 - a megajánlott terméknek az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában előírt „szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által” feltételnek való nem, illetőleg nem igazolt megfeleléségre tekintettel. (3. kérelmi elem); és mert
 - a nyertes ajánlattevő „biankó ajánlatot” adott, az ajánlattétel időpontjában nem rendelkezett a megfelelő termékkel, a közbeszerzési dokumentációnak megfelelő műszaki paraméterekkel rendelkező termék csak „papíron létezett” és így kalkulálta az ajánlati árat is (4. kérelmi elem).
- A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját (2021. július 21.) jelölte meg, a tudomásszerzés időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti törvényi vélelemre alapította. Érvelése szerint az, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően értékelte az érdekelt megajánlását, illetve nem látta indokoltnak további kérdések tisztázását, csak az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszban jutott a tudomására.

Az alperes végzése

- [8] Az alperes 2021. szeptember 24-én kelt D.360/20/2021. számú végzésében - a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján - a jogorvoslati eljárást megszüntette. Elsőként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárási jogi feltételei teljeskörűen fennállnak-e. Rögzítette, hogy a kérelmező kifejezett nyilatkozatban nem jelölte meg a jogsértő esemény időpontját, ugyanakkor a bírálat jogszerűségét, a nyertes ajánlat érvényességét vitatta, és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte. Hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a jogsértés az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasszal valósult meg, mert a válaszból tudta meg, hogy az ajánlatkérő a döntését fenntartotta, nem módosította. Erre tekintettel a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az ajánlatkérői álláspont közlésének napját, 2021. július 21-ét jelölte meg. Az alperes szerint tudomásszerzési vélelem akkor alapítható a vitarendezésre, amennyiben a jogorvoslati kérelem részletes indokai, kifejezetten megjelennek a vitarendezési kérelemben, és az ajánlatkérőnek módjában állt a konkrétan megjelölt jogsértéssel összefüggésben kialakítani az álláspontját. A Kbt. 80. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az előzetes

vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról köteles tájékoztatni a kérelmezőt. Amennyiben a kérelemben foglaltakkal nem ért egyet, a sérelmezett döntését nem módosítja, nem vonja vissza, abban az esetben kizárólag a vitarendezési kérelemben sérelmezett döntés, nem pedig a vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz támadható joghatályosan. Jelen esetben az állított jogsértő döntést - a nyertes ajánlat érvényességét megállapító döntést - nem a vitarendezési kérelemre adott válasz, hanem az eljárást lezáró döntés, formálisan az összegezés tartalmazza, ezért a jogsértő esemény időpontjaként az eljárást lezáró döntést magában foglaló összegezés EKR-be történő feltöltésének időpontját (2021. július 13.) kell tekinteni. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján - főszabály szerint - a közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetében a kérelem a vélelmezett jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 napon belül nyújtható be. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, valamint a d) pont da) alpontja alapján, amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. Amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben iratbetekintésre, majd ezt követően előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a vitarendezésre irányadó szabályok szerint kell megállapítani a tudomásszerzési időpontot. Többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, több időpont figyelembevételére nincs lehetőség. Az 1-3. kérelmi elem vonatkozásában megállapítható, hogy az előzetes vitarendezési kérelem nem tartalmazta a jogorvoslati kérelemben előadott konkrét, ténybeli és jogi indokát a nyertes ajánlat érvénytelenségének, csak általánosságban állította azt, hogy a nyertes szakmai ajánlatában megajánlott eszköz nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek. Ennek megfelelően az ajánlatkérő csak általánosságban tudott választ adni arra, hogy álláspontja szerint a megajánlott eszköz teljesíti a műszaki előírásait. Hiánypótlási felhívásában az alperes figyelmeztette arra a kérelmezőt, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont szerinti törvényi vélelemre kizárólag abban az esetben alapítható tudomásszerzési időpont, amennyiben a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek. Az előzetes vitarendezési kérelemben azonban a kérelmező nem jelölte meg az érvénytelenség indokaként azt, hogy: az ajánlat nem felel meg „megfelelő szellőzés biztosítása állítható magasságú polcok elválasztókkal”, a „perforációra”, a „szabályozott töltés lehetősége beépített sequencer által” feltételnek, mindösszesen arra irányult a kérelem, hogy az ajánlatkérő általánosságban tekintse át az érdekelt által benyújtott közbeszerzési dokumentumokat, és vizsgálja meg, hogy megfelelnek-e az előírásoknak. Konkrét előzetes vitarendezési kérelem hiányában az ajánlatkérő sem adott választ a jogorvoslati kérelemben tételesen megjelölt előírásoknak való meg nem felelés körében. A 4. kérelmi elemben a kérelmező arra hivatkozott, hogy az érdekelt „bianco ajánlatot tett”, mert az ajánlattétel időpontjában a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített műszaki követelménynek megfelelő készülékkel még nem rendelkezett. A jogorvoslati eljárásnak nem célja, hogy az alperes teljeskörűen átvizsgálja az ajánlatot, ellenőrizze valamennyi ajánlattételi feltételnek való megfelelést, és amennyiben fellel olyan hibákat az ajánlatban, amelyeket az ajánlatkérőnek kellett volna azonosítania, elvégezze helyette a jogszerű bírálatot. A kérelem nem felel meg annak a feltételnek, hogy az kifejezett, egyértelmű ténybeli és jogi indokát tartalmazza az érvénytelenségnek, másfelől az 1-3. kérelmi elemek alapján már azonosított ajánlati hibát sérelmez. A 4. kérelmi elemben megjelöltek szintén nem feleltethetők meg kifejezetten az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak, mert a vitarendezést a kérelmező azon indokból kezdeményezte, hogy meg nem nevezett műszaki feltételeknek vélhetően nem felelt meg az ajánlattétel időpontjában a megajánlott készülék. A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjának az előzetes vitarendezési kérelemre történt válaszadás napja ezért sem fogadható el, kizárólag az iratbetekintés időpontja, amelytől számított 10 napos jogvesztő határidő lejártát követően terjesztette elő (2021. július 30-án) a jogorvoslati

kérelmét a kérelmező. Erre tekintettel az alperes megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett, amely az érdemi elbírálás jogi akadályát képezi. Az alperes mellőzte a jogorvoslati eljárás kiterjesztését a Kbt. 158. § (1) bekezdésére hivatkozással.

A kereset és a védírat

- [9] A felperes a végzést keresettel támadta, melyben kérte, hogy a bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés a) pontja és a Kp. 92. § (1) bekezdés b) és d) pontja alapján azt semmisítse meg, mert az alperes az eljárása lényeges szabályainak megszegésével hozta meg, amely a perben nem orvosolható; a döntés az ügyben nem alkalmazható jogszabályi rendelkezésen alapul; illetve mivel a közigazgatási cselekmény megváltoztatásának nincs helye. Perköltségét felszámította, melynek megtérítésére az alperest kérte kötelezni. Hivatkozása szerint az alperes a Kbt. tételes jogi rendelkezéseivel ellentétesen állapította meg a jogorvoslati kérelem elkésettségét és a kérelem előterjesztésére megállapított törvényes határidőket, az ezt alátámasztó érvelése a Kbt. kógens rendelkezéseit a diszpozitivitás irányába kívánta mozdítani. Az alperes a Kbt. szabályaival ellentétes jogértelmezésre helyezkedve megfosztotta a jogorvoslati lehetőségétől. A Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdése szerinti szabályokat is figyelembe véve, a jogorvoslati határidőket bárhogy is számolva, a nyitva álló törvényi határidőn belül terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét. Nem a Kbt. 148. § (3) bekezdés második fordulata szerinti 10 napos jogvesztő határidő érvényesül, hanem a Kbt. általános szabályai szerinti 15 napos időtartam, így függetlenül attól, hogy a tudomásszerzés időpontjának az iratbetekintés napját vagy az előzetes vitarendezés napját tekintjük, a 15 napos határidőn belül terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így az elkésletnek semmiképpen nem tekinthető. A Kbt. 148. § (3) bekezdése kettő, egymástól független határidőt határoz meg: az összegezés tekintetében érvényesül a 10 napos időtartam, minden más objektív jogorvoslati határidő tekintetében a tudomásszerzéstől számított 15 naptári napos érvényesül, amelynek kezdő időpontját a Kbt. 147. § (7) bekezdés c) és d) pontjai a jelen ügy szempontjából egyértelműen rögzítik. Az iratok alapján tényszerűen megállapítható, hogy nem az összegezésből szerzett tudomást a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszaki megfeleléséről, figyelemmel arra, hogy ilyen jellegű értékelést az összegezésnek nem kellett tartalmaznia, és pusztán az összegezés tartalma alapján nem lett volna abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszaki tartalmát érdemben vitatni tudja, így nyilvánvaló módon a kezdeményezett iratbetekintés által jutott azokhoz a többletinformációkhoz, hogy előzetes vitarendezést, majd jogorvoslati eljárást kezdeményezzen. A Kbt. 148. § (3) bekezdés második fordulatában szereplő 10 napos időtartam ezért a jelen ügy szempontjából nem bír relevanciával, ezért az alperes erre hivatkozással nem szüntethette volna meg a jogorvoslati eljárást, a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálnia kellett volna. A határozat (helyesen: végzés) 56. pontjában (helyesen: 65.) az alperes az előzetes vitarendezés általános megfogalmazására hivatkozik és elvi éllel mondja ki, hogy az nem felel meg azon Kbt. szerinti feltételnek, miszerint annak tartalmaznia kell az érvénytelenség egyértelmű ténybeli és jogi indokát. Figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezés iránti kérelem nem egyenlő a jogorvoslati kérelemmel, ezért tartalmilag nem is lehetséges a kettőt egymással összemenni, mint ahogyan azt az alperes tette. Nem várható el, hogy az ajánlattevők az előzetes vitarendezési kérelmet a jogorvoslati kérelem szintjén fogalmazzák meg. Egyértelműen megjelölte azon jogszabályi helyet, amely alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét kellett megállapítani, ezen felül tényekben hivatkozott az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban kiadott dokumentumokra (hiánypótlás - felvilágosítás kérés - indokolás), amelyek tartalma alapján az ajánlatkérő a döntését felülvizsgálva, a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét állapíthatta volna meg. A végzés visszaélésére utaló mondata miatt már az sem világos, hogy a jogorvoslati eljárás a joggal való visszaélés miatt, vagy a rosszul számított jogorvoslati határidő elmulasztása miatt került megszüntetésre. Egyetlen beadványban sem állította, hogy többszörös időpontban lehetséges a jogorvoslati kérelem előterjesztése, egyértelműen a Kbt. 148. § (3)

bekezdése szerinti tudomásszerzéstől számított 15 napos időtartamra hivatkozott. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.343/2016/30. számú ítélete lényegében kimondta, hogy ha az iratbetekintést követően előzetes vitarendezésre is sor kerül, a tudomásra jutás tekintetében az előzetes vitarendezés az irányadó, az alperes végzése ezért ellentétes a bíróság határozatával és a Kbt-vel.

- [10] Az alperes védiratában a végzésében foglaltakat teljeskörűen fenntartva, az alaptalan kereset elutasítását kérte. Perköltségét is felszámította, melynek megfizetésére a felperest kérte kötelezni. Hivatkozása szerint a szubjektív határidő alkalmazandó mértéke nem a tudomásszerzés módjától, hanem a jogorvoslattal támadott döntés típusától, azaz a jogsértéstől, a jogsértő eseménytől függ. Nem az ún. tiltott többszörös tudomásszerzésre alapította a döntését, és nem azért nem fogadta el az előzetes vitarendezéshez kapcsolt tudomásszerzést, mert az iratbetekintéssel felperes már korábban megismerte a nyertes ajánlat tartalmát. Azt állapította meg, hogy perbeli esetben nem teljesültek a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti törvényi vélelem alkalmazhatóságának feltételei. A jogorvoslati eljárásban nincs általános hatályú felülvizsgálat, nem az ajánlatkérő felügyeleti szerveként jár el, hanem a felek közötti jogvitában dönt. A jogorvoslati kérelem alapján, meghatározott keretek között vizsgálódhat. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjai ennek megfelelően írják elő a jogorvoslati kérelem tartalmával kapcsolatos kötelező elemeket, a Kbt. 3. § 16. pontja azt is meghatározza, hogyan kell meghatározni egy összetett jogorvoslati kérelem esetén a kérelmi elemeket. A jogorvoslati határidők megtartottságát ennek megfelelően kell megállapítani, és ezen előírásokkal összhangban kell értelmezni a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpont azon kitételét, mely szerint „ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek”. A jogorvoslati kérelmi elemek egyike sem azonosítható be tartalmuk szerint az előzetes vitarendezési kérelemben, ezért a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontban előírt feltételek közül nem teljesült a „kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek” feltétel. A kereset érdemben az alperesi döntés tényleges indokaira nem reagál.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [11] A kereset nem alapos.
- [12] A bíróság a közigazgatási jogvitában, az alperes végzése jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta, a per megindításakor hatályos Kp. szabályai szerint eljárva. A bíróság a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül járt el.
- [13] A bíróság a felperes keresete alapján azt vizsgálta, hogy az alperes jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogvesztő szubjektív határidőkre vonatkozó általa figyelembe vett jogszabályi rendelkezéseket tévesen értelmezte-e és jogsértően alkalmazta-e.
- [14] A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a jogorvoslati kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

- [15] A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját.
- [16] A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint, a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.
- [17] A Kbt. 148. § (7a) bekezdés szerint, ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.
- [18] A Kbt. 128. § (10) bekezdés szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.
- [19] A fenti rendelkezések értelmében az első eldöntendő kérdés az volt, hogy a felperes a jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő mely döntését támadta, mert a szubjektív határidő alkalmazandó mértéke a jogorvoslattal támadott döntés típusától függ, és nem a tudomásszerzés idejétől vagy módjától. Ebből következően egy összegezésben megjelenített közbeszerzési eljárást lezáró döntés ellen kezdeményezett jogorvoslat esetében mindig a Kbt. 148. § (3) bekezdés első mondatának 2. fordulata alkalmazandó, függetlenül attól, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a kérelmező tényleges tudomásszerzése vagy valamely törvényi vélelem alapján kerül meghatározásra. Erre az alperes helytállóan hivatkozott a védiratában.
- [20] A jogorvoslati kérelem tartalma és az abban foglalt konkrét döntésre irányuló kérelem alapján megállapítható volt, hogy a felperes a bírálattal és annak eredménye jogszerűségével szemben fogalmazta meg érveit, és a nyertes ajánlat érvénytelenségét állította. A jogsértő esemény időpontjaként ezért az eljárást lezáró döntést magában foglaló összegezés EKR-be történő feltöltésének időpontját, 2021. július 13-át kellett tekinteni. Nem volt elfogadható az a felperesi hivatkozás, hogy nem az eljárást lezáró döntést, hanem az előzetes vitarendezésre adott válasz jogszerűségét támadta valójában, mert amennyiben az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján a sérelmezett döntését nem módosítja, nem vonja vissza, abban az esetben a vitarendezési kérelemben sérelmezett döntés támadható jogorvoslattal joghatályosan, nem a vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz, amelyre az alperes helyesen mutatott rá, másrészt az a jogorvoslati kérelem tartalmával ellentétben állt volna. A fentiekből következően a jelen esetben a Kbt. 148. § (3) bekezdése második forduló szerinti 10 napos határidő volt az alkalmazandó.
- [21] Figyelemmel arra, hogy az a felek között nem volt vitatott, hogy a jelen esetben a felperes részéről iratbetekintésre és előzetes vitarendezésre is sor került, amely alapján az ajánlatkérő intézkedést nem tett, annak eldöntéséhez, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja, vagy a d) pont da) alpontja szerinti tudomásszerzési időre vonatkozó vélelem szabálya alkalmazható-e, második kérdésként azt kellett megválaszolni, hogy van-e „a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben kezdeményezett” előzetes vitarendezési kérelem. Az alperes ezért helyesen vizsgálódott e körben, és jogos okkal vetette össze ennek megállapítása érdekében az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem tartalmát. A felperes előzetes vitarendezési

kérelme tartalmának elemzésére tehát nem abból a célból került sor, hogy annak megfelelőségét az alperes vagy a bíróság utóbb megítélje, kifogásolja, hanem mert a két kérelem tartalmának összevetése alapján állapítható az meg, hogy teljesülnek-e a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti jogszabályi feltételek. Tekintettel azonban arra, hogy az előzetes vitarendezésben a felperes általánosságban állította, vitatta a megajánlott termék megfelelőségét, és kérte az ajánlat további vizsgálatát, abban az 1-3. jogorvoslati kérelmi elemek szerinti konkrét jogsérelmi hivatkozási tartalom nem volt azonosítható. Figyelemmel arra, hogy a kérelmek azonossága tekintetében a felperes a keresetében nem fejtett ki érveket, a 4. jogorvoslati kérelem azonosságára vonatkozó alperesi megállapítást sem vitatta, ezért a bíróság – a kereseti kérelem fent hivatkozott korlátaira figyelemmel – e körben nem végezhetett vizsgálatot. Mindezt figyelembe véve azt állapította meg, hogy az alperes helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy nem valósult meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerinti azon fordulat, hogy „kérelemmel érintett jogsérelssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek”. A két pont tartalmi összefüggése okán ezért a Kbt. 148. § (7a) bekezdés szerinti vélelem alkalmazása is kizárható volt.

- [22] A határidő tartama tekintetében irreleváns volt az a kérdés, hogy a felperes miből szerzett tudomást a megfelelő előzetes vitarendezési kérelem előterjesztéséhez szükséges információkról. A felperes ezért tévesen érvelt azzal, hogy pusztán az összegezés tartalma alapján nem lett volna abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszaki tartalmát érdemben vitatni tudja, az iratbetekintés által jutott azokhoz a többletinformációkhoz, hogy előzetes vitarendezést, majd jogorvoslati eljárást kezdeményezzen, ezért a 15 napos határidő az alkalmazandó. Ilyen következtetés a fent idézett rendelkezésekből nem vonható le okszerűen. Az iratbetekintésnek és abból való tudomásszerzésnek a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alkalmazása tekintetében van jelentősége, amelyet az alperes – lévén annak a pontnak valamennyi eleme teljesült – helytállóan vett alapul a határidőszámítás kezdő időpontja meghatározásához. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsérelssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsérelt tudomásra jutása időpontjának tekinteni. Figyelme vehető előzetes vitarendezés hiányában jogszerűen állapította meg az alperes, hogy a jelen esetben is az iratbetekintés befejezésének napja tekinthető a 10 napos jogorvoslati határidő kezdő időpontjának, és amelytől számított 10 napos jogvesztő határidő lejártá miatt a felperes jogorvoslati kérelme elkésett.
- [23] Az alperes végzése ezért nem volt ellentétes a Kbt.-vel, és nem fosztotta meg a felperest a jogorvoslati jogától. A jogorvoslati jog a jogszabályi követelmények betartása mellett gyakorolható, a jogvesztő jogorvoslati határidő elmulasztásának jogkövetkezményét az alperes köteles volt levonni. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felperes által a saját álláspontja alátámasztásaként hivatkozott 14.K.27.343/2016/30. számú ítélete sem bármely tartalmú előzetes vitarendezés kapcsán rögzítette, hogy tudomásra jutás tekintetében - amennyiben iratbetekintésre is sor kerül - az előzetes vitarendezés az irányadó.
- [24] Az alperes döntése nem a felperes előzetes vitarendezési kérelme hiányosságán, hanem a két kérelem azonosságának hiányán alapult, amellyel szemben azonban elfogadható érveket, konkrét tényeket a felperes a perben nem hivatkozott, és nem is bizonyított. A felperes értelmezte részben tévesen a végzés indokolását, amikor az jogorvoslat és az előzetes vitarendezés intézményeinek összemosását róta fel az alperesnek, illetve amikor az előzetes vitarendezést indító kérelem részletességére vonatkozóan tett megállapításokat. A végzésben levezetett jogi érvelés jól követhető és egyértelmű volt, az említett hiányosságot a bíróság nem észlelte.

- [25] A fentiek alapján felperes alaptalanul sérelmezte a végzésben idézett jogszabályok értelmezése összefoglalásának szükségességét, és vitatta a jogértelmezés jogszerűségét. Nem helytálló jogértelmezés eredményeként, megalapozatlanul állította, hogy a Kbt. 148. § (3) és (7) bekezdése szerinti szabályokat is figyelembe véve, a jogorvoslati határidőket bárhogyan is számolva, a nyitva álló törvényi határidőn belül terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét. Az elkésett jogorvoslati kérelem alapján megindított eljárást – a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az alperes jogszerűen szüntette meg.
- [26] Az alperes jogszerű döntése ellenében a kereset nem vezetett sikerre, ezért a bíróság – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a teljes körben alaptalan keresetet elutasította.
- [27] A perköltség megfizetésére a bíróság a pervesztességére tekintettel a felperest kötelezte a Kp. 35. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 3. § (1) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg, mert azt tartotta a ténylegesen elvégzett jogtanácsosi tevékenységgel arányban állónak az elvégzett jogi munka szakmai nehézsége, a beadványokra fordított munka időigénye alapján, figyelembe véve, hogy tárgyalás tartására nem került sor.
- [28] A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése és a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pervesztés felperest kötelezte a feljegyzett és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja és a 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapított 36 000 forint kereseti illeték viselésére, melyet az külön felhívásra köteles megfizetni.
- [29] Az ítélet ellen a fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdésére és az egyszerűsített per szabályainak alkalmazására tekintettel a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki. Az ítélet ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kbt. 169. § (2) bekezdése kizárja.

Záró rész

Budapest, 2022. március 29.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s. k.
előadó bíró

dr. Bíró Péter s. k.
bíró