



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.259/9/2022.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szegedi Kistérség Többcélú Társulása
(Deszk, Tempfli tér 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Ledniczky Ildikó egyéni ügyvéd
(Deszk, Oroszhegyi u. 2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Mosodai szolgáltatás megrendelése az SZKTT által az SZKTT ESZI részére vállalkozási szerződés keretében” – 68.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. február 28. napján a Kbt. Második része alapján nyílt közbeszerzési eljárást indított „Mosodai szolgáltatás megrendelése az SZKTT által az SZKTT ESZI részére vállalkozási szerződés keretében” tárgyban. A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása 2018. március 2. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED).

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Az SZKTT ESZI telephelyein keletkező szennyes textíliák higiénikus mosási eljárással való tisztítása, a textíliák telephelyekről történő elszállításával és az intézmény részére történő visszaszállítással. A közbeszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírás tartalmazza. A szolgáltatás szerződés szerinti mennyiségére irányadó információk: ágyszivacs (ágybetét) 150 000 kg, nem szelektált pipere mosás 55 590 kg, szelektált pipere mosás 36 700 kg, munkaruházat 11 750 kg, paplan 3030 db, pléd 10 350 db, ágyszivacs (ágybetét) 780 db, sötétítő függöny 30 kg, nylon függöny 280 kg, párna kicsi 585db, párna közepes 70 db, párna, nagy 2035 db.

A mosodai szolgáltatás megrendelésére vállalkozási szerződés keretében, 2 éves időtartamra szólóan kerül sor, a szolgáltatási díj meghatározása, az adott cikkekre vonatkozóan, darabonként, tisztán megállapított tömeg szerint nettó kg/db alapján történik. A teljesítés során a cikkek köre változhat, a felek az új cikkek tömegét közösen határozzák meg. A cikkek körének változása nem eredményezheti a megajánlott nettó egységárak (Ft/db, Ft/kg) változását. Az ajánlattevő a tiszta textília szállítását az általa biztosított mosható és fertőtleníthető, vízhatlan, a textília minden oldalról történő teljes védelmét biztosító védőhuzattal ellátva, vagy zárt konténerben végzi.”

Az ajánlati felhívás II.2.7) pontjában az ajánlatkérő 24 hónapban jelölte meg a szerződés időtartamát, továbbá biztosította a meghosszabbítás lehetőségét legfeljebb 4 hónappal, a Kbt. 141. § (2) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén.

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig, 2018. április 10-én 14 óráig 1 db ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2018. június 15-én megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésben eredményesnek nyilvánította, amely alapján az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 216-494651 számon 2018. november 9. napján közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban nyertes ajánlattevőként a „Hófehér” Textilservice Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) került megjelölésre.

4. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó 2018. július 11-én vállalkozási szerződést kötöttek (a továbbiakban: Szerződés).

A Szerződés jogorvoslat szempontjából releváns rendelkezései az alábbiak:

A Szerződés 3. pontjában a felhívás II.2.4) pontjával megegyezően rögzítették a felek a szerződés tárgyát képező szolgáltatást, a mennyiségi egységet és összesen a kétéves mennyiséget. Rögzítették továbbá, hogy „A feltüntetett mennyiségek tájékoztató jellegűek, mennyiségektől a Megrendelő jogosult +/- 20 %-ban eltérni.”

A Szerződés 7. pontja a szolgáltatási díj megállapítására vonatkozóan tartalmazta, hogy annak meghatározása a Megrendelő által az ajánlati felhívásban, valamint az ajánlati dokumentációban, valamint a szerződés 2. pontjában foglalt felsorolásnak megfelelően nettó Ft/kg-ban, vagy nettó Ft/db-ban történik, és a szerződésben foglalt ár tartalmazza valamennyi szerződésben írt, a Vállalkozó által teljesítendő feladat ellenértékét és azzal kapcsolatosan felmerülő valamennyi költséget, a szennyes elvitelétől a tiszta visszaszállításig terjedően.

A Szerződés 10. és 11. pontjai a szerződés időtartamára vonatkozóan tartalmazzák, hogy a felek a szerződést 2 éves határozott időre, 2018. július 15-től 2020. július 15-ig kötik, illetőleg a 2020. július 15-i határidőt közös megegyezéssel jogosultak legfeljebb 4 hónappal meghosszabbítani.

A Szerződés 12. pontja tartalmazta, hogy az árakat a vállalkozó a szerződés ideje alatt nem változtathatja meg.

A Szerződés 31. pontja rögzítette a szolgáltatás ellátásáért járó vállalkozói díj mértékét az alábbiak szerint:

Szolgáltatás megnevezése	mennyiségi egység	nettó érték/mennyiségi egység (HUF)	nettó érték+ ÁFA (27%) bruttó érték/mennyiségi egység (HUF)
ágytextília (ágynemű)	kg	208,00	264,16
nem szelektált pipere mosás	kg	248,00	314,96
szelektált pipere mosás	kg	258,00	327,66
munkaruházat	kg	248,00	421,66
paplan	db	558,00	708,66
pléd	db	348,00	441,96
ágyzivacs (ágybetét)	db	795,00	1009,65
sötétítő függöny	kg	139,00	176,53
nylon függöny	kg	139,00	176,53
párna, kicsi	db	85,00	107,95
párna, közepes	db	115,00	146,05
párna, nagy	db	175,00	222,25

5. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő két alkalommal, 2020. július 15-én és 2020. szeptember 15-én módosították a szerződést, melynek során mindkét alkalommal 2-2 hónappal meghosszabbították a szerződés időtartamát a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

6. A Közbeszerzési Hatóság a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére tekintettel 2021. október 20-án elrendelte az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között megkötött Szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését.

A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező 2022. július 14-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be, amelyben arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségét azzal, hogy valószínűleg nem ellenőrizte a számlákban feltüntetett egységárakat a 2020. március-november közötti 9 hónapos időszakban, amikor a kiállított számlákat úgy fogadta be, hogy azokon a nyertes ajánlattevő valamennyi szolgáltatási tételt emelt egységárral számolt.

8. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelveire tekintettel az ajánlatkérőnek a Szerződés teljesítése során szükségképpen ellenőriznie kellett a megrendelt és teljesített szolgáltatások mennyiségét és ellenértékét, a nyertes ajánlattevő által kiállított számlákon szereplő egységárakat, továbbá azt, hogy a megrendelések mennyisége ne lépje túl a Szerződésben és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mennyiségeket.

9. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során adatszolgáltatása mellékleteként jóváíró számlát csatolt, amelynek kiállítására 2022. február 22. napján annak okán került sor, hogy 2020. március hónaptól a kiállított számlákban feltüntetett egységárak magasabbak voltak, mint a Szerződésben rögzített egységárak. A jóváíró számla alapján a magasabb egységárak alkalmazásával kiszámlázott és kifizetett többlet ellenszolgáltatást a nyertes ajánlattevő 2022. február 24-én visszafizette.

10. A Szerződés 12. pontja kizárta a nettó egységárak megváltoztatásának lehetőségét, erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt ellenőrzési kötelezettségét azzal, hogy valószínűleg nem ellenőrizte a számlákban feltüntetett egységárakat a 2020. március-november közötti 9 hónapos időszakban, azaz a kiállított számlákat úgy fogadta be, hogy azokon a nyertes ajánlattevő valamennyi szolgáltatási tételt emelt egységárral számolt. A hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztja alá azon tény is, hogy a jóváíró számla kibocsátására és a különbözet visszafizetésére csak a szerződés-ellenőrzési eljárás során, és feltételezhetően a szerződés-ellenőrzésre tekintettel, késedelmesen, 2022. februárjában került sor. Ugyancsak a kezdeményezői álláspontot erősíti a 2022. február 25. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat, mely szerint az automatikusan megemelt árakat az intézmény munkatársa nem észlelte, a helytelenül kiállított számlákat befogadta, nem kerültek ellenőrzésre a Szerződés szerinti rendelkezések, kiadásra kerültek a teljesítésigazolások és megtörténtek a kifizetések.

Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint nem felel meg a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségnek, illetve összeegyeztethetetlen a Kbt. 2. §

(4) bekezdése szerinti felelős közpénzfelhasználás elvével, amennyiben az ajánlatkérő utólag, a Szerződés teljesítési határidejének lejártát követően kívánja a túlszámlázást/túlfizetést korrigálni, azaz, ha egy külső szerv ellenőrzésére tekintettel észleli az emelt egységárral történő számlázást.

A hivatalbóli kezdeményező továbbá előadta, hogy a csatolt dokumentumok alapján az is megállapítható, hogy az ajánlatkérő a teljesítés során feltételezhetően nem ellenőrizte a megrendelt és teljesített szolgáltatások mennyiségét sem. A Szerződés teljesítése során a Szerződés szerinti mennyiségtől kevesebb mennyiség megrendelésére nem került sor, azonban a Szerződés 3. pontjában biztosított + 20 % további megrendelhető mennyiség túllépése valószínűsíthető az alábbi táblázat alapján.

szolgáltatás	szerződés szerinti mennyiség	szerződés szerinti mennyiség + 20%	2018.07.15-2020.11.15 időszakban teljesített mennyiség	szerződés szerinti mennyiség +20% feletti mennyiség (túrendelés)	szerződés szerinti mennyiség (alap + 20%) feletti értéke (HUF)	Túrendelés időpontja
ágytextília (ágynemű) kg	150 000	180 000	164 776			
nem szelektált pipere mosás kg	55 590	66 708	89 477	22 769	5 646 712	2020.04
szelektált pipere mosás kg	36 700	44 040	60 491	16 451	4 244 358	2020.04
munkaruházat kg	11 750	14 100	17 042	2 942	729 616	2020.05
paplan db	3 030	3 636	3 413			
pléd db	10 350	12 420	15 294	2 874	1 000 152	2020.06
ágyszivacs (ágybetét) db	780	936	953	17	13 515	2020.11
sötétítő függöny kg*	30	36	316	280	38 920	2019.03
nylon függöny kg	280	336	538	202	28 078	2020.03
párna, kicsi db	585	702	701			
párna, közepes db	70	84	711	620	71 300	2018.11
párna, nagy db	2 035	2 442	1998			

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fentiekben ismertetett tényállás alapján, az ajánlatkérő elmulasztotta a Szerződés teljesítésének ellenőrzését, ezzel feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

11. Az ajánlatkérő a 2022. július 25-én benyújtott észrevételében hivatkozott arra, hogy a 2018. július 15. és 2020. július 15. közötti időszakra vonatkozóan benyújtott számlák összértéke és az eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban, a Szerződés végleges összértékeként megjelölt összeg közötti eltérés abból adódott, hogy a becsült érték számításának alapjául szolgáló mennyiségek a szerződés időtartama alatt jelentősen megemelkedtek, amely betudható egyrészt a szolgáltató intézmény - a Szegedi Kistérség Többcélú Társulása Egyesített Szociális Intézmény - ellátotti létszámának állandó változásának, és az ellátottak nagyarányú és gyors cserélődésének. Továbbá az intézményben a fertőzések elkerülése érdekében fokozott védekezésre volt szükség, a higiéniai előírások maximális betartására, betartatására, így az ellátottak ágyneműi, a matracok (pl. az ágyi poloskák elszaporodásának elkerülése érdekében), valamint ruházata rendszeres mosására. A bentlakásos intézményekben a 2020. márciusától kialakuló

COVID-19 fertőzéseknek, illetve az egyéb járványoknak (pl. influenza) különösen súlyos hatásai és következményei voltak. A betegségek kedvezőtlen kimenetele kockázata igen magas volt ebben az ellátotti csoportban, ezért a mosatással kapcsolatos eljárásrendben is igen szigorú intézkedések kerültek bevezetésre, ami szintén generált egy mennyiségi növekedést a mosatási mennyiségben, így a számlák szerinti összérték is megemelkedett, ami a szerződés teljesítésének ellenőrzés során csatolt összesített kimutatásból is jól látható.

Az ajánlatkérő az eredménytájékoztatóban szereplő nettó összesen ellenértéket, a becsült mennyiségekre vetítve tudta csak meghatározni, mivel ez a szerződés gyakorlatilag egy keretszerződés volt. A becsült mennyiségre megadott nettó ellenérték alapján jött ki az összérték, azonban a tényleges érték attól függött, hogy mennyi volt a megrendelt mosási mennyiség fajtánként. A mennyiségi eltérés egyrészt a már említett pandémia miatt következett be, amely nem volt előre látható, másrészt pedig a jogszabályok szigorodó feltételeivel újonnan bekerülő ellátottak egyre rosszabb egészségi állapota okozta, hogy fokozottabban szennyeződött a ruházatuk és a környezetük is, emiatt sokkal gyakrabban kellett cserélni a ruházatukat és a textíliákat az ellátásban. A függönyök és párnák gyakoribb mosása az utóbbi években fokozottan megjelenő ágyi poloska elleni küzdelem következménye is volt.

12. Az ajánlatkérő előadta, hogy a vállalkozási szerződés teljesítését az intézményén keresztül folyamatosan ellenőrizte, a textíliák átadás-átvételét, a mosás minőségét és a megrendelt és teljesített szolgáltatások mennyiségét és ellenértékét. Azonban ennek ellenére nem észlelte a számlákon szereplő egységárak vállalkozó általi módosítását a számlázáskor, továbbá azt, hogy a megrendelések mennyisége túllépte a vállalkozási szerződésben és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott mennyiségeket, tekintettel arra, hogy maga a folyamat is bonyolult és nem egy „egynemű” szolgáltatásról volt szó, hétről hétre változnak az igények a mosási szolgáltatás tekintetében, így könnyen előfordulhatott a hiba és a tévedés lehetősége.

13. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a túlszámlázásnál valójában egy formai elszámolási hibáról volt szó, ami a tudomásszerzéssel egyidejűleg azonnal korrigálásra került, ami alátámasztja azt is, hogy a szerződő felek részéről a szándékosság gyanúja fel sem merülhetett. A szerződés-ellenőrzési eljárás során az ajánlatkérő csatolta a HÓF-J/22-005 sorszámú jóváíró számlát, mely jóváíró számla kiállítására 2022. február 22. napján annak okán került sor, hogy 2020. március hónaptól a kiállított számlákban feltüntetett egységárak magasabbak voltak, mint a vállalkozási szerződésben rögzített egységárak. Amikor ez a körülmény a vállalkozó felé jelzésre került, elismerésre került részéről a hiba - a számlázó rendszere rosszul került feltöltésre az új egységárakkal - és a HÓFJ/22-005 sorszámú jóváíró számla kiállításával ez a hiba orvoslásra került, mert a többlet ellenszolgáltatást a vállalkozó 2022. február 24. napján visszafizette az intézmény részére.

14. Az ajánlatkérő szerint figyelemmel arra, hogy a felek részéről a szerződésszegés szándéka nem merült fel és a tévesztés lehetősége egy ilyen speciális szolgáltatás esetében fokozott, ugyanakkor egyébként a szerződés teljesítésére vonatkozó kötelezettségének mindkét szerződő fél eleget tett, így az adott tényállás specifikumait szükséges és lehet vizsgálni, továbbá figyelemmel kell lenni a cselekmény csekély súlyára is.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértés megállapítását mellőzni szíveskedjen, a formai elszámolási hibára, és a fentiekben

részletezett megtérülésre is figyelemmel, valamint arra a körülményre, hogy egyebekben a vállalkozó szerződésszerűen teljesített, és az ajánlatkérőnek kára nem származott.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárását 2018. február 28-án indította meg, így a jogorvoslati eljárásra a vonatkozó jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

16. A hivatalbóli kezdeményezés körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a szerződés teljesítésével kapcsolatos Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének a Szerződésben szereplő egységárak és mennyiségek körében.

17. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

18. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse.

Míndezenek közül külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételre kerültek.

Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére.

19. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a számlákban feltüntetett egységárakat a 2020. március-november közötti 9 hónapos időszakban, és úgy fogadta be a számlákat, hogy azokon a nyertes ajánlattevő valamennyi szolgáltatási tételt emelt egységárral számolt. Továbbá kifogásolta azt is, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a megrendelt és teljesített szolgáltatások mennyiségét, így

túllépte a Szerződés 3. pontjában biztosított + 20 % további megrendelhető mennyiséget több tétel vonatkozásában is.

Az ajánlatkérő ezzel szemben hivatkozott arra, hogy a mosási szolgáltatások mennyiségére vonatkozó igénye a szerződés időtartama alatt jelentősen megemelkedett, amelyet indokoltak egyrésztől a COVID-19 járvánnyal kapcsolatosan a bentlakásos intézményekben kialakult fertőzések, másrésztől pedig az intézményi ellátotti létszám nagyarányú és gyors változása.

Előadta, hogy az ajánlatkérő folyamatosan ellenőrizte a vállalkozási szerződés teljesítését, a megrendelt és teljesített szolgáltatások mennyiségét és ellenértékét, ugyanakkor valóban nem észlelte a számlákon szereplő egységárak megemelkedését, illetőleg a Szerződésben meghatározott mennyiségek túllépését, amit az indokolhatott, hogy maga a megrendelési folyamat bonyolult volt, hétről hétre változtak az igények a mosási szolgáltatás tekintetében. Hivatkozott arra is, hogy a számlákon szereplő megemelt egységárak formai elszámolási hibából adódtak, ami a tudomásszerzéssel egyidejűleg azonnal korrigálásra került, a kifizetett többlet ellenszolgáltatást a vállalkozó 2022. február 24. napján visszafizette az ajánlatkérő részére.

20. A jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló közbeszerzési és a Szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentumok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevő 2020. március – november közötti 9 hónapos időszakban olyan számlákat állított ki, amelyekben az egyes mosási szolgáltatások feltüntetett egységárai magasabbak voltak, mint a Szerződésben rögzített egységárak. A számlákban szereplő emelt egységárakat az ajánlatkérő nem észlelte, a számlák ezen a megemelt egységáron kerültek kifizetésre. Az ajánlatkérő a szerződéses egységáraktól eltérő számlázást csak a szerződés-ellenőrzési eljárás során észlelte, ezt követően került részéről kiállításra a HÓF-J/22-005 sorszámú jóváíró számla, amely alapján a nyertes ajánlattevő a kifizetett többlet ellenszolgáltatást 2022. február 24-én visszafizette az ajánlatkérő részére.

A Döntőbizottság továbbá megállapította, hogy a Szerződés 3. pontjában biztosított + 20 % további megrendelhető mennyiséget az ajánlatkérő a következő tételek esetében a zárójelben megjelölt mennyiségekkel túllépte: nem szelektált pipere mosás (22.769 kg), szelektált pipere mosás (16.451 kg), munkaruházat (2.942 kg), pléd (2.874 db), ágyszivacs (17 db), sötétítő függöny (280 db), nylon függöny (202 kg), közepes párna (620 db).

21. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy egy szolgáltatás megrendelésére irányuló határozott idejű közbeszerzési szerződés esetében a szerződés időtartama alatt fizetendő ellenszolgáltatást a szolgáltatás mennyisége és annak az egységára határoz meg. A szerződéskötéskor az ajánlatkérő a szerződésben vállalt mennyiség megrendelésére, a szerződésben meghatározott egységáron vállal kötelezettséget. Amennyiben az ajánlatkérőnek a szerződésben meghatározott mennyiségen túli szolgáltatás megrendelésére keletkezik igénye, úgy az új közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségével jár, illetőleg a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül csak akkor módosítható, ha az megfelel a Kbt. 141. §-ában meghatározott feltételeknek. Az eredetileg a szerződés tárgyát képező mennyiségen vagy feladaton felüli szükséglet új beszerzési igénynek minősül, amelynek a kezelésére a szerződés módosítása körében jogszerűen csak nagyon szűk körben kerülhet sor. Ezért is írja elő a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását, hogy észlelje az esetleges szerződéstől eltérő teljesítéseket és

intézkedhessen azok korrigálására, illetőleg szükség esetén intézkedhessen a szerződés módosítása ügyében, hogy a szerződéstől eltérő megnövekedett mennyiségi igények, illetőleg az ezzel együtt járó ellenértéknövekedés a szerződésmódosítás keretében kezelhető legyen.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése külön kiemeli azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését és dokumentálását, amelyek az értékelés során figyelembe vételre kerültek.

22. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy nem megfelelően teljesíti az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési kötelezettségét, ha nem észleli, hogy a nyertes ajánlattevő az értékelési szempontok körében meghatározott, a Szerződésben rögzített egységárártól eltérő egységárakra vonatkozó számlákat állít ki, és ezeket ki is fizeti, illetőleg ha nem észleli, hogy a Szerződés 3. pontjában biztosított + 20 % további megrendelhető mennyiséget már túllépte, és nem intézkedik a megnövekedett mennyiségi igények, illetőleg az ezzel együtt járó ellenértéknövekedés szerződésmódosítás keretében történő rendezésére. A szerződéses kötelezettségek teljesítésének ellenőrzését az ajánlatkérőnek a szerződés teljesítése alatt folyamatosan, a szerződés teljesítésével egyidejűleg kell végeznie, ezért közel 2 évvel a szerződés teljesítésének elismerését követően történő különbözet visszafizetés az ellenőrzési kötelezettségek elmulasztását nem reparálja, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

24. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték 68.500.000.-Ft volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb időtartam telt már el, figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására az ajánlatkérővel szemben korábban nem került sor, illetőleg, hogy a jogsértés nem volt szándékos, és hogy a többlet kifizetés visszafizetésre került. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 3.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)