



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.295/41/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező, mint ajánlatkérő: Budapest Vásárcsarnokai Kft. (Budapest, Kőrösy József u. 7-9.)

A kérelmező képviselője: Dr. Molnár Judit ügyvéd (Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda, Budapest, Balaton u. 25. IV.4.)

Az I. r. kérelmezett: E.ON Energiamegoldások Kft. (Budapest, Váci út 17.)

Az I. r. kérelmezett képviselője: Dr. Wellmann György ügyvéd (Szecskay Ügyvédi Iroda, Budapest, Kossuth tér 16-17.)

A II. r. kérelmezett: E2 Hungary Zrt. (Budapest, Infopark sétány 1.)

A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Süvöltős András ügyvéd (Süvöltős Ügyvédi Iroda, Budapest, Zólyomi út 19.)

A III. r. kérelmezett: MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)

A III. r. kérelmezett képviselője: Dr. Páder Balázs kamarai jogtanácsos

A IV. r. kérelmezett: MET Magyarország Energiakereskedő Zrt. (Budapest, Benczúr utca 13/B.)

A IV. r. kérelmezett képviselője: Dr. Orbán Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Budapest Vásárcsarnokai Kft és 2 db felhasználási helye részére földgáz energia szállítása”, 102.575.508,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) és (3) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a kérelmezettekkel szemben kérelmezettenként - külön-külön - 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezetteket, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessenek meg kérelmezettenként - külön-külön - a kérelmező részére 75.000.-Ft, azaz hetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, és 100.000.-Ft, azaz százezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 341.097.-Ft, azaz háromszáznegyvenegyezer-kilencvenhét forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) Földgáz energia beszerzés központosított 2022/2023 tárgyban ajánlati felhívást tett közzé a „II.1.4.) a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére általános felhasználási célú földgáz energia központosított beszerzése 2021-2022-es gázévre (a 2021. október 1. gáznapi kezdetétől 6:00 órától – a 2022. október 1. 6:00 óráig gáznapi végéig terjedő időszak) és 2022-2023-as gázévre (a 2022. október 1. gáznapi kezdetétől 6:00 órától – a 2023. október 1. 6:00 óráig gáznapi végéig terjedő időszak)” tárgyban. Az ajánlati felhívás 2020. december 21-én került feladásra, az 2020. december 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2020/S 251-628376 szám alatt (EKR001334612020). A keretmegállapodást a KEF maximum 5 ajánlattevővel kívánta megkötni.

A felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében rögzítésre került, hogy „Keretmegállapodás megkötése a központosított közbeszerzési rendszerrel, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet I. fejezete szerinti Intézményi kör részére Általános felhasználási célú földgáz energiával történő ellátása érdekében.

Mennyiség: A Kbt. 18. § (1) bekezdése alapján a keretmegállapodás teljes időtartama alatt kötendő szerződések becsült legmagasabb össz mennyisége (energiatartalom alapján): 11,7 milliárd kWh.

Ajánlatkérő (továbbiakban: AK) a Közbeszerzési Dokumentumokban (továbbiakban: KD) ismerteteti a műszaki feltételeket.

A keretmegállapodás 2. részében megvalósítandó konkrét beszerzések keretében megkötött egyedi szerződéseknek magába kell foglalnia a Földgáz termék árát, a rendszerhasználati díjat (Kapacitás díjat és a Forgalmi díjat) és rendszerhasználati díjak és a földgázvásárláshoz

kapcsolódó államilag előírt, az AK terhére eső költségek, díjak, adók és más járulékok teljes körű elszámolását is.

A szállított földgáznak meg kell felelnie a 19/2009. (I.30.) Korm. rendelet 11. számú mellékletében foglaltaknak. A meghatározott mennyiségeket az MSZ 1648:2016 szabvány szerint 15°C és 101 325 Pa referencia körülményeken kell értelmezni m³-ben (gnm³). További részletes kifejtést a KD műszaki leírás része tartalmaz.

AK a földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény 114. § (1) bekezdésének e) pontja alapján felhívja a figyelmet, hogy a földgáz- energia kereskedelem engedélyköteles tevékenység, ennek megfelelően nem lehet ajánlattevő azon gazdasági szereplő, amely nem rendelkezik földgáz energia kereskedelemre vonatkozó engedéllyel.

(Az engedély fenn álltát Ajánlatkérő a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal nyilvántartásában ellenőrzi) az engedély hiánya vagy annak érvénytelensége az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.)

A felhívás II.2.7.) pontja szerint a keretmegállapodás 2021. április 2. napjától 2024. január 31. napjáig terjedő időszakra kerül megkötésre.

A felhívás VI.3) További információk 12. pontjában rögzítésre került, hogy „AK a Kbt. 104.§ (3) bekezdés szerint megjelöli, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti KM megkötésére irányuló eljárást folytat le. Ennek eredményeképpen a KM-ban meghatározott feltételek szerint az intézmény általi közvetlen verseny újraindítását követő egyedi szerződéskötés útján kerülhet sor az adott közbeszerzés megvalósítására.”

2. A keretmegállapodás 2021. március 22. napján a kérelmezettekkel és az Alteo Energiakereskedő Zrt.-vel került megkötésre. A keretmegállapodás azonosító száma: KM01GE2223.

A keretmegállapodásban rögzítésre került, hogy a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti keretmegállapodásról van szó.

A keretmegállapodás IV. A keretmegállapodás tárgya, időtartama fejezete 1. pontja rögzíti, hogy „A keretmegállapodás tárgya az 1. számú mellékletben meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő vezetékes földgáz (a továbbiakban: földgáz”) Intézmények felhasználási helyein történő biztosítása egyedi szerződések (mint földgáz adásvételi szerződések) megkötésével.

Ugyanezen fejezet 3. pontja az alábbiakat rögzíti: „Konkrét teljesítési kötelezettséget az Intézmény által a Portálon keresztül lefolytatott, a verseny újraindítása eredményeként megkötött egyedi szerződés keletkeztet. Az egyedi szerződés mintáját a keretmegállapodás 3. számú melléklete tartalmazza. Az egyedi szerződés tartalmát az Intézmény és Kereskedő a Kr.-ben és a keretmegállapodásban foglaltak sérelme nélkül és azzal összhangban állapíthatja meg. A keretmegállapodás alapján, a keretmegállapodás teljes időtartama alatt Kereskedő arra vállal kötelezettséget, hogy valamely Intézmény egyedi szerződésben rögzített felhasználási helyein az egyedi szerződésben rögzített feltételekkel létrejött földgáz energia értékesítésére vonatkozó szerződést szerződésszerűen teljesíti, ennek keretében földgáz energiát értékesít az adott intézmény részére”.

A keretmegállapodás VI.1.12. pontja rögzíti, hogy „A jelen keretmegállapodás alapján lefolytatandó beszerzések (a közbeszerzési eljárás 2. része) lebonyolítására vonatkozó előírásokat a keretmegállapodás II. fejezete és a 3. számú melléklete, valamint a Portál tartalmazza”.

A keretmegállapodás VII.3. pontja a Közbeszerzési Vevőszolgálattal kapcsolatos. Aszerint „A közbeszerzési vevőszolgálat feladatai különösen: [...] a verseny újraindítás során ajánlatadás”.

A keretmegállapodás X. kötbér, adatszolgáltatási biztosíték pontja egyrészt előírja a keretmegállapodásos eljárás 2. részében megkötött szerződések kapcsán késedelmi, hibás teljesítési valamint meghiúsulási kötbér fizetésének kereskedő általi vállalását, továbbá a 2.1. pont előírja „Kereskedő a keretmegállapodásban meghatározott adatszolgáltatási és egyéb – Beszerző felé fennálló- kötelezettségei teljesítésének biztosítása érdekében keretmegállapodás aláírásáig adatszolgáltatási biztosítékot (5. számú melléklet) bocsát a Beszerző rendelkezésére. Az adatszolgáltatási biztosíték mértéke 10.000.000,- Ft, azaz tízmillió magyar forint”. A 2.2. pont értelmében „Amennyiben az adatszolgáltatási kötelezettségnek Kereskedő nem tesz eleget, illetve késve, hiányosan vagy pontatlanul tesz eleget, abban az esetben Beszerző jogosult az adatszolgáltatási biztosítékot lehívni az alábbiak szerint:

I. Beszerző jogosult az adatszolgáltatási biztosíték 25%-át lehívni, ha [...]

4.Kereskedő a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában verseny újraindítás esetében indokolatlanul nem nyújt be ajánlatot (Intézmény értesítése vagy a Portál verseny újraindítás/írásbeli konzultáció adatlapja alapján 2. alkalom esetén);

5.Kereskedő a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában a verseny újraindítását követően kihirdetett nyertesként az egyedi szerződést nem köti meg, kivéve a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti esetkör igazolt bekövetkezését (Intézmény értesítése vagy a Portál verseny újraindítás/írásbeli konzultáció adatlapja alapján 2. alkalom esetén); [...]

7.Kereskedő verseny újraindítás esetében nem ad választ az eljárás második részét lebonyolító szervezet által megküldött felkérésre (pl. hiánypótlást, indokolást stb.) (legalább 2 Intézmény értesítése alapján legalább 1-1 alkalommal);

II. Beszerző jogosult az adatszolgáltatási biztosíték 50%-át lehívni, ha

4.Kereskedő a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában verseny újraindítás esetében indokolatlanul nem nyújt be ajánlatot (Intézmény értesítése vagy a Portál verseny újraindítás/írásbeli konzultáció adatlapja alapján 3. alkalom esetén);

5.Kereskedő a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában a verseny újraindítását követően kihirdetett nyertesként az egyedi szerződést nem köti meg, kivéve a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti esetkör igazolt bekövetkezését (Intézmény értesítése vagy a Portál verseny újraindítás/írásbeli konzultáció adatlapja alapján 3. alkalom esetén); [...]

7.Kereskedő verseny újraindítás esetében nem ad választ az eljárás második részét lebonyolító szervezet által megküldött felkérésre (pl. hiánypótlást, indokolást stb.) (legalább 2 Intézmény értesítése alapján legalább 2-2 alkalommal);

XI.2. A keretmegállapodás megszűnése, megszüntetése pontja releváns rendelkezései a következők:

2.5. Beszerző a felmondás jogát gyakorolhatja különösen mindazon esetekben, amelyek során az adatszolgáltatási biztosíték lehívására került sor.[...]

A keretmegállapodás tekintetében a Beszerző részéről a belátásától függő azonnali hatályú felmondásnak, és a felmondás jogkövetkezményei alkalmazásának – különösen az alábbi súlyos szerződésszegésnek minősülő esetekben – akkor van helye, ha:

4.Kereskedő a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában verseny újraindítás esetében indokolatlanul nem nyújt be ajánlatot (Intézmény értesítése vagy a Portál verseny újraindítás/írásbeli konzultáció adatlapja alapján 4. alkalom esetén);

5. Kereskedő a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában a verseny újraindítását követően kihirdetett nyertesként az egyedi szerződést nem köti meg, kivéve a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti esetkör igazolt bekövetkezését (Intézmény értesítése vagy a Portál verseny újraindítás/írásbeli konzultáció adatlapja alapján 4. alkalom esetén); [...]

7. Kereskedő verseny újraindítás esetében nem ad választ az eljárás második részét lebonyolító szervezet által megküldött felkérésre (pl. hiánypótlást, indokolást stb.) (legalább 2 Intézmény értesítése alapján legalább 3-3 alkalommal);

A keretmegállapodás 3. melléklete a Verseny újraindítás a Portálon címet viselte. Abban rögzítésre került, hogy „Kereskedő köteles minden ajánlattételi felhívásra ajánlatot benyújtani”.

A keretmegállapodás mellékletét képezte az Egyedi szerződés (minta). A mintaszerződés fejléce szerint a szerződés a „Felhasználó, mint ajánlatkérő által lebonyolított verseny újraindítás, mint közbeszerzési eljárás második része alapján” jött létre.

3. A keretmegállapodás módosítására három alkalommal került sor.

A keretmegállapodás első módosításáról 2021. november 5-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 215-565494 azonosító számon megjelent tájékoztató releváns részei a következők:

„A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

- A Keretmegállapodás 1. sz mellékletében foglalt keretmegállapodásos maximum ár indexálása az eddigi havi egy alkalomról havi kétszeri alkalomra változik. Az első periódus a tárgy hónap 1. napjától a tárgy hónap 15. napjáig tartó rész, a második periódus a tárgy hónap 16. napjától a (tárgy) hónap utolsó napjáig tartó rész.

- A Keretmegállapodásban, annak mellékleteiben, az egyedi szerződés mintában, ahol „havi keretmegállapodásos (maximum) ár (GE22max, GE23max)” szerepel ott a módosítást követően az „aktuális keretmegállapodásos (maximum) ár (GE22max, GE23max)”-at kell érteni.

- A „keretmegállapodásos (maximum) ár (GE22max, GE23max)” meghatározásával kapcsolatos előírás a (tárgy) hónap első napját, mint referencia időpontot határozta meg, ott a módosítást követően referencia időpontnak számít a (tárgy) hónap első napja és a (tárgy) hónap 16. napja is. (többek között tőzsdei árak lekérdezése, az árfolyamok lekérdezése, ármódosítás benyújtásával és elfogadásával kapcsolatos határidők esetében is)

- A Keretmegállapodásban, annak mellékleteiben, az egyedi szerződés mintában, ahol a „keretmegállapodásos (maximum) ár (GE22max, GE23max) tekintetében a „havi”, „hónapról hónapra”, stb. gyakoriság szerepel ott a jelen módosításban foglalt gyakoriságot kell érteni.

- Jelen módosításban foglalt gyakoriság kezelést 6 hónap múlva (2022. április 18 - 22 időszakban) felülvizsgálják.

- A „keretmegállapodásos (maximum) ár (GE22max, GE23max)” meghatározás gyakoriság későbbi változása nem igényli a keretmegállapodás újabb módosítását.

- A keretmegállapodás-módosítás hatályba lépése: 2021. október 21.

VII.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a

2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

- A földgáz energia tőzsdei ára - részben a COVID-19 vírus járványügyi veszélyhelyzet miatt bekövetkezett gazdasági körülmények miatt - olyan mértékben változik, hogy a keretmegállapodásban foglalt árkövetés gyakorisága nem biztosítja az eljárás második részében - az intézmények beszerzései során - az érvényes (gazdaságilag megalapozott és vállalható) ajánlattétel lehetőségét.
- A módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét. A keretmegállapodás alapján Kereskedők továbbra is az általános felhasználási célú földgáz energia termék szállítását biztosítják a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kötelezett és ahhoz önként csatlakozó intézmények részére.
- A jelen módosítás következtében kialakuló árváltozás (ellenérték növekedés) nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, figyelemmel arra, hogy az árrés (S) a jelen módosítással nem változik.
- A szerződésben (keretmegállapodásban) meghatározott keretmennyiség növelésére nem kerül sor.
- A keretmegállapodás működőképessége, teljesíthetősége, a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó intézmények folyamatos ellátása kiemelt kormányzati és nemzetgazdasági érdek.

A második módosításról az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. március 2. napján 2022/S 043-111525 számon megjelent tájékoztató - egyebek mellett - az alábbiakat rögzíti:

VII.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

- A Keretmegállapodás IV. A Keretmegállapodás Tárgya, Időtartama fejezetének 5. pont 1. bekezdése a következőre változik:

„A keretmegállapodás időtartama (azaz hatálya) a keretmegállapodás hatálybalépésétől a keretmennyiség kimerüléséig, de legfeljebb 2024. január 31. naptári nap 24:00 órai időtartamig áll fenn. A keretmegállapodás határozott időtartamából az első időszak (ami a keretmegállapodás hatályba lépésétől a 2023. október 01. gáznap 6:00 óráig terjedő idő) az ún. „aktív időtartam”, amikor a keretmegállapodásra hivatkozással egyedi szerződés köthető, valamint az egyedi szerződések teljesítése történhet, a második időszak (2023. október 01. gáznap 06:00 órától 2024. január 31. naptári nap 24:00 óráig terjedő idő) az ún. „elszámolási időtartam”, mely során kizárólag a Beszerző felé történő adatszolgáltatás nyújtható, értékesítés vagy megkötött szerződés teljesítése már nem történhet. A keretmegállapodás alapján megkötött egyedi szerződés teljesítési ideje a 2021-2022 és/vagy a 2022-2023 gázév időszakára eshet.”

- A Keretmegállapodás VI. Teljesítés, Termékváltás, Szavatosság fejezetének 1.3 alpontja a következőre változik:

„1.3 A teljesítés határideje: az egyedi szerződésben meghatározott időtartam. Az egyedi szerződés végdátumának igazodnia kell a gázév végéhez, a 2022. október 01. 06:00 órához, vagy 2023. október 01. 06:00 órához.

A teljesítés nem haladhatja meg a 2023. október 01. 06:00 órát, azaz az aktív időtartam utolsó gáznapjának a végét.”

- A Keretmegállapodás 3. sz mellékletében törlésre kerül, az Intézmény ajánlattételi felhívásában megadandó kötelező adatok közül az a feltétel, mely szerint „(az egyedi szerződés nem lehet rövidebb, mint 12 hónap)”.

- A Keretmegállapodás-módosítás hatályba lépése: 2022. február 23.

VII.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

- A földgáz energia tőzsdei ára - részben a COVID-19 vírus járványügyi veszélyhelyzet miatt bekövetkezett gazdasági körülmények miatt - olyan mértékben változik, hogy nem minden esetben biztosítja az eljárás második részében - az intézmények beszerzései során - az érvényes (gazdaságilag megalapozott és vállalható) ajánlattétel lehetőségét. Ezért szükséges, hogy az intézmények 12 hónapnál rövidebb időszakokra is tudjanak szerződni.

- A Módosítás nem változtatja meg a Keretmegállapodás általános jellegét. A Keretmegállapodás alapján a Kereskedők továbbra is az általános felhasználási célú földgáz energia termék szállítását biztosítják a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kötelezett és ahhoz önként csatlakozó intézmények részére.

- A jelen Módosítás következtében kialakuló árváltozás (ellenérték növekedés) nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, figyelemmel arra, hogy az árrés (S) a jelen módosítással nem változik.

- A Keretmegállapodásban meghatározott keretmennyiség növelésére nem kerül sor.

- A Keretmegállapodás működőképessége, teljesíthetősége, a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó intézmények folyamatos ellátása kiemelt kormányzati és nemzetgazdasági érdek.

A harmadik módosításról az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. június 7. napján 2022/S 108-305084 számon megjelent tájékoztatóban - egyebek mellett - az alábbiak szerepelnek:

VII.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

- A Keretmegállapodás VII. Kapcsolattartás, Adatszolgáltatás, Közbeszerzési Vevőszolgálat fejezetének 2. 21 pontja a következőre változik:

„A Portál üzemzavara esetén a keretmegállapodásos (maximum) árral kapcsolatos feltöltési cselekményeket a Portál üzemzavarának elhárulását követő munkanap 15:00 óráig kell elvégezni. A keretmegállapodásos (maximum) árral kapcsolatos referencia értékek figyelembevételi időpontjai változatlanok (AVM Austrian CEGH VTP Gas Futures riport és MNB).”

- A keretmegállapodás maximum ár (GE22max; GE23max) meghatározása a <https://www.theice.com/marketdata/reports/159> linken található AVM Austrian CEGH VTP Gas Futures riport tőzsdei adatai alapján történik. A keretmegállapodásban meghatározott maximum ár (GE22max; GE23max) meghatározásának menete, gyakorisága egyebekben változatlan marad.

- A Keretmegállapodásban, mellékleteiben, ahol a „TFM-Dutch TTF Natural Gas Base Load Futures”, „TTF Natural Gas” stb. szerepel ott a jelen módosításban meghatározott AVM Austrian CEGH VTP Gas Futures Osztrák tőzsde adatait kell érteni.

- A Keretmegállapodás-módosítás hatályba lépése: 2022. május 26.

VII.2.2) A módosítás okai

Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a

2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

- A földgáz energia tőzsdei ára - részben az ukrán-országi konfliktus miatt bekövetkezett gazdasági körülmények miatt - olyan mértékben változik, hogy nem minden esetben biztosítja az eljárás második részében - az intézmények beszerzései során - az érvényes (gazdaságilag megalapozott és vállalható) ajánlattétel lehetőségét. Ezért szükséges, hogy a tőzsdei alapon történő keretmegállapodás maximum ár meghatározása a Holland TFM-Dutch TTF Natural Gas Base Load Futures tőzsdei adatok helyett az Osztrák AVM Austrian CEGH VTP Gas Futures tőzsde adatai alapján kerüljön meghatározásra.

- A Módosítás nem változtatja meg a Keretmegállapodás általános jellegét. A Keretmegállapodás alapján a Kereskedők továbbra is az általános felhasználási célú földgáz energia termék szállítását biztosítják a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó kötelezett és ahhoz önként csatlakozó intézmények részére.

- A jelen Módosítás következtében kialakuló árváltozás (ellenérték növekedés) nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át, figyelemmel arra, hogy az árrés (S) a jelen módosítással nem változik.

- A Keretmegállapodásban meghatározott keretmennyiség növelésére nem kerül sor.

- A Keretmegállapodás működőképessége, teljesíthetősége, a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó intézmények folyamatos ellátása kiemelt kormányzati és nemzetgazdasági érdek.

VII.2.3)Áremelkedés

A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a 2014/23/EU irányelv esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)

Érték áfa nélkül: 140 000 000 000.00 HUF

Teljes szerződéses érték a módosítást követően

Érték áfa nélkül: 140 000 000 000.00 HUF”

4. A kérelmező 2022. május 31-én jelentette be önkéntes csatlakozását a központosított közbeszerzési rendszerhez, amely 2022. június 2-án került elfogadásra.

5. A központosított közbeszerzés keretein belül a kérelmező, mint ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás második részét először 2022. június 28. napján indította meg.

Ezen eljárásban valamennyi kérelmezett ajánlatot tett.

Az ALTEO Energiakereskedő Zrt. csatolta az ajánlati nyilatkozatot, az ajánlati ártáblázatot, valamint B.Á és K. G. aláírási címpéldányát.

Az I. r. kérelmezett csatolt egy ajánlat megnevezésű dokumentumot, amely egy fedlapot és a tartalomjegyzéket tartalmazta. A tartalomjegyzék szerint egy előlap, tartalomjegyzék és külön csatolva a felolvasólap és ajánlati ártáblázat képezi az ajánlat részét. Az ajánlati ártáblázat pdf formátumban csatolásra került.

A II. r. kérelmezett csatolt egy ajánlat megnevezésű dokumentumot, amely egy fedlapot és tartalomjegyzéket tartalmazott. A tartalomjegyzék szerint az ajánlati nyilatkozat, a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozó nyilatkozat, a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat, a rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozat, meghatalmazás, aláírási címpéldányok, aláírásminták és ártáblázat képezi az ajánlat részét. Mellékletként kizárólag az ajánlati ártáblázat került pdf és xls. formátumban csatolásra.

A III. r. kérelmezett kizárólag az ajánlati ártáblázatot csatolta.

A IV. r. kérelmezett ugyancsak csatolt egy ajánlat megnevezésű dokumentumot, amely egy fedlapot és tartalomjegyzéket tartalmazott. A tartalomjegyzék szerint tartalomjegyzék, ajánlati nyilatkozat, nyilatkozat a Kbt. 66. § (1) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozóan, nyilatkozat kizáró okokra, nyilatkozat a megajánlásra kerülő rendszerhasználati árra vonatkozóan, aláírási címpéldányok, illetve külön file-ként meghatalmazás, felolvasólap és ajánlati ártáblázat kerül csatolásra. Mellékletként kizárólag az ajánlati ártáblázat került csatolásra pdf és xls formátumban

Az ajánlatkérő 2022. július 4-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki az alábbiak szerint az I. r. kérelmezett és a III. r. kérelmezett részére:

MVM Next Energiakereskedelmi Zrt.

1. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.3. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti M2. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.
2. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.4. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti M3. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.
3. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.5. pontjában foglaltak alapján a kizáró okokra vonatkozó M4. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.
4. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.6. pontjában foglaltak alapján a megajánlásra kerülő Rendszerhasználati ár (és annak az egyedi szerződés meghatározó részét képező „Kapacitásdíj”, valamint „Forgalmi díj”), értékei nem 2 magasabbak, mint a jogszabályban előírt adott kategóriára vonatkozó legmagasabb RHD értékre vonatkozó M5. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.

E.ON Energiamegoldások Kft. (1134 Budapest, Váci út 17.)

1. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.3. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti M2. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.
2. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.4. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti M3. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.
3. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.5. pontjában foglaltak alapján a kizáró okokra vonatkozó M4. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.
4. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.6. pontjában foglaltak alapján a megajánlásra kerülő Rendszerhasználati ár (és annak az egyedi szerződés meghatározó részét képező „Kapacitásdíj”, valamint „Forgalmi díj”), értékei nem magasabbak, mint a jogszabályban előírt adott kategóriára vonatkozó legmagasabb RHD értékre vonatkozó M5. ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az nem került csatolásra az ajánlathoz.

A hiánypótlás keretében az I. r. kérelmezett esetében előlap, tartalomjegyzék, aláírás minta került csatolásra a hiánypótlás tartalomjegyzéke szerint. LB. aláírási címpéldánya csatolásra került.

A III. r. kérelmezett hiánypótlása a tartalomjegyzék szerint fedlapból, tartalomjegyzékből és a rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozatból áll. A rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozat csatolásra is került.

Az eljárás eredményéről szóló 2022. július 8-i összegezés szerint az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen lett.

Az összegezés V.1.4) pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (1081 Budapest II. János Pál pápa tér 20.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem csatolta, pótolta ajánlata hiányosságait. Ennek megfelelően, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti, hiányos ajánlat került értékelésre.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem felel meg az Ajánlati Felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentációban foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

E.ON Energiamegoldások Kft. (1134 Budapest, Váci út 17.)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem csatolta, pótolta ajánlata hiányosságait. Ennek megfelelően, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti, hiányos ajánlat került értékelésre.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem felel meg az Ajánlati Felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentációban foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az összegezés VI.1.10) További információ pontjában rögzítésre került, hogy az „Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 105. § (6) bekezdése szerint végezte el. Ennek megfelelően Ajánlatkérő az alábbi ajánlattevők ajánlatát nem bírálta el:

- E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1117 Budapest, Infopark sétány 1.)
- MET Magyarország Energiakereskedő Zrt. (1068 Budapest, Benczúr utca 13/B.)
- ALTEO Energiakereskedő Zrt. (1131 Budapest, Babér u. 1-5.)”.

6. A kérelmező másodszor a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által működtetett elektronikus rendszeren keresztül indította meg a keretmegállapodásos eljárás második részét 2022. július 8. napján.

7. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

A felhívás 1. pontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező.

A felhívás 4. A közbeszerzés tárgya körében rögzítésre került:

A keretmegállapodásos eljárás második része keretében, verseny újranyitással lebonyolított közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő Teljes ellátás alapú földgáz energiaszerződés a „BUDAPEST VÁSÁRCSARNOKAI Kft. 2 db felhasználási helye részére földgáz energia szállítása” tárgyban 2022.10.01. 06.00 CET - 2023.10.01. 06.00 CET közötti időszakban 2.564.283 kWh mennyiségben (1.972.525 kWh + 591.758 kWh (30 %) opciós mennyiség) a Műszaki Leírásban részletesen meghatározottak szerint. A fogyasztási helyek részletes adatait a jelen Ajánlattételi Felhívás M3. számú mellékleteként kiadott ajánlati_artablazat_KM_2_reszeben_23.xlsx dokumentum tartalmazza.

A felhívás 11. Ajánlat benyújtásának módja pontjában rögzítésre került, hogy „A közbeszerzési eljárásban az ajánlat írásban, egy példányban, elektronikusan a KKP-n keresztül, annak felületén nyújtható be az Ajánlattételi Felhívás 9.) pontjában meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig (nem elég a feltöltés megkezdése!) Az ajánlatnak egy fájl kell tartalmaznia, mely a Felolvasó lap és nyilatkozatok, elektronikusan aláírva pdf. formátumban. Az ajánlatnak az ajánlattételi határidő lejártának időpontjáig kell elektronikusan beérkeznie. Az elektronikusan megküldött dokumentumok beérkezésének tényéről, továbbá a beérkezett

dokumentum nevééről, méretéről és SHA256 lenyomatáról a KKR automatikusan elektronikus e-mail visszaigazolást küld”.

20.3. Ajánlat elkészítésének formai követelményei (az ajánlattal, a benyújtandó nyilatkozattal, dokumentumokkal kapcsolatos informatikai követelmények)

a) Ajánlattevőknek kötelező minden beadott dokumentumot cégszerű aláírással ellátni. Az aláírás követelményeire a Kbt. 41/A. §-ában foglaltak az irányadók. Amennyiben a benyújtott dokumentum fokozott biztonságú elektronikus aláírással kerül aláírásra, annak ellenőrzését Ajánlatkérő végzi el, és azt az alábbiak szerint fogadja el érvényesen:

a1.) amennyiben a dokumentumot aláíró személy szerepel a hatósági nyilvántartásból elérhető cégkivonatban, mint aláírásra jogosult, a cégkivonatban megtalálható az elektronikus tanúsítványra vonatkozó bejegyzés, valamint ezen bejegyzésben megadott sorszám és/vagy lenyomat megegyezik a benyújtott ajánlatban általa elektronikusan aláírt nyilatkozat aláírás tanúsítványának sorszámával és/vagy lenyomat azonosítójával.

a2.) amennyiben az aláíró személynek a hatósági nyilvántartásból elérhető cégkivonatban nem megtalálható az elektronikus aláírói tanúsítványra vonatkozó bejegyzés, abban az esetben az aláírási jogosultság ellenőrzéséhez szükséges benyújtani olyan közjegyző által készített aláírási címpéldányt, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát, amely tartalmazza az elektronikus aláírói tanúsítványra vonatkozó sorszám és/vagy lenyomat azonosítót, továbbá ezen sorszám és/vagy lenyomat azonosítója megegyezik a benyújtott ajánlatban általa elektronikusan aláírt nyilatkozat tanúsítványban szereplő sorszám és/vagy lenyomat azonosítójával.

b) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben nem a cégjegyzésre jogosult írja alá a benyújtandó dokumentumokat, abban az esetben a csatolt meghatalmazást a meghatalmazottnak és a meghatalmazottnak is alá kell írnia, továbbá a meghatalmazásnak meg kell felelnie a Ptk. alaki kellékeinek.

c) Ajánlatkérő kéri, hogy az Ajánlattevő rendelkezésére bocsátott .doc formátumú nyilatkozatmintákat kitöltve, cégszerű aláírással ellátva, jelszavas vagy egyéb védelmet nem tartalmazó PDF (felolvasólap és nyilatkozatok) fájlként töltsse fel a KKP-n keresztül.

d) A feltölthető maximális fájl méret 500 MB (PDF és ZIP), a ZIP fájlba maximum 40 MB méretű fájlok csomagolása megengedett.

e) A PDF fájlok készítése esetén Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a méretoptimalizálás érdekében a szkennelés 150 dpi, fekete-fehér beállításokkal történjen.

f) Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a KKP-re feltöltött fájlok nem tartalmazhatnak jelszavas vagy egyéb védelmet, mivel azokat az elektronikus közbeszerzési rendszer automatikusan titkosítja, továbbá elektronikus időbélyegzővel látja el.

20.4. Az ajánlat elkészítésének tartalmi követelményei

20.4.1. IRATJEGYZÉK az ajánlatban benyújtandó iratokról

Sz	A Dokumentum megnevezése	A Dokumentum formája
1.	Felolvasólap és nyilatkozatok - Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint - Kbt. 66. § (6) bekezdés a) - b) pontjai szerint - ajánlattevő, az alvállalkozója, valamint a keretmegállapodásos eljárás első részében az alkalmasság igazolására bevont egyéb szervezet továbbra sem tartozik a keretmegállapodásos eljárás első részében előírt, a keretmegállapodásos eljárás első részében kiadott ajánlati felhívás feladásakor hatályos a Kbt. 62. §-ában előírt kizáró okok hatálya alá. - a	cégszerű aláírással ellátva, PDF formátumban az ajánlattételi felhívás mellékletét képező M1. számú nyilatkozatminta szerint

	megajánlásra kerülő Rendszerhasználati ár (és annak az egyedi szerződés meghatározó részét képező „Kapacitásdíj”, valamint „Forgalmi díj”), értékei nem magasabbak, mint a jogszabályban előírt adott kategóriára vonatkozó legmagasabb RHD érték KÖTELEZŐ CSATOLNI!	
2.	ajánlati_artablazat_KM_2_reszeben_23.xlsx KÖTELEZŐ CSATOLNI!	xlsx formátumban az ajánlattételi felhívás mellékletét képező M3. számú Műszaki Leírás mellékleteként kiadott ÁRTÁBLÁZAT (számoló tábla) szerint

20.4.2. AJÁNLATI ÁR meghatározása

20.4.2.1. Az ajánlati ár meghatározása során az alábbiakat kell az ajánlattevőknek figyelembe venni:

- a földgáz energia nettó ajánlati árát magyar forintban (HUF), legalább három tizedesjegy pontossággal kell megadni a Földgáz termék árának és a Rendszerhasználati árnak Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiségre jutó ellenértéke összességében
- a nettó ajánlati árát legfeljebb három tizedes jegy pontossággal a **FELOLVASÓLAPON** kell megadni, az ajánlattételi felhívás M3. számú mellékleteként kiadott

- ajánlati_artablazat_KM_2_reszeben_23.xlsx ártáblázat kitöltésével és ajánlathoz történő csatolásával

c) az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatokban

- a Földgáz termék árát (Ft/kWh értéken),
- a Kapacitásdíjat (Ft/kWh/h/év értéken),
- a Forgalmi díjat (Ft/MWh értéken)

három tizedesjegy pontossággal kell megadni (zöld háttérű cellák)

d) MER szerint fix kalkulációs fűtőérték: 34,83 MJ/m³

e) Ajánlattevőnek a Földgáz termék árának és a Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiségre jutó értékét, a kWh értéken a Kereskedelmi árajánlat táblázatában megadott nettó Földgáz termék ár és a Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiség kWh értékének – a Kereskedelmi árajánlat táblázata alkalmazásával végzett – összeszorozása útján kell meghatározni, az előírt kerekítési szabályok mellett.

f) Ajánlattevőnek a „Rendszerhasználati ár alapján, a Tervezett fogyasztás szerződéses időszakban földgázmennyiségre jutó rendszerhasználati díj értékét, a Kereskedelmi árajánlat táblázata Kapacitásdíj és Forgalmi díj rovatainak kitöltésével, a Kereskedelmi árajánlat táblázatában alkalmazott számítással úgy kell meghatározni, hogy az egyes felhasználási helyeken külön-külön meghatározott Kapacitásdíj és a Forgalmi díj értékekből, a felhasználási helyre a Kereskedelmi árajánlat táblázata Műszaki adattáblájában megadott adatok alapján – felhasználási helyenként külön-külön – HUF értéken meg kell adni a Forgalomtól független rendszerhasználati díjköltséget és a Forgalmi díj alapú rendszerhasználati díjköltséget. A Rendszerhasználati ár alapján, a Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiségre jutó rendszerhasználati díjérték a kereskedelmi árajánlatban a Forgalomtól független rendszerhasználati díjköltség és a Forgalmi díj alapú rendszerhasználati díjköltség felhasználási helyek összességére vetített értéke. A Rendszerhasználati ár meghatározásakor az ajánlattétel idején, az adott időszakra vonatkozó érvényes hatósági díjat (árát) és áralkalmazást kell figyelembe venni.

g) Nulla (0 Ft) Ft nem ajánlható meg, minden árelem esetben egyetlen számértéket kell megjelölni (nem –tól-ig vagy maximális vagy minimális összeget). Az adatok megadása után

egész számra kerekítve jelennek meg a számadatok a szerződéses időszakra vonatkoztatva (Ft-ban). A számolások ezekkel az értékekkel folytatódnak és a közös számítások során is egész számra történik a kerekítés.

h) a FELOLVASÓLAPON rögzített földgázmennyiség (mint Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiség) egészére vonatkozóan, az ajánlati ár mellett meg kell adni az ajánlati ár Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiség alapulvételével képzett 1 kWh értékre vetített Egységárát is,

i) az ajánlati ár magában foglalja a földgáz energia árat és a rendszerhasználati díj árát (A rendszerhasználati díjnak a szagosítás díját is tartalmaznia kell!)

j) az ajánlati árnak megfelelő Földgáz termék ár és a Rendszerhasználati ár Kapacitásdíj és Forgalmi díj alapú egységárai az egyedi szerződés teljesítése során kötött, azaz a teljesítési időszak alatt állandó (Rendszerhasználati egységárak jogszabály, valamint a MEKH hatósági határozatának változása esetén változhatnak.)

k) a verseny újraindítás során megajánlott Földgáz termék ár nem lehet magasabb, mint az adott Kereskedőre vonatkozó verseny újraindítás ajánlattételi határideje hónapjában érvényes keretmegállapodásos (maximum) ár Földgáz termékre jutó áreleme (GE22max és GE23max)

l) a verseny újraindítás során megajánlott Rendszerhasználati ár „Kapacitás díj”, valamint „Forgalmi díj” értéke nem lehet magasabb, mint a 13/2016. (XII.20.) MEKH rendeletben, vagy ezek helyébe lépő hatósági árszabást meghatározó jogszabályok, hatósági előírások szerint, az adott felhasználási helyre vonatkozóan (felhasználói kategóriánként és elosztási területenként) meghatározott rendszerhasználat legmagasabb hatósági díja (a hatósági árszabás esetleges megszűnése esetén a Rendszerhasználati ár legmagasabb értékeként a keretmegállapodás létrejöttének napján érvényes legmagasabb hatósági díjat) kell érteni 20.4.2.2. Az ajánlati ár magában foglalja:

a) földgáz termék ár (molekula díj) árának megfelelő ellenértéket a Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiségnek, Földgáz energia beszerzése

b) földgáz Rendszerhasználati ár alkalmazásával a Tervezett fogyasztás a szerződéses időszakban földgázmennyiségre jutó rendszerhasználati díj („Kapacitásdíj, valamint „Forgalmi díj”) ellenértékét,

c) a nettó ajánlati ár (egyedi szerződéses egységár) tartalmaz minden olyan költséget és díjat, mely az egyedi szerződés teljesítésével Kereskedő terhére felmerül, valamint tartalmazza a Kereskedőt az egyedi szerződés alapján terhelő kötelezettségek ellenértékét is

20.4.2.3. Az ajánlati ár (egységár) nem tartalmazza:

a) a földgáz értékesítést terhelő adót (jövedéki adó), a földgáz biztonsági készletezési (MSZKSZ) díjat és az ÁFA-t, vagy az ajánlatadás időpontjában a földgázvásárlást terhelő és ajánlatkérő, mint felhasználó terhére eső állami pénzeszközöket, adókat és más járulékos költségeket

b) a jogszabályok alapján, vagy jogszabályon alapuló hatósági határozat szerint esetlegesen – a nyertes kereskedővel aláírásra kerülő földgáz adásvételi szerződés hatálybalépését követően – felmerülő, a földgáz kereskedelmi tevékenységet terhelő és felhasználókra kifejezett jogszabályi felhatalmazás alapján áthárítható esetleges adókat, illetékeket, díjakat, járulékokat és más egyéb költségeket, amennyiben ezen adók, illetékek, díjak, járulékok és költségek megfizetésére jogszabály a felhasználókat (Intézményt) kötelezi.

20.5. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 104. § (3) bekezdése alapján „a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli.”

20.12. A közbeszerzési eljárás fajtája: verseny újraindítása a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a 105. § (3)-(5) bekezdései szerinti eljárás lefolytatásával.

20.13. Ajánlatkérő a verseny újranyitás során alkalmazza a Kbt. 105. § (6) bekezdésében foglaltakat.

20.14. A szerződéskötés feltétele, hogy a nyertes ajánlattevő csatolja nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül, valamint a szerződést aláíró cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányát.

20.15. Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy a keretmegállapodás 3. számú mellékletét képező „Verseny újranyitás a Portálon” c. dokumentumban foglaltaknak megfelelően Ajánlattevő (Kereskedő) köteles minden ajánlattételi felhívásra ajánlatot benyújtani.

8. A kérelmező továbbá ártáblázatot, szerződéstervezetet valamint felolvasólapot bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Az iratminták és a szerződéstervezet ajánlatkérőként jelölte meg a kérelmezőt.

9. A kérelmező 2022. július 18-án kiegészítő tájékoztatást nyújtott.

10. A 2022. július 20-i ajánlattételi határidőre valamennyi keretmegállapodásban részes ajánlattevő benyújtotta ajánlatát az alábbi tartalommal:

Ajánlattevő neve, székhelye	Fajlagos egységár (Földgáz termék ár + Rendszerhasználati ár) Ártáblázat „Számoló tábla” „D17” sora	Teljes összköltség (Földgáz termék ár + Rendszerhasználati ár) Ártáblázat „Számoló tábla” „D18” sora
1. kérelmezett	84,602 Ft/kWh	185.422.218 Ft
2. kérelmezett	85,112 Ft/kWh	186.539.314 Ft
3. kérelmezett	83,227 Ft/kWh	182.408.455 Ft
4. kérelmezett	85,451 Ft/kWh	187.283.185 Ft
ALTEO Energiakereskedő Zrt.	87,410 Ft/kWh	191.575.857 Ft

Az I. r. kérelmezett ajánlata a tartalomjegyzék szerint előlapot, tartalomjegyzéket és külön csatolva felolvasólapot és ajánlati ártáblázatot tartalmazott. Külön csatolásra az ajánlati ártáblázat került pdf. formátumban.

A II. r. kérelmezett ajánlata kizárólag egy meghatalmazást és az ajánlati ártáblázatot tartalmazta xls. formátumban.

A III. r. kérelmezett ajánlata az ajánlati ártáblázatot tartalmazta xls. és pdf. formátumban.

A IV. r. kérelmezett ajánlata egy - együttes cégjegyzési joggal bíró - igazgatósági tag aláírási címpéldánya másolatát és az ajánlati ártáblázatot tartalmazta xls. formátumban.

11. Az ajánlatkérő az I., II. és III. r. kérelmezettet hiánypótlásra szólította fel a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján:

MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.)

1. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

2. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

3. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 62. § szerinti kizáró okokra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

4. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a megajánlásra kerülő Rendszerhasználati ár (és annak az egyedi szerződés meghatározó részét képező „Kapacitásdíj”, valamint „Forgalmi díj”), értékei vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

E.ON Energiamegoldások Kft. (1134 Budapest, Váci út 17.)

1. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

2. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

3. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 62. § szerinti kizáró okokra vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

4. Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a megajánlásra kerülő Rendszerhasználati ár (és annak az egyedi szerződés meghatározó részét képező „Kapacitásdíj”, valamint „Forgalmi díj”), értékei vonatkozó ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári út 26.)

Kérjük, csatolja, pótolja az Ajánlattételi Felhívás 20.4.1.1. pontjában foglaltak alapján a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlattevői nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatuk nem tartalmazza ezen nyilatkozatot.

12. Az I-III. r. kérelmezettek a hiánypótlásokat benyújtották a következők szerint:

Az I. r. kérelmezett hiánypótlása egy előlapot és tartalomjegyzéket tartalmazott a tartalomjegyzékben rögzítve, hogy külön csatolásra kerül egy aláírási címpéldány. L.B. aláírási címpéldánya csatolásra is került.

A II. r. kérelmezett hiánypótlásában egy kísérőlevél és K.R. aláírási címpéldánya került benyújtásra.

A III. r. kérelmezett hiánypótlásában benyújtotta a rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozatát. Rögzítésre került továbbá a hiánypótlás tartalomjegyzékben, hogy az aláírási címpéldányok külön fájlban vannak feltöltve. Ugyanakkor külön file, más dokumentum nem került csatolásra.

13. A 2022. július 28-i összegezés szerint az eljárás eredményes volt az eljárás nyertese a IV. r. kérelmezett lett, a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevő pedig az Alteo

Energiakereskedő Zrt. lett. Az összegezés V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. (1081 Budapest II. János Pál pápa tér 20., adószám: 26713111-2-44)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem csatolta, pótolta teljes körűen ajánlata hiányosságait. Ennek megfelelően, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti, hiányos ajánlat került értékelésre.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásban és annak mellékleteiben foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

E.ON Energiamegoldások Kft. (1134 Budapest, Váci út 17., adószám: 13322142-2-41)

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásra nem csatolta, pótolta ajánlata hiányosságait. Ennek megfelelően, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti, hiányos ajánlat került értékelésre.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásban és annak mellékleteiben foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

E2 Hungary Energiakereskedelmi és Szolgáltató Zrt. (1117 Budapest, Infopark sétány 1., adószám: 25343502-2-44)

Ajánlattevő hiánypótlási felhívásra nem csatolta, pótolta ajánlata hiányosságait. Ennek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti, hiányos ajánlat került értékelésre.

Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásban és mellékleteiben foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

14. Az eljárás nyertese, a IV. r. kérelmezett 2022. augusztus 1. napján a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben rögzítette, hogy az „Összegezés jogsértő figyelemmel arra, hogy az V.2.2. pont értelmében érvényes ajánlattevőnek, valamint az V.2.7. pontban nyertes ajánlattevőnek hirdette ki a kérelmezőt és megállapításra került, hogy a kérelmező ajánlata teljeskörű, az megfelel az Ajánlattételi Felhívásban és annak mellékleteiben foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak. Ajánlatkérő jogi álláspontja szerint továbbá jogsértő az is, hogy a T. Ajánlatkérő alaptalanul mulasztotta el a MET Magyarország Zrt. ajánlata kapcsán a Kbt. 71. § szerint szükséges hiánypótlás kiadását az Eljárásban, így jogsértően állapította meg annak érvényességét. [...] A közhiteles, ingyenesen elektronikusan elérhető hatósági nyilvántartás alapján megállapítható, hogy a MET Magyarország Zrt. cégkivonatában nem szerepel elektronikus tanúsítványra vonatkozó bejegyzés, viszont az Ajánlattételi felhívás 20.3. pont a) alpont a2) értelmében nem csatolta az abban előírt, annak megfelelő közjegyző által készített aláírási címpéldányt, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát. Mindezekre tekintettel az Összegezés álláspontunk szerint jogsértő:

- (i) figyelemmel arra, hogy az Összegezésben megállapításra került kérelmező érvényessége és erre tekintettel nyertesnek hirdette ki Ajánlatkérő;
- (ii) mivel a Közbeszerzési Eljárásban nem küldött ki az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívást, mely keretében felszólítja a MET Magyarország Zrt-t a jelen kérelem indokolásában szereplő, ajánlatával kapcsolatos hiányosságra tekintettel. Így Ajánlattevő az Ajánlat bírálatát jogsértően végezte el.

Mindezek alapján, az Ajánlattételi felhívásban előírt, az ajánlatokkal szemben támasztott követelményeknek való meg nem felelés okán a MET Magyarország Zrt. ajánlata hiánypótlási felhívás és benyújtásra kerülő hiánypótlás hiányában érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A MET Magyarország Zrt., mint kérelmező a jelen vitarendezéssel kéri a Közbeszerzési eljárás és Összegezés jogsértő jellegének a megszüntetését és az Összegezés jogsértő tartalmának a kiigazítását, a Kbt. és az Ajánlattételi felhívás előírásainak megfelelő bírálat elvégzését.

Felhívjuk T. Ajánlatkérő figyelmét, ha amennyiben a MET Magyarország Zrt. jelen kérelme alapján feltárt jogsértés nem kerül orvoslásra és az Összegezés tartalma továbbra is fennmarad, a MET Magyarország Zrt. fenntartja a jogot a közbeszerzési jogorvoslati eljárás kezdeményezésére és megindítására.

Továbbá felhívjuk a T. Ajánlatkérő figyelmét arra is, hogy a keretmegállapodás megkötésekor kellő gondosság tanúsítása mellett sem volt látható előre a világpiaci helyzet által okozott jelentős mértékű áremelkedés, mely a kérelmező oldalán jelentős érdeksérelmet keletkeztetett, így az közvetlen befolyással van a szerződés teljesítésére, annak közvetlen akadályát jelenti”.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás keretein belül hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2022. augusztus 1. napján a IV. r. kérelmezettnek, amelyben felhívta az ajánlattevő ajánlatát aláíró személyek meghatalmazásának csatolására.

15. A IV. r. kérelmezett által 2022. augusztus 2-án benyújtott hiánypótlás annak tartalomjegyzéke szerint tartalomjegyzéket, kísérőlevelet és meghatalmazást tartalmaz, ugyanakkor a meghatalmazás csatolásra nem került.

16. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 4. napján az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította rögzítve, hogy az előzetes vitarendezési kérelem „hiányos, és ennek folytán joghatás kiváltására alkalmatlan, továbbá tartalmában is ellentmondásos”.

17. 2022. augusztus 4-én ajánlatkérő módosította az összegezést: az eljárás nyertese az ALTEO Energiakereskedő Zrt. lett, míg a IV. r. kérelmezett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné került nyilvánításra a következő indokolás mellett: „Ajánlattevő hiánypótlási felhívásra nem csatolta, pótolta ajánlata hiányosságait. Ennek megfelelően a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az eredeti, hiányos ajánlat került értékelésre. Ajánlattevő benyújtott ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi Felhívásban és mellékleteiben foglaltaknak, valamint a jogszabályi előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

18. Az ALTEO Energiakereskedő Zrt. 2022. augusztus 4. napján kelt levelében rögzítette, hogy az összegezés szerinti szerződéskötési kötelezettségének nem tud eleget tenni, mivel a „Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti körülmény állt be, azaz a beadott ajánlatunk és 2022. augusztus 04-én kelt, módosított Összegezésük közötti időszakban a földgáz energia árak jelentős mértékű emelkedése következett be. Fentiek alapján a Budapest Vásárcsarnokai Kft.-vel a közbeszerzési eljárás nyerteseként nem tudunk szerződést kötni.”

Az ajánlatkérő 2022. augusztus 30-án indokolást kért a Kbt. 131. § (9) bekezdése körében. 2022. szeptember 5-i indokolásában az ALTEO Energiakereskedő Zrt. rögzítette, hogy „Az ajánlattevők ajánlati árképzését jelentősen nehezíti a földgáz piac struktúrájának elmúlt fél évben történő megváltozása, ugyanis nagykereskedelmi források hiányában az ajánlattevők nem tudnak fix kereskedelmi forrás szerint megfelelő lekötéssel élni, mivel a kereskedelem tőzsdéhez indexált napi áron történik. Így volt ez a módosított összegzés megküldésének időszakában is, amikor a nagykereskedelmi piacon egyáltalán nem lehetett lekötni a szükséges kapacitást. Az összegezés júliusi kiküldése illetőleg a szeptemberi keretárak között 82 %-os növekedés mutatható ki, melynek alátámasztására csatoljuk az árváltozás bejelentő nyilatkozatainkat. Társaságunk a keretmegállapodásos eljárás első részében vállalt árrést (S) a

keretmegállapodással összhangban természetesen nem változtatta, a maximum árat kizárólag a tőzsdei földgáz energia ára és a HUF/EUR árfolyam befolyásolta, melyek Társaságunk ellenőrzési körén kívül eső és általunk előre nem látható körülmények. Társaságunk 82%-os áremelkedés mellett a szerződés teljesítésére nem lenne képes, ezért mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól a Kbt. 131. § (9) bek. alapján”.

19. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2022. augusztus 24. napján megindította, majd 2022. szeptember 16. napján tárgyalást tartott.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

20. A kérelmező, mint ajánlatkérő 2022. augusztus 10. napján benyújtott jogorvoslati kérelme az alábbiakat tartalmazta:

21. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. XVI. Sajátos beszerzési módszerek c. fejezet rendelkezései az irányadók a tárgyi eljárásra. A Kbt. 104. § (3) bekezdése értelmében - amely rendelkezést a keretmegállapodás is tartalmaz - a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi kötelezettség, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. A Kbt. törvényi és a keretmegállapodás hivatkozott szerződéses előírását az ajánlatkérő ajánlattételi felhívása is tartalmazta.

22. A kérelmező jelen eljárásában és az ezt megelőző verseny újranyitással lebonyolított eljárásában a keretmegállapodásban részes ajánlattevők benyújtották ajánlatukat. A beérkezett ajánlatok azonban - az ALTEO Energiakereskedő Zrt. kivételével - minden esetben hiányosan kerültek benyújtásra, annak ellenére, hogy az ajánlattétel megkönnyítése érdekében ajánlatkérő iratmintákat bocsátott ajánlattevők rendelkezésére, és a verseny újranyitási eljárásban, annak sajátosságai folytán egyébként is csupán négy, adott esetben öt dokumentum benyújtása szükséges.

23. Az ajánlattevők a kérelmező, mint ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére nem, vagy nem teljes körűen pótolták ajánlatuk hiányosságait. A hiánypótlások során mind az előzményi eljárásban, mind a tárgyi eljárásban megállapítható volt az is, hogy az ajánlattevők ugyanazon módszer szerint, és megoldással élve nyújtják be hiányosan az ajánlatukat, illetve hiánypótlási nyilatkozataikat.

24. A keretmegállapodásban részes ajánlattevők csak formálisan tesznek eleget a Kbt. 104. § (3) bekezdésében rögzített törvényi kötelezettségüknek, ténylegesen azonban nem teljesítik ajánlattételi kötelezettségüket.

25. A kérelmező ezen tapasztalatait, és megállapítását a KEF Portálon, illetve az ezen eljárások eredményét megjelenítő EKR-ben, továbbá az EKR-ben lebonyolított közbeszerzési eljárások publikus adatai is alátámasztják. A kérelmező megállapítását támasztja alá a IV. r. kérelmezett ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelme is, az abban tett ajánlattevői nyilatkozatok és a hiánypótlása is. Erre utal az előzetes vitarendezési kérelem hiányossága is, amikor is az nem tartalmaz határozott és egyértelmű javaslatot.

26. A kérelmező a fenti megállapításai alátámasztására csatolta az általa lebonyolított két verseny újranyitási eljárás tapasztalatainak összefoglalóját.

Az összefoglaló rögzítette, hogy első második rész esetében az I. r. kérelmezett esetében az ajánlat hiányai a következők voltak: Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozat, Kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat, Megajánlásra kerülő Rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozat. A III. r. kérelmezett esetében az ajánlat hiányai ugyanezek voltak. Az I. r. kérelmezett benyújtott hiánypótlása borítólapot, tartalomjegyzéket és aláírási címpéldányt tartalmazott. A III. r. kérelmezett hiánypótlása borítólapot, tartalomjegyzéket és rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozatot tartalmazott. Ugyan bírálásban nem részesült, de az összefoglaló szerint a II. r. kérelmezett ajánlatában hiányoztak ugyanazok az iratok, mint az I. és a III. r. kérelmezett esetében továbbá az aláírási címpéldány is. A kérelmező rögzítette, hogy a II. r. kérelmezett az ajánlatot aláíró személyek a hatályos cégkivonatban nem szerepelnek képviselőként, az ajánlathoz sem meghatalmazás, sem pedig aláírási címpéldány nem került csatolásra. Az összefoglaló ugyanazokat a hiányokat jelölte meg a IV. r. kérelmezett esetében, mint a II. r. kérelmezettnél azzal, hogy az ajánlatot aláíró személyek a hatályos cégkivonatban nem szerepelnek képviselőként, az ajánlathoz sem meghatalmazás, sem pedig aláírási címpéldány nem került csatolásra. Az ALTEO Energiakereskedő Zrt. ajánlatából a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontja szerinti nyilatkozat, Kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat, Megajánlásra kerülő Rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozat hiányzott az összefoglaló szerint.

A második verseny újranyitással kapcsolatosan az összefoglaló kiemelte, hogy az I. r. kérelmezett ajánlata a következő hiányosságokban szenvedett: Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat, Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat, kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat, Megajánlásra kerülő Rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozat, a II. r. kérelmezett ajánlatából a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányzott. A III. r. kérelmezett esetében ugyanazok a hiányosságok voltak, mint az I. r. kérelmezettnél. A benyújtott hiánypótlások kapcsán az összefoglaló rögzítette, hogy az I. r. kérelmezett borítólapot, tartalomjegyzéket, aláírási címpéldányt csatolt. A III. r. kérelmezett borítólapot, tartalomjegyzéket és a rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozatot csatolt. A II. r. kérelmezett pedig kísérlőlevelet és aláírási címpéldányt rögzített. A IV. r. kérelmezett hiánypótlása szerint az ajánlatot aláíró személyek meghatalmazása hiányzott, hiánypótlásra borítólap, tartalomjegyzék és kísérlőlevél került benyújtásra. Az összefoglaló rögzíti, hogy IV. r. kérelmezett esetében a hiánypótlást aláíró személyek a cégkivonatban, aláírásra jogosultként nem szerepelnek.

27. A keretmegállapodásban részes ajánlattevők a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglalt törvényi kötelezettségük elmulasztásával, a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére kötelezett ajánlatkérő számára jelentős érdeksérelmet okoznak, veszélyeztetik az ajánlatkérő működését, és számára jelentős többletköltséget keletkeztetnek az eredménytelen eljárásokat követő megismételt eljárásokkal.

28. A kérelmező megjegyezte, hogy a tárgyi eljárás alapját képező keretmegállapodást a KEF és az ajánlattevők rövid időn belül három alkalommal módosították. A módosítás indoka részben a COVID járvány, részben az orosz-ukrán háború miatt kialakult rendkívüli gazdasági, tőzsdei piaci helyzet. A hivatkozott indokokra alapítottn a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek módjuk van arra, hogy ajánlatai árakat kéthetente korrigálják, ténylegesen folyamatosan megemeljék. Ezen szerződésmódosítások megteremtették a lehetőségét a megfelelő ajánlattételnek. Ennek folytán különösen visszas a keretmegállapodásban részes ajánlattevői magatartás.

29. A kérelmező csatolta a keretmegállapodásos árak 2022. évi kimutatását az általa előadottak alátámasztására.

	2022.01.01	2022.01.17	2022.02.01	2022.02.16	2022.03.01	2022.03.16	2022.04.01
MVM	46,175	34,598	39,446	32,589	38,064	90,413	45,565
E2	46,109	34,534	39,381	32,526	38	90,343	45,498
ALTO	45,582	34,992	39,842	32,978	38,456	90,841	45,977
MET	46,257	34,677	39,525	32,667	38,142	90,498	45,648
E.ON	45,457	33,903	38,748	31,904	37,372	89,658	44,839
	2022.04.20	2022.05.01	2022.05.17	2022.06.01	2022.06.16	2022.07.01.	2022.07.18.
MVM	45,083	45,208	44,897	43,361	42,391	61,317	80,483
E2	45,015	45,141	44,828	43,291	42,32	61,245	80,409
ALTEO	45,501	45,619	45,16	43,787	42,824	61,759	80,933
MET	45,167	45,29	44,981	43,446	42,477	61,406	80,573
EON	44,347	44,483	44,158	42,609	41,626	60,539	79,688
	2022.08.01						
MVM	88,243						
E2	88,172						
ALTEO	88,681						
MET	88,331						
EON	87,472						

30. A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a keretmegállapodásban részes kérelmezettek megsértették a Kbt. 104. § (3) bekezdését, továbbá jogsértés megállapítása mellett a Kbt. 165. § (3) bekezdése alapján szabjon ki bírságot a kérelmezettekkel szemben, és kötelezze a kérelmezetteket az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmező jogi képviselőjét ellátó jogi képviselő ügyvédi munkadíjának megfizetésére.

31. A jogorvoslati eljárás során tett írásbeli észrevételeiben a kérelmező az alábbiakat adta elő:

32. Az I. r. kérelmezett hatásköri kifogására rögzítette a Kbt. XXI. fejezete tartalmazza a jogorvoslati eljárás törvényi szabályait. E szabályok határozzák meg többek között a jogorvoslati eljárás tárgyát, a Döntőbizottság hatáskörét, és a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét.

A kérelmező, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a Kbt. alapján a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett ajánlatkérő szervezet. A kérelmező ajánlatkérőként a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat-, és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet szerinti, a központosított közbeszerzési rendszerhez önként csatlakozó, a Kbt. hatálya alá tartozó olyan szervezet, aki a csatlakozás által érintett közbeszerzése megvalósítása során a hivatkozott Korm.rendelet előírásai szerint köteles eljárni. A kérelmező az általa ajánlatkérőként lebonyolított közbeszerzési eljárásokban tapasztalt - megítélése szerint a kérelmezettek közbeszerzési törvény rendelkezését sértő magatartása - a törvényben előírt jogszabályi kötelezettséget be nem tartó ajánlattevői mulasztása miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárást a kérelmezettek ellen Döntőbizottság előtt. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező megjelölte a Kbt. tételes szabályát, amelyet kérelmezettek megsértettek. Kérése a jogsértés megállapítására - és annak konzekvenciájaként - a kérelmezettek jogsértő magatartásának a szankcionálására irányul. A Kbt.-ben előírt törvényi kötelezettség megsértése, a kérelmezetteknek a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó szabályokat sértő magatartásának megállapítására, a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság jogosult.

A kérelmező jogorvoslati kérelme a Kbt. hivatkozott rendelkezésein, a Kbt. előírásainak megsértésén alapul. Az I. r. kérelmezett állításával szemben a jogorvoslati kérelem

tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz polgári jogi igényt, így különösen kártérítési igényt nem.

Fentiek alapján az I. r. kérelmezettnek a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörének hiányára alapított elsődleges kérelme, eljárási kifogása megalapozatlan.

Érdemben rögzítette, hogy az I. r. kérelmezett valós indokát nem adta annak, hogy miért nem nyújtott be érvényes ajánlatot, és a kérelmező hiánypótlási felhívásának miért nem tudott teljeskörűen eleget tenni. A keretmegállapodáson alapuló versenyújranyitásával indított közbeszerzési eljárás sajátos eljárás, amely közbeszerzési eljárásban az ajánlattétel jóval egyszerűbb. Ebben az eljárásban az ajánlattétel során kevesebb a Kbt.-ben előírt, valamint adott esetben az ajánlatkérő által esetlegesen előírt néhány dokumentumot kell csak elkészíteni, jóval kevesebb dokumentumot kell benyújtani, mint bármely más közbeszerzési eljárásban. A benyújtandó dokumentumok típusa, tartalma a keretmegállapodásban részes ajánlattevők számára ismert a verseny újranyitások eljárások gyakorisága miatt.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban a kérelmező mindösszesen kettő dokumentum, így a felolvasólap és ajánlattevői nyilatkozatok, továbbá az ártábla benyújtását írta elő, illetve, és adott esetben, ha az ajánlatot nem a cégálárrásra jogosult írta alá a 3. dokumentumként a jogosultság igazolása csatolást kérte. A felolvasólap és a nyilatkozatok megtételéhez a kérelmező iratmintát bocsátott a kérelmezettek rendelkezésére az ajánlattétel megkönnyítése érdekében. A másik benyújtandó, a kérelmező részéről kiadott ártáblázat pedig a KEF által használt olyan dokumentum, amelyet a kérelmezettek jól ismernek.

Mindezek alapján alappal feltételezhető, hogy a két egymást követő, azonos tartalmú és a fenti kettő, adott esetben három dokumentum benyújtását előíró közbeszerzési eljárásban a kérelmezettek szándékosan hiányos ajánlatot nyújtottak be, miként az is tudatos és szándékos ajánlattevői magatartás, hogy a hiányosságot – kérelmező részéről kibocsátott a részletes hiánypótlási felhívás ellenére – nem pótolták teljes körben.

A kérelmező ismeretei szerint, amint azt a jogorvoslati kérelmében részletesen kifejtette, a kérelmezetteknek a jogszabályi kötelezettség megkerülésére irányuló magatartása szándékos, tudatos, és amelyet számos eredménytelen, a kérelmező eljárásával azonos közbeszerzési tapasztalat is alátámaszt.

33. A II. r. kérelmezett észrevételeire rögzítette a kérelmező, hogy a keretmegállapodásos eljárás a Kbt. fogalomrendszere szerint sajátos beszerzés módszer, amelynek során az ajánlatkérő a közbeszerzését két lépésben valósítja meg. Elsőként a keretmegállapodás megkötése érdekében folytat le eljárást, majd az adott konkrét közbeszerzések megvalósítására a keretmegállapodás alapján a Kbt. jogszabályi előírásai és a keretmegállapodás szabályai szerint bonyolítja le a közbeszerzés második szakaszát. A keretmegállapodás értelmező rendelkezését a Kbt. 3. § 18. pontja tartalmazza. A Kbt. értelmező rendelkezése és a Kbt. tételes, a Kbt. 104.-105. §-ban foglalt szabályai határozzák meg a keretmegállapodásos beszerzés speciális szabályait, így a két lépcsőben lefolytatandó eljárásban a keretmegállapodás formáit, az eljárásban résztvevők körét, különös tekintettel az eljárás második szakaszára, valamint az eljárás lefolytatásának alapvető szabályait. A Kbt. 104. § (3) bekezdése általános szabályként határozza meg, hogy az eljárás első szakaszában nyertes, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. A Kbt. tételes szabálya nem tartalmaz olyan rendelkezést, amelyet II. r. kérelmezett állít. Nincs a Kbt.-nek olyan tételes szabálya, mely szerint a keretmegállapodásos eljárás második lépéseként a konkrét közbeszerzési igények megvalósítására lebonyolított bármely eljárási forma - így a Kbt. 105. § (1) bekezdése, avagy a Kbt. 105. § (2) bekezdése szerinti eljárási formák bármelyike - alkalmazása esetén az ajánlattevőket ne terhelné ajánlattételi, nyertességük esetén pedig szerződéskötési kötelezettség. A kérelmező

álláspontja szerint a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában a közbeszerzési igény akár közvetlen megrendeléssel, akár írásbeli konzultációval, akár a verseny újranyitásával lebonyolított közbeszerzés eredményeként valósul is meg, a Kbt. 104. § (2) bekezdésében előírt törvényi kötelezettség érvényesül, azt a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek be kell tartani.

Téves a II. r. kérelmezett azon további okfejtése is, miszerint a Kbt. 104. § (3) bekezdésében a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részére előírt ajánlattételi és szerződéskötési törvényi kötelezettség azáltal, hogy ezt a Kbt. rendelkezést maga a keretmegállapodás is tartalmazza, már csak szerződéses feltételként értelmezhető. Ebből következően - állítja a II. r. kérelmezett - a hivatkozott szerződéses feltétel nem teljesítése, szerződésszegés, és a szerződésszegésnek ténye és a mulasztó fél felelőssége kizárólag a keretmegállapodást megkötő KEF, és a kérelmezettek közötti polgári peres eljárásban vitatható, állapítható meg.

Kérelmező szerint önmagában az a tény, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében lebonyolított közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött keretmegállapodásban előírásra kerül a Kbt. valamely törvényi rendelkezése, az nem jelenti azt, hogy ezen törvényi előírások be nem tartása ne lenne vitatható a Döntőbizottság előtt.

A keretmegállapodás eljárás második részében a konkrét közbeszerzési igény megvalósítása érdekében kerül sor közbeszerzési eljárás lefolytatásra, amelynek során érvényesítésre kell, hogy kerüljenek a Kbt. rendelkezései. Különösen igaz ez a központosított beszerzésekre vonatkozó Korm.rendelet esetében lebonyolított eljárásokra, ahol maga az ajánlatkérő személye is más. A kérelmező, mint a keretmegállapodásos eljárás második részének ajánlatkérője jogosult a Kbt. előírásait be nem tartó ajánlattevőkkel szemben jogorvoslati eljárást kezdeményezni, amely kérelem a Kbt. tételes rendelkezésén alapul.

A kérelmező a jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmezetteknek éppen azon jogsértő magatartását kifogásolja, hogy szándékosan hiányos ajánlatot nyújtanak be, és hiánypótlási felhívásra is csak részlegesen pótolják ajánlatuk hiányosságait, így és ezzel csak látszólag tesznek eleget törvényi kötelezettségüknek. A kérelmező nem a kérelmezettek ajánlattevői minőségét vitatja, hanem azt az ajánlattevői magatartást, amely nem felel meg a Kbt. tételes rendelkezésinek.

A kérelmező nem vitatja, hogy a tényleges ajánlattételt a jogorvoslati kérelemben ismertetett módon megkerülő jogsértő magatartás miatt a kérelmezettekkel szemben a KEF is eljárhatott volna. Ez azonban nem teszi vitathatóvá, vagy megkérdőjelezhetővé a kérelmező, mint ajánlatkérő jogorvoslati jogosultságát a kérelmezett ajánlattevők jogsértő magatartása miatt.

A kérelmező rámutatott továbbá, hogy a II. r. kérelmezett a beszerzés tárgyát képező energia piacon kialakult körülményekre, bizonytalanságokra hivatkozva állítja, hogy e körülmények nem teszik képessé a keretmegállapodásban részes ajánlattevők számára a megfelelő ajánlattételt. Kérelmező álláspontja szerint a II. r. kérelmezett ezen hivatkozása is elfogadhatatlan, ugyanis a kérelmezetteknek a keretmegállapodás alapján módjuk van arra, hogy indokolási kötelezettség mellett az ajánlattételi kötelezettség, és annak jogkövetkezményei alól mentesüljenek a Keretmegállapodás X.2.2.I. 4. pontja, valamint X.2.2.II.4.pontjai alapján. A kérelmezetteknek a Kbt. 131. § (9) bekezdése értelmében a szerződéskötési kötelezettség alól is módjuk van mentesülni, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. Ezen mentesülésre vonatkozó törvényi rendelkezést, annak alkalmazását erősíti meg a Keretmegállapodás X.2.2.I. 5. pontja, valamint X.2.2.II.5.pontja is.

Kérelmezettek magatartása azonban nem jogszerű, amikor látszólag tesznek csak eleget a törvényi kötelezettségnek, valójában azonban nem teljesítik azt, és ezzel a magatartásukkal ajánlatkérőknek, a tárgyi eljárást illetően kérelmező ajánlatkérőnek jelentős érdeksérelmet okoznak.

34. A IV. r. kérelmezett észrevételeivel összefüggésben kérte, hogy a hatáskör hiányával kapcsolatosan a Döntőbizottság vegye figyelembe az I. r. kérelmezett észrevételeire tett nyilatkozatokat.

Az ügyfélképességi kifogás tekintetében rögzítette, hogy a kérelmező, a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti, a Kbt. alapján a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó, közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett ajánlatkérő szervezet. A kérelmező a Korm. rendelet 3. § c) pont, és a 4-5. §-ai értelmében a központosított közbeszerzési rendszerhez önként csatlakozó, a Kbt. hatálya alá tartozó olyan szervezet, aki a csatlakozás által érintett közbeszerzése megvalósítása során ajánlatkérőként jár el a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában a konkrét közbeszerzési igénye alapján. A Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése rendelkezése értelmében, mint önként csatlakozó szervezetet mindazon jogok megilletik, amelyek a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése hatálya alá a jogszabály erejénél fogva tartozó szervezeteket. A kérelmező, mint önként csatlakozó ajánlatkérő szervezet a KEF által kötött keretmegállapodáshoz többek között azon okból csatlakozott, hogy a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglalt ajánlattételi és szerződéskötési kötelezettségre tekintettel, érkezik érvényes ajánlat. Így ennek eredményeként nagy eséllyel biztosított a beszerzési igénye megvalósítása. A kérelmező a Kbt. közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére kötelezett ajánlatkérő.

A kérelmező számára a kérelmezettek jogsértő magatartása jelentős érdeksérelmet okoz, azzal veszélyeztetik az ajánlatkérő működését, és számára jelentős többletköltséget keletkeztetnek megismételt eredménytelen közbeszerzési eljárásokkal, annak során a Kbt.-ben foglalt törvényi kötelezettségük megsértésével.

A kérelmező köztulajdonban álló gazdasági társaságként közfeladat ellátására kötelezett. Közfeladatként 14 olyan kereskedelmi szolgáltató létesítményt üzemeltet, amelyek alapvetően élelmiszer-, és egyéb, a lakosság igényeit kielégítő kiskereskedelmi és szolgáltató tevékenységnek adnak helyt Kérelmező ezen létesítményekben közel 1500 bérlő kisvállalkozásnak biztosít működést, a Budapest lakossági élelmiszer és egyéb áruellátásának jelentős, meghatározó szereplőjeként. A kérelmező a bérlőkkel kötött szerződése alapján köteles a bérlemények megfelelő energia ellátását biztosítani, beleértve a földgázellátást is. A bérleti szerződéses kötelezettségeinek a kérelmező csak eredményes közbeszerzési eljárás alapján tud eleget tenni. A kérelmező az energia beszerzési igény megvalósítása érdekében a közbeszerzési eljárásait időben megtervezte, és lebonyolította. A kérelmezettek jogsértő magatartása folytán eredménytelen közbeszerzési eljárások azonban a kérelmező számára jelentős érdeksérelmet okoztak, komoly idővesztéseket jelentettek, és egyben nem kevés többletköltséget keletkeztettek.

A kérelmező a Kbt. rendelkezései szerinti ügyfélképességgel rendelkezik a kifejtettek szerint, ezért IV. r. kérelmezett alaptalan eljárás jogi kifogását kérte elutasítani.

35. A IV. r. kérelmezett esetében érdemben a II. r. kérelmezett észrevételeire tett ajánlatkérői nyilatkozatokat kérte figyelembe venni.

36. A III. r. kérelmezett észrevételeire a kérelmező az alábbiakat rögzítette:

37. A kérelmezettek, így a III. r. kérelmezett is csak formálisan tettek eleget a Kbt. 104. § (3) bekezdésében előírt ajánlattételi kötelezettségüknek. A kérelmezettek, így a III. r. kérelmezett hivatkozott eljárásokban történt ajánlattétele látszólagos, színlelt ajánlattétel, amit az ajánlatok érvénytelen volta, és a kérelmezettek hiánypótlás során tanúsított ajánlattevői magatartása támaszt alá. A kérelmező a tárgyi közbeszerzési eljárásokban mindösszesen két dokumentum, így a felolvasólap és ajánlattevői nyilatkozatok, továbbá az ártábla benyújtását írta elő, illetve adott esetben, ha az ajánlatot nem a cégálásra jogosult írta alá, úgy további

dokumentumként a jogosultság igazolása csatolást kérte. Az első dokumentum, a Felolvasólap és a nyilatkozatok megtételéhez kérelmező iratmintát bocsátott a kérelmezettek rendelkezésére, az ajánlattétel megkönnyítése érdekében. A második benyújtandó dokumentum, a kérelmező részéről kiadott ártáblázat pedig a KEF által használt olyan dokumentum, amelyet a kérelmezettek jól ismernek. A kérelmező mind a kettő, egymást követő eljárása azonos tartalmú, azonos - adott esetben harmadik - dokumentum benyújtását előíró közbeszerzési eljárás volt. Így azok a kérelmezettek előtt ismertek voltak. Mind a két eljárásban kérelmezettek a kért kettő, illetve adott esetben a harmadik dokumentumot „nem tudták, nem voltak képesek” hiánytalanul, és az ajánlatkérői előírás szerint benyújtani. A kérelmezettek mind a kettő közbeszerzési eljárásban a kérelmező ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának „nem tudtak, nem voltak képesek” megfelelően eleget tenni. A kérelmezettek a hiánypótlás során a kért dokumentumot a kísérő levelük szerint csatolják, de „elfelejtik” azt mellékelni, vagy a kért dokumentum helyett más dokumentumot csatolnak, más nyilatkozatot tesznek. A legkirívóbb „hiányosság” a kérelmezett ajánlatának cégjegyzésre nem jogosult, - jellemzően a kérelmezett kapcsolattartójaként megnevezett, cégalaírásra nem jogosult munkavállalója - általi aláírása, és az ajánlat ekként történő benyújtása.

Külön említést érdemel e körben a IV. r. kérelmezettnek a kérelmező második közbeszerzési eljárásában tanúsított eljárása, előzetes vitarendezése kérelme, és a hiánypótlás során, ugyanezen kapcsolattartóként megnevezett munkavállalójának nyilatkozata.

Mindezek alátámasztják és igazolják kérelmező azon álláspontját, hogy a kérelmezettek ajánlattétele színlelt ajánlattétel.

A kérelmezettek magatartása a Kbt.-ben a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkre előírt ajánlattételi kötelezettségének kijátszásaként, a törvényi kötelezettség megsértéseként értelmezhető.

A kérelmező rögzítette, hogy a kérelmezettek tekintetében a Kbt. 104. § (3) bekezdésének a keretmegállapodásos eljárásban részes ajánlattevőkre előírt ajánlattételi kötelezettség törvényi kötelezettség megsértését kifogásolja.

38. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a kérelme polgári jogi igényt nem tartalmaz, kérelme a Kbt. felhívott törvényi előírása kérelmezettek által megsértése miatt, a Kbt. 144. § (1) bekezdésén alapul. A kérelmező jogorvoslati kérelmében előterjesztett „igénye” nem polgári jogi igény, a jogorvoslati kérelem, a Közbeszerzési Döntőbizottságtól kért döntések meghozatala a Kbt. 165. § (2) és (3) bekezdés d) pontját alapul.

39. A jogorvoslati eljárás során 2022. szeptember 16. napján tartott tárgyaláson a kérelmező, mint ajánlatkérő rögzítette, hogy fenntartja az alapkérelmét és kérte a Kbt. 104. § (3) bekezdése megsértésének a megállapítását. Ugyanakkor álláspontja szerint a kérelemből kitűnően - a hivatkozott tételes normasértés mellett -, ugyanazon jogsértő magatartások alapján megállapítható a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelv sérelme is, ugyanis olyan tisztességtelen piaci magatartást valósítottak meg a jelen eljárás kérelmezettjei, amely megalapozza ezen alapelvnek a sérelmét. A színlelt ajánlattétel, amelyet a kérelmező a kérelmében, illetve az eljárás során kifejtett, megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv megsértésének a megállapítását is.

Rögzítette, hogy az volt a tapasztalata a kérelmezőnek, hogy egy viszonylagosan egyszerű eljárásban ugyanazon hibákat követik el az ajánlattevők, hiányzik az ajánlattételi nyilatkozat, amelyet vagy nem csatolnak, vagy nem megfelelően csatolnak. Hiánypótlást követően sem kerül sor a hiánypótlási felhívásoknak a maradéktalan teljesítésére. Látszik az, hogy benyújtják a hiánypótlást, amely tartalmaz egy kísérőlevelet, tartalomjegyzéket, illetve utalt arra is, hogy csatolják az érdemi hiányzó nyilatkozatot is, ugyanakkor valójában ezen érdemi hiánypótlás nem kerül csatolásra, annak a csatolása elmarad. A kérelmező álláspontja szerint

ez egy tudatos és szándékos magatartás a kérelmezetti ajánlattevők részéről. Megállapítható az, hogy azonos módon járnak el, azonos hibákat követnek el a közbeszerzési eljárás folyamatában az ajánlattevők, amelyek az ajánlatok érvénytelenségét eredményezik. Az összes ajánlattevő vonatkozásában megállapítható ugyanaz a mintázat, ugyanazok a kritikus hibák látszanak mindegyiknek az ajánlatában.

Az ajánlattételi kötelezettség lehet, hogy a keretmegállapodásnak is a része, ugyanakkor ez nem zárja ki azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. megsértésének a megállapítását is kérje. Lenne jogszerű megoldása az ajánlattevőknek arra, hogy jogszerűen és jóhiszeműen járjanak el, hiszen a mentesülésre tételes szabályt rögzít a keretmegállapodás is: indokolási kötelezettséggel mentesülhetnek az ajánlattétel alól. Azaz a keretmegállapodás lehetőséget ad arra, hogy indokolás mellett mentesüljenek az ajánlattételtől az ajánlattevők.

Utalt arra is a kérelmező, hogy az ajánlattevőknek a keretmegállapodás vonatkozó rendelkezései alapján vevőszolgálattal kell rendelkezniük annak érdekében, hogy a második részben biztosított legyen az ajánlattétel. Hangsúlyozta, hogy ilyen profi szervezetrendszerrel való rendelkezési kötelezettség mellett elképzelhetetlen az, hogy két dokumentumot nem tudnak benyújtani a megfelelő ajánlattétel érdekében.

Tipikusnak látja azt a hibát a kérelmező a kérelmezettek eljárásai során, hogy olyan munkatárs által kerülnek aláírásra a közbeszerzési eljárásban a dokumentumok, aki cégjegyzésre nem jogosult. Azért is emelte ki az észrevételében a IV. r. kérelmezettnek az előzetes vitarendezési kérelmét, mert az nagyon jól mutatja az ajánlattevőknek a gyakorlatát, amelyet nem csak ebben az eljárásban, hanem más eljárásban is folytatnak.

Számos eljárást folytatott le hasonló tárgyban a kérelmező jogi képviselője és úgy látja, hogy tipikus hibák vannak ebben az eljárásban és ezek tudatosnak tekinthetők, hiszen ugyanazok a hibák fordulnak elő a többi általa ismert közbeszerzési eljárásban is. Színlelt ajánlattétel valósul meg álláspontja szerint, amely akár a Tptv.-nek a megsértését is felvetheti. Kérte, hogy a Döntőbizottság vonja le ennek a következményét.

Kifejezetten az ajánlattételi kötelezettségnek a megsértésére irányul a kérelme, azaz a Kbt. 104. § (3) bekezdésének az első fordulata az, amely a kérelmének az alapját képezi.

Kiemelte továbbá a kérelmező azt, hogy egy keretmegállapodásos eljárásról van szó, amely keretmegállapodásos eljárásnak a specifikuma, hogy kizárólag a privilegizált ajánlattevők tehetnek ajánlatot, ezért kifejezetten visszaélészerű az, hogy ezen ajánlattevők gyakorlatilag színlelt ajánlatot tesznek.

Mind a négy ajánlattevő ugyanazon hibákat követte el a közbeszerzési eljárásban és akként járt el, hogy az ajánlata érvénytelenné nyilvánításra kerüljön. Jelentős költséget generál az ajánlatkérőnél az, hogy eredménytelen eljárások sorozatával szembesül.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy határozott kérelmet terjesztett elő, amely a Kbt. tételes normájának a megsértésére irányul. Mind a tárgyaláson rögzített 2. § (1) bekezdésének a megsértését, mind pedig a 104. § (3) bekezdésének a megsértését megalapozó jogsértő magatartás ugyanaz. Jelen esetben nem egy új kérelem előterjesztésére került sor, hanem csupán a megsértett jogszabályi rendelkezésnek a kiegészítésére került sor, ugyanazon, a kérelemben rögzített kérelmezetti magatartás eredményezi a Kbt. mindkét jogszabályhelyének a megsértését, a jogszabályhelynek a módosítása pedig nem teszi elkésetté a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmét.

A kérelmezetti hatásköri kifogások körében hivatkozott arra a kérelmező, hogy a Kbt.-ben is megjelennek polgárjogi fogalmak, illetve a két jogszabálynak a viszonya szükségszerű. Utalt a Kbt. 2. § (8) bekezdésére, amely rendezi a Kbt.-nek és a Ptk.-nak a viszonyát. A jelen esetben nem egy jogelméleti kérdéstről van szó, nem egy polgári jogi igénynek az előterjesztésére került sor, hanem egy tételes Kbt. rendelkezésnek a megsértését állítja az ajánlatkérő. Hivatkozott arra, hogy mivel a Kbt.-nek a megsértéséről van szó, a Döntőbizottságnak a hatásköre fennáll.

A jelen esetben egy sajátos beszerzési eljárásról van szó, amelynek az első részét a központosított beszerző szerv folytatta le, míg a második részét, a konkrét beszerzési igényt a kérelmező kívánta a közbeszerzési eljárás második része keretében megvalósítani. Nyilvánvalóan a keretmegállapodás tartalmaz polgárjogi rendelkezéseket, de jelen esetben nem polgárjogi rendelkezés megsértésének a megállapítását kérte, hanem egy tételes Kbt. rendelkezésnek a sérelmét állítja, a Kbt.-be ütköző kérelmezetti magatartást vitat. A szerződésnek a jellegéből következik az, hogy összefüggés van adott esetben a kérelem és a Ptk. rendelkezései között, de a Döntőbizottság gyakorlatából is egyértelműen megállapítható, hogy a színlelt ajánlattétel esetén a Döntőbizottság hatásköre fennáll.

Az ügyfélképességi kifogást alaptalannak tartotta. Sajátos beszerzési eljárástípus ez, egy keretmegállapodásos eljárás második részét tipikusan az intézmény - azaz jelen esetben a kérelmező - a saját nevében valósítja meg. Azt vitatta, hogy az ajánlattevők a keretmegállapodásos eljárás második részében színlelt ajánlattételt valósítottak meg, tehát ezen második részben megvalósult kérelmezetti jogsértő magatartásokat kifogásolja.

Hangsúlyozta, hogy nem terjeszt elő polgári jogi igényt, nem terjesztett elő kártérítési kérelmet, a Kbt. megsértésével kapcsolatos a kérelme. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. maga is ismeri nem csak a szerződéskötés alóli mentesülést, hanem az ajánlattétel alóli mentesülésnek a lehetőségét is. Tehát a Kbt. alapján is lehetőségük van az ajánlattevőknek arra, hogy az ajánlattétel alól mentesüljenek.

Azt nem vitatta, hogy a KEF is nyújthatott volna be jogorvoslati kérelmet, nyilvánvalóan más ajánlatkérői jogcímmel, akár más jogsértés miatt, de a kérelmező, mint ajánlatkérő a saját eljárásrészével összefüggésben ügyfélképességgel rendelkezik.

Az ajánlattevői magatartás, ami a sérelmet okozza az az, hogy úgy tesznek az ajánlattevők, mintha eleget tennének a Kbt.-n, illetve a keretmegállapodáson alapuló kötelezettségeiknek, ajánlatot tesznek, pótolják a hiányt, de valójában mégsem. Ez a sérelem egyébként nem csak a kérelmező számára, hanem sok más ajánlatkérő számára is óriási érdeksérelem okoz. Hangsúlyozta, hogy nem csak az érdeksérelem, hanem az idővesztés is, ami az ajánlatkérő jogát, jogos érdekét jelentősen befolyásolja, hiszen közbeszerzésre kötelezett ajánlatkérőként nincs más lehetősége, minthogy közbeszerzési eljárás keretein belül próbálja a beszerzési igényét megvalósítani.

40. A kérelmező bizonyítási indítványt is előterjesztett. Indítványozta a KEF megkeresését a tárgyi keretmegállapodásos eljárással összefüggésben, miszerint az elmúlt negyedévben hány verseny újranyitási eljárás indult az adott keretmegállapodás alapján, hány volt eredménytelen, hány esetben volt a kereskedői ajánlattevők ajánlata érvénytelen, avagy az ajánlatkérő által előírt hiánypótlási felhívás nem megfelelő teljesítése miatt az eljárás eredménytelen, illetve érkezett-e az elmúlt egy évben az ajánlatkérők részéről bejelentés a kereskedő ajánlattevők érvénytelen ajánlata miatt, az elmúlt egy évben sor került-e szankcionálásra bármely kereskedői ajánlattevő tekintetében, különös tekintettel a keretmegállapodás X.2.2. pontjai alapján az adatszolgáltatási biztosíték lehívására amiatt, hogy a kereskedői ajánlattevő nem tett eleget ajánlattételi, hiánypótlási, illetve nyilatkozattételi, avagy szerződéskötési kötelezettségének, továbbá miként érvényesíti, ha volt, és ha volt úgy milyen intézkedéseket tett a KEF a keretmegállapodás IX.1. pontjában előírt szerződéses kötelezettségek, különösen a jóhiszeműség és a tisztességesség szerződésbe foglalt kereskedő ajánlattevői kötelezettség érvényesítése érdekében.

Indokolásában rögzítette, hogy álláspontja szerint a kérelmezett ajánlattevők magatartása tudatos, az a Kbt.-ben előírt, és a keretmegállapodásban is rögzített jogszabályi kötelezettség megkerülésére vonatkozik. Kérelmező csak a saját eljárásaira, annak tapasztalataira tud hivatkozni, ugyanakkor tudomása szerint számos más ajánlatkérőt is érint ez, a jogszabályi

kötelezettség kijátszására irányuló ajánlattevői magatartás. Utalt a Döntőbizottság D.3/12/2022. sz. határozatára.

A vonatkozó KEF eljárás 3. sz. melléklete tartalmazza az eljárásnak a részletes szabályait, azok tárgyában és tartalmában azonosnak tekintendők, ezért igenis le lehet vonni azt, hogy a kérelmezetti magatartások szándékosnak tekintendők-e, van-e bármiféle tendencia ezekben.

41. A kérelmező a kérelmezetteket az igazgatási szolgáltatási díj, és 400.000,- Ft + Áfa összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni, amelynek alátámasztására az ajánlatkérő ügyvezetője által aláírt nyilatkozat került csatolásra. A kérelmező 641.097,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Az I. r. kérelmezett észrevételei

42. Az I. r. kérelmezett ismertette, hogy a KEF és az I. r. kérelmezett keretmegállapodást kötött, amelynek IV.1. pontja alapján annak tárgya meghatározott műszaki tartalomnak megfelelő vezetékes földgáz a központosított közbeszerzés személyi hatálya alá tartozó szervek és a központosított közbeszerzési rendszerhez önként csatlakozott intézmények felhasználási helyein történő biztosítása egyedi szerződések megkötésével. A keretmegállapodás IV.3. pontja rögzíti, hogy konkrét teljesítési kötelezettséget a kérelmező által lefolytatott, a verseny újranyitása eredményeként megkötött egyedi szerződés keletkeztet. A keretmegállapodás IV.3. pontja értelmében a keretmegállapodás alapján, a keretmegállapodás teljes időtartama alatt a kérelmezett arra vállal kötelezettséget, hogy valamely intézmény egyedi szerződésben rögzített felhasználási helyein az egyedi szerződésben rögzített feltételekkel létrejött földgáz energia értékesítésére vonatkozó szerződést szerződésszerűen teljesíti, ennek keretében földgáz energiát értékesít az adott intézmény részére. A keretmegállapodás VI.1.12. pontja értelmében a keretmegállapodás alapján lefolytatandó beszerzések lebonyolítására vonatkozó előírásokat a keretmegállapodás II. fejezete és a 3. számú melléklete, valamint a Portál tartalmazza.

43. A keretmegállapodás egy polgári jogi szerződés, amely alapján a kérelmezett, mint kereskedő arra vállal kötelezettséget, hogy meghatározott szerződéses feltételek mellett a verseny újranyitása eredményeként egyedi szerződést köt, és azt szerződésszerűen teljesíti.

44. A Kbt. - kérelmező által a jogorvoslati kérelemben hivatkozott - 104. § (3) bekezdésének második mondata egy polgári jogi anyagi jogi normatív rendelkezés és nem közigazgatási jogi norma. A Kbt. 104. § (3) bekezdése a keretmegállapodásból fakadó kérelmezetti polgári anyagi jogi, szerződéses kötelezettséget emeli normaszintre.

45. A kérelmező jogorvoslati kérelmében tehát a keretmegállapodás szerződéses rendelkezéseinek sérelmére hivatkozik, akkor amikor azt állítja, hogy a kérelmezettek nem tettek eleget ajánlattételi kötelezettségüknek. A kérelmező annak a megállapítására és jogkövetkezményeinek levonására kéri a Döntőbizottságot, hogy az I. r. kérelmezett megszegte a keretmegállapodásból fakadó szerződéses kötelezettségeit.

46. A Kbt. 145. § (2)-(4) bekezdései rögzítik a Döntőbizottság hatáskörének kereteit. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - főszabály szerint - a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési és szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása. Ugyancsak a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésnek a

Kbt.-be vagy a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott kormányrendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése miatti jogvita elbírálása. Egységes az a jogirodalmi álláspont, amely értelmében „az egyéb szerződéssel kapcsolatos jogviták (például szerződésszegés esetei, a szerződés érvénytelensége), illetve a közbeszerzési eljárással kapcsolatos polgári jogi igények (például kártérítési igény) elbírálása a bíróságok hatáskörébe tartoznak” (Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila 513. oldal 2. bekezdés).

47. Figyelemmel arra, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban a kérelmező kérelmét a keretmegállapodás kérelmezett általi állítólagos megszegésére alapítja, a kérelmező a szerződésszegés megállapítására irányuló polgári jogi igényt terjeszt elő. Polgári jogi igény elbírálására a bíróságok és nem a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezik hatáskörrel. A Közbeszerzési Döntőbizottság kizárólag a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárásban rendelkezik hatáskörrel.

48. A kérelmezettek keretmegállapodásból fakadó ajánlattételi és szerződéskötési kötelezettsége tekintetében a kommentárirodalom is kiemeli, hogy annak esetleges megszegése közbeszerzési jogi relevanciával nem bír: „az ajánlattétel és a szerződés megkötésének kikényszerítésére a Kbt. biztosítékot nem nyújt, így ajánlattevői akarat hiányában megmarad ki nem kényszeríthető, elméleti kötelezettségként” (Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez - Szerkesztette: Dezső Attila 418. oldal 3. bekezdés).

49. A fentiekre figyelemmel kérte, hogy a Döntőbizottság az eljárást hatáskörének hiányában szüntesse meg.

50. Érdemben rögzítette, hogy az I. r. kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 104. § (3) bekezdését. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nem tesz olyan tényállítást, hogy a kérelmezett ne tett volna eleget ajánlattételi kötelezettségének. Jogorvoslati kérelmének 2. pontjában a kérelmező kifejezetten akként nyilatkozott, hogy „valamennyi keretmegállapodásban részes ajánlattevő benyújtotta ajánlatát”, továbbá a kérelmező a jogorvoslati kérelem 16. pontjában a jogsértést abban jelöli meg, hogy „a beérkezett ajánlatok [...] minden esetben hiányosan kerültek benyújtásra [...]”.

51. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás tárgyát képező eljárásban ajánlattételi kötelezettségének eleget tett. A kérelmező a kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján - annak hiányosságaira való tekintettel - érvénytelenné nyilvánította. A kérelmező az ajánlatok elbírálásáról készített összegezésében tehát levonta a közbeszerzési jogi következményét annak, hogy a kérelmezett benyújtott ajánlata nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban foglaltaknak.

52. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező által megjelölt jogszabályhely sérelme nem állapítható meg, kérte, hogy Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet utasítsa el.

53. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson az I. r. kérelmezett rögzítette, hogy a kérelmező a tárgyaláson egy másodlagos jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amely elkésettnek minősül a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a 160. § (3) bekezdésére tekintettel. A 28. sorszámú végzésben kapott felhívás alapján a tárgyalást követően nincs már lehetőség további nyilatkozat, észrevétel előterjesztésére, ezért ezen kérelmezői előadás elkésettnek minősül.

54. A tárgyaláson hivatkozott arra is, hogy nem értelmezhető a Kbt. keretein belül az a kifogás sem, hogy színlelt ajánlattételnek minősíti a kérelmező az ajánlattevőknek a magatartását. Azt is kifogásolta az I. r. kérelmezett, hogy egy kalap alá veszi az összes kérelmezőt az ajánlatkérő, nem jelöli meg azt a konkrét magatartást, amit megvalósítottak az egyes ajánlattevők, hanem csak tipikus magatartásra hivatkozik, ez a határozott kereseti kérelemnek a követelményének nem felelne meg, nem lenne elbírálható egy polgárjogi bíróság előtt ez a kérelem. Nincs határozott kérelem, a jelen esetben az ajánlattételi kötelezettségének valamennyi ajánlattevő eleget tett, így nem állapítható meg, hogy minek az elmulasztását kifogásolja a kérelmező.

55. Továbbá nem állapítható meg pontosan a kérelmező kérelmének a 2. § (1) bekezdésére irányuló tartalma sem, mivel nincsen határozott kérelme e vonatkozásban sem a kérelmezőnek. Nem állapítható meg a mögöttes tartalom, hogy mi az a pontos magatartás, amit számon kér a kérelmező a kérelmezetteken. Nincs határozott tényállítása a kérelmezőnek, csak jogállítása.

56. Az ajánlatkérői bizonyítási indítvánnyal kapcsolatosan rögzítette, hogy csak a tényállás tisztázásához szükséges körülmények vizsgálatára kerülhet sor. A jelen esetben a kérelmező bizonyítási indítványának a teljesítése gyakorlatilag adathalászatot jelentene, nem azonosak az eljárások, teljesen más körülmények állnak fenn az eljárásokban, azok nem összehasonlíthatóak, a tényállás tisztázása szempontjából azok nem relevánsak, így az Ákr. 62. §-ába ütközne, amennyiben a Döntőbizottság a bizonyítási indítványnak helyt adna. A bizonyítási indítvány elrendelése azt jelentené, hogy a Döntőbizottság jelen eljárásban más közbeszerzési eljárásokban hozott ajánlatkérői döntéseket bírálna felül és azok alapján hozna meg a tárgyi eljárással összefüggésben egy döntés.

57. Az I. r. kérelmezett az ajánlatkérőt 400.000,- Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni. Az I. r. kérelmezett a jogi költségeket alátámasztó dokumentumot nem csatolt.

A II. r. kérelmezett észrevételei

58. A II. r. kérelmezett az alaptalan kérelem elutasítását és a kérelmező ügyvédi munkadíj megfizetésére való kötelezését kérte.

59. A II. r. kérelmezett rögzítette, hogy az ajánlattételi határidőre benyújtotta az ajánlatát. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező kifejezetten és kizárólagosan tételes jogsértést jelölt meg hivatkozással a Kbt. 104. § (3) bekezdésére.

60. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az ajánlattevőket alapvetően befolyásolja, hogy a keretmegállapodás tartalmazza-e az annak alapján megvalósuló konkrét szerződések minden feltételét, vagy pedig a szerződések kapcsán konzultációra, vagy a verseny újrainyítására kerül sor. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek már az eljárást megindító felhívásban meg kell jelölnie, hogy egy vagy több ajánlattevővel kíván-e keretmegállapodást kötni, továbbá azt is, hogy az adott keretmegállapodás alapján milyen módon kerül sor a beszerzés megvalósítására.

A több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás alapján is három módon lehet az adott közbeszerzést megvalósítani:

- i) közvetlen megrendeléssel, ha a keretmegállapodás az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) valamennyi feltételét tartalmazza;
- ii) az ajánlatkérő döntése szerint közvetlen megrendeléssel vagy a verseny újraindításával, ha a keretmegállapodás az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) valamennyi feltételét tartalmazza és az ajánlatkérő kikötötte a verseny újraindításának a lehetőségét;
- iii) a verseny újraindításával, ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) valamennyi feltételét.

Figyelemmel a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontjára hivatkozást tartalmazó keretmegállapodásra, megállapítható, hogy a keretmegállapodás nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) valamennyi feltételét. Azon keretmegállapodások esetén, ahol a keretmegállapodás nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) valamennyi feltételét, különösen tekintettel az adott beszerzés azon lényeges energiapiaci szempontjait (beszerzési mennyiség, szerződött mennyiségtől való eltérési lehetőség, fizetési feltételek, kötbérek, elszámolási módszerek, biztosítékok) amelyek alapvetően befolyásolják az ajánlattételt, a Kbt. előírásai alapján nem érvényesül az ajánlattételi kötelezettség az abban részes ajánlattevők részéről.

A Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglalt ajánlattételi kötelezettség teljesítése - ami a keretmegállapodásos konstrukcióra tekintettel - szükségszerűen szerződéses (keretmegállapodásban foglalt) feltételként kerül rögzítésre. Ennek megfelelően e kötelezettség teljesítésének elmulasztásához kapcsolódóan a Kbt. megsértése csak abban az esetben állapítható meg, ha a szerződésszegés tekintetében a kötelezettség teljesítését elmulasztó fél felelőssége a keretmegállapodást megkötő központi beszerző szervezet kezdeményezésére megállapításra kerülne.

Amennyiben e kötelezettség teljesítésének elmulasztásához kötődően a Kbt. rendelkezésének megsértéséből eredő jogkövetkezmény alkalmazásának kérdésköre elválasztása kerül a szerződésszegés (keretmegállapodás megszegésének) kérdésének polgári jogi megítélésétől, úgy adott esetben olyan jogkövetkezmény alkalmazására kerül sor, melynek alapjául szolgáló szerződésszegés tekintetében a mulasztó fél felelőssége nem állapítható meg. Mindezekre figyelemmel a II. r. kérelmezett álláspontja szerint a Kbt. 104. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése megállapításának előfeltétele annak vizsgálata, hogy az ajánlattételi kötelezettség esetleges elmulasztása tekintetében a szerződő felet terheli e felelősség. Ezen kérdéskörének vizsgálatára és különösen az ebből eredő jogkövetkezmények alkalmazására ugyanakkor kérelmezett álláspontja szerint nem kerülhet sor a kérelmező és a kérelmezett között közbeszerzési jogvita, kizárólag a központi beszerző szervezet és a kérelmezett közötti polgári peres eljárásban.

61. A kérelmező által hivatkozott Kbt. 104. § (3) kettős kötelezettséget ír elő: elsődlegesen ajánlattételi, majd szerződéskötési kötelezettséget. Feltételezve, de nem elfogadva, hogy ezen keretmegállapodásnál, amely nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) valamennyi feltételét Döntőbizottság szerint érvényesül az ajánlattételi kötelezettség, abban az esetben a Kbt. irányadó, tételes rendelkezéseit szükséges figyelembe venni. A Kbt. 3. § alapján: „1. ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be;”. A Kbt. kógens szabályai nem különböztetnek meg formális, illetve nem formális ajánlatot. A kérelmezett a tárgyi jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a kérelmező által sem vitatottan tényszerűen ajánlatot nyújtott, be, így ajánlattevőnek minősül. Ezáltal teljesítette, így megsérteni sem tudta a Kbt. 104. § (3) bekezdésében előírt kötelezettségét.

A szerződéskötésre a Kbt. 131. § rendelkezései az irányadóak, amely jelen esetben a verseny újraindítás során, az ajánlatok elbírálásáról készült összegezés alapján nyertesnek jelölt

ajánlattevőt terheli. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján a kérelmezett ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, az eljárás nyertese az ALTEO Energiakereskedő Zrt. ajánlattevő.

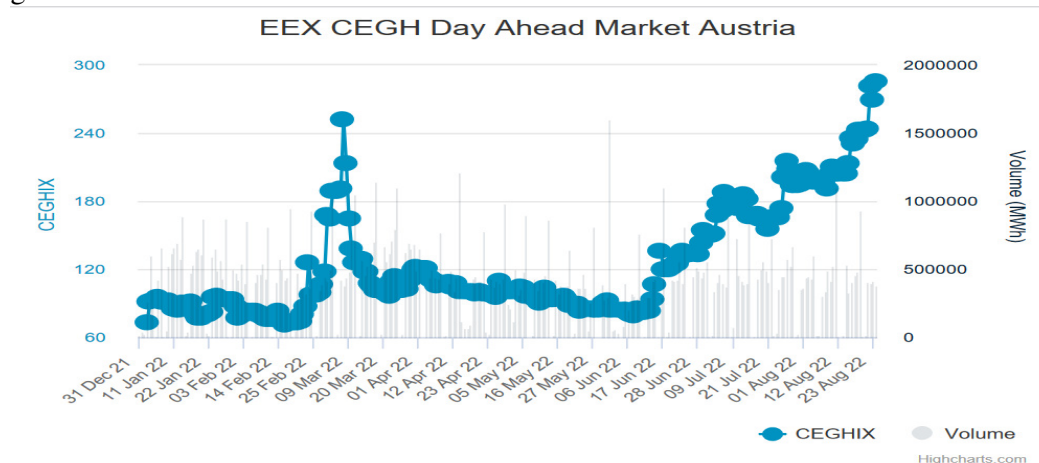
Fentiek alapján a kérelmezett egyrészt ajánlatot nyújtott be, másrészt érvénytelen ajánlattevőként került megjelölésre, így a szerződéskötési kötelezettség megsértése fogalmilag kizárt.

A kérelmezett hivatkozott a D.445/19/2020 számú és a D.3/2022. számú ügyben előadottakra.

62. A II. r. kérelmezett rögzítette, hogy a 2018/2019-es gázévben az Oroszország és Ukrajna közötti tranzitszerződés meghosszabbításának bizonytalansága, illetve az európai szintű LNG import felfutása volt meghatározó. A 2019/2020-as gázévet jelentős volatilitás melletti csökkenő tendencia jellemezte. Növekvő LNG import, illetve rendkívül alacsony CO₂ kvóta értékek mérsékeltek a gázárakat. Az orosz-ukrán válság hatására a tárolók kapacitása elérte a közel 90%-ot már 2019 nyara folyamán, míg az elmúlt két évben hasonló szint október előtt nem volt tapasztalható. A 2020/2021-es gázévet a legnagyobb mértékben a Covid-19 globális terjedése befolyásolta, amely recessziót és a kereslet csökkenését okozva, az árak tartós visszaesését eredményezte. 2021 első három negyedévében a 2021/2022-es gázév jelentős volatilitása figyelhető meg. A Covid-19 alakulása, illetve az energia mix szintén jelentős volatilitása a gázárakban is erőteljesen megmutatkozik. 2021-ben közel négyszeresére emelkedtek az árak az év elejéhez képest. Ez a tendencia a 2022-ben szignifikánsan felerősödött, amely a jelenleg hatályos földgáz fogyasztói szerződésekhez képest közel tízszeres áremelkedést eredményezett, amely a beszerzési források csökkenése mellett azzal jár, hogy ezen források jellemzően nem fix HUF konstrukcióban érhetőek el, kizárólag tőzsdei bázisárzási alapon (ún. floating árazással) van lehetőség szerződni, így azon fogyasztói-végfelhasználói szerződések, amelyek fix HUF konstrukciókat tartalmaznak a szokásos piaci kockázathoz képest gazdaságilag lehetetlen feltételek a kereskedő gazdasági szereplők számára.

Az alábbi ábrán látható, hogy 2022 januártól milyen változáson esett át az osztrák VTP földgáz tőzsde árszintje, amely a Magyarországhoz legközelebb eső likvid kereskedési pont. A grafikonról leolvasható, hogy az áremelkedés a vizsgált időszakban több, mint tízszeres mértékű volt.

Ezek alapján a korábbi versenyújryantások eredménytelenségéhez vélhetően az vezetett, hogy a jelenlegi piaci bizonytalanságok, jelentős napi árváltozások mellett a KEF keretmegállapodásban részes ajánlattevők nem képesek a KEF által meghatározott paraméterek alapján kalkulálható maximális árszintnek megfelelő ajánlati árat adni, hiszen adott esetben az aznapi tőzsdei gázárak ezt a szintet meghaladják, így jelentős veszteséget generálnának.



63. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a II. r. kérelmezett rögzítette, hogy a tárgyaláson a kérelmező kiterjesztette a jogorvoslati kérelmét az alapelvi jogsérelemmel. Ez nyilvánvalóan elkésettnek minősül annak ellenére, hogy a jogsértés tudomásra jutásának az időpontja sem került megjelölésre a kérelmező által, ekként annak a határidőben való előterjesztettsége sem állapítható meg. A Kbt. 3. § 16. pontja alapján egyértelmű, hogy a megjelölt alapelvi jogsértés egy önálló kérelmi elemnek minősül. Amely egyrészt elkésetten került előterjesztésre, továbbá formailag is hibás módon nyújtotta be ezen kérelmi elemét a kérelmező, ekként annak az elbírálásának nincsen helye.

64. A II. r. kérelmezett a tárgyaláson rámutatott arra, hogy álláspontja szerint a kérelmezői érvelés megbicsaklik, ugyanis arra hivatkozott a kérelmező az észrevételében, hogy a keretmegállapodás alapján indokolás mellett jogosultak arra az ajánlattevők, hogy ne tegyenek ajánlatot. Ehhez képest nem értelmezhető, hogy miért kéri számon a Kbt. 104. § (3) bekezdésének a megsértését. Ha és amennyiben nem kell ajánlatot tenni, akkor nyilvánvalóan a Kbt. 104. § (3) bekezdésének a megsértése sem állapítható meg.

65. Utalt továbbá arra is a II. r. kérelmezett, hogy kereskedő cégről van szó, amely havonta többezer ajánlattételt bonyolít le, előfordulhatnak ezen mennyiség mellett hibák, nincs az az apparátus, amely hibátlanul végezné a működését.

66. Rögzítette továbbá, hogy a színlelt ajánlattétel egy Tptv. szerinti fogalom, adott esetben akár kartell is lehetne, de jelen esetben senki sem került nyertesként kihirdetésre a közbeszerzési eljárásban. Ekként az ajánlatkérői hivatkozás a jelen esetben nem értelmezhető, erre vonatkozóan nem lehet Döntőbizottsági kérelmet előterjeszteni, nem alapozza meg a Kbt. szerinti jogsértést.

67. A kérelmezett 280.000,- Ft + ÁFA összegű ügyvédi megbízási díj megfizetésére kérte kötelezni a kérelmezőt. Csatolta a vonatkozó megbízási szerződés módosítás másolatát.

A III. r. kérelmezett észrevételei

68. A III. r. kérelmezett álláspontja szerint az alaptalan kérelem elutasításának van helye.

69. A III. r. kérelmezett kiemelte, hogy kérelmező által hivatkozott közbeszerzési eljárás során ajánlatot nyújtottak be. A III. r. kérelmezett a többi ajánlattevővel megegyező módon, az ajánlattételre nyitva álló határidőben eleget tett a keretmegállapodás és a Kbt. 104. § (3) bekezdése szerinti ajánlattételi kötelezettségének, jogsértés e vonatkozásban nem valósulhatott meg. A Kbt. 104. § (3) bekezdése a Ptk. 6:64. § (1) bekezdés szerinti ajánlat megtételét írja elő a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részére. Az ajánlat önmagában a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szerződés megkötésére irányuló jognyilatkozat formájában válik ajánlattá, így az ajánlattételi kötelezettség teljesítése nem válik azzal meg nem történté, ha az ajánlat vonatkozásában utóbb megállapítja az ajánlatkérő, hogy az hiányosságokat tartalmaz, és saját döntése eredményeként nyilvánítja - saját beszerzési eljárása szempontjából - elfogadásra alkalmatlannak. Azzal, hogy az ajánlatot az ajánlatkérő utóbb érvénytelenné nyilvánítja, nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő ne tett volna ajánlatot, különösen annak ismeretében, hogy a kérelmező és a többi ajánlattevő ajánlata tartalmában feltehetően helyes volt. A III. r. kérelmezett ajánlata összegszerű árajánlatot tartalmazott, egyben az ajánlatkérő szerződéses feltételeit is elfogadó jognyilatkozat volt. A kérelmező az

által kibocsátott összegzésében a „Beérkezett ajánlatok” cím alatt maga is deklarálja, hogy az ajánlattevők benyújtották az ajánlataikat. Ugyanez a kijelentés jelenik meg magában a jogorvoslati kérelemben is.

70. A fentiek egyértelműen alátámasztják azt, hogy maga a kérelmező is ajánlatnak tekintette az ajánlattevők, így a kérelmezettek által benyújtott ajánlatokat, és azokat csak egyéb indokból nem tartotta elfogadhatónak. E gondolatmenetből egyértelműen következik az is, hogy a kérelmező elismerte azt, hogy az ajánlattevők eleget tettek a Kbt. 104. § (3) bekezdés szerinti ajánlatadási kötelezettségüknek tehát jogsértés nem történt a részükről.

71. A Kbt. 104. § (3) bekezdése szerinti szerződéskötési kötelezettség - elfogadott ajánlat hiányában - nem bír relevanciával a kérelmezett és a többi ajánlattevő vonatkozásában, e körben jogsértés sem állapítható meg. A szerződéskötési kötelezettség egy polgári jogi, azon belül is egy kötelmi jogi kötelezettséget jelent. Közbeszerzési eljárásban szerződéskötési kötelezettsége nyilvánvalóan csak a nyertes ajánlattevőnek lehet, tehát szerződéskötési kötelezettség csak a tárgyi közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő vonatkozásában értelmezhető. Tekintettel arra, hogy a kérelmezett nem lett a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője, ezért irányában nem értelmezhető a szerződéskötési kötelezettség hatályosulása sem.

72. A III. r. kérelmezett egyetértett az I. r. kérelmezettel, hogy a kérelmező a keretmegállapodás megszegésére alapította jogorvoslati kérelmét, azonban a keretmegállapodás megszegése nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó kérdés. A keretmegállapodás megszegése legfeljebb polgári jogi szerződésszegést jelenthet, amelynek megítélése polgári bírósági hatáskörbe tartozó jogvita lehet. A Kbt. 145. § (3) bekezdése alapján a szerződés módosításával, vagy teljesítésével összefüggő polgári jogi igények nem tartoznak a Döntőbizottság hatáskörébe. Tekintettel arra, hogy a kérelmező kifejezetten a keretmegállapodásban előírt ajánlattételi és szerződéskötési kötelezettség megsértését rója fel a kérelmezetteknek és e kötelezettségek a keretmegállapodás teljesítésével összefüggő szerződéses kötelezettségek, mint ilyenek, az előzőekben idézett Kbt. 145. § (3) bekezdése alapján, nem kerülhetnek a Döntőbizottság eljárása alá hatáskör hiányában. A fentiek alapján III. r. kérelmezett is kérte, hogy a jogorvoslati kérelem tárgyában állapítsa meg a Döntőbizottság hatásköre hiányát és szüntesse meg az eljárást.

73. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a III. r. kérelmezett rámutatott, hogy arra hivatkozott a kérelmező, hogy jelentős költséget, kárt okoz számára a kérelmezetteknek az eljárása. Ezen jogkérdésnek a megítélése a szerződésszegés és annak jogkövetkezményei körében ítéltető meg, úgyhogy ez is azt támasztja alá, hogy valójában egy polgárjogi igénynek az előterjesztésére került sor, amelyre a Döntőbizottságnak nincsen hatásköre. Nem önálló a hatásköri kifogása, de ezt így is terjesztette elő az észrevételében is, miszerint egyetért az I. r. kérelmezettnek a hatásköri kifogásával.

74. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson rögzítette továbbá, hogy az idei évben 290 db eljárásban vett részt, a tavalyi évben csak földgáz vonatkozásában 180 db eljárása volt. Ez egy olyan mennyiség, amely az ilyen típusú hibázási lehetőséget gyakorlatilag magában foglalja. Utalt továbbá arra is, hogy a piacnak a volatilitása miatt rendkívül rövid határidők vannak a közbeszerzési eljárásokban. Például a kérelmezőnek az első közbeszerzési eljárása június 28-án került megindításra július 1-i ajánlattételi határidővel, ebből is következik az, hogy az ilyen típusú hibák előfordulhatnak.

75. A verseny tisztasága alapelvvvel összefüggésben a kérelmező azt nem rögzítette, hogy bármely ajánlattevői magatartás a versenynek a korlátozására, vagy csorbítására irányult volna. Az állított kérelmezetti jogsértő magatartás nem egyértelmű a verseny tisztasága alapelv vonatkozásában.

76. A kérelmezői bizonyítási indítvánnyal kapcsolatosan rögzítette, hogy semmilyen következtetést nem lehet levonni a kérelmező által megjelölt adatokból, az pusztán az eljárás elhúzódsát eredményezné. Nyilvánvalóan a kérelmezett is nyújtott már be érvényes és érvénytelen ajánlatokat is a keretmegállapodással összefüggésben, valószínűleg fog is érvénytelen ajánlatokat benyújtani, nem bír relevanciával az, hogy más eljárásokban milyen eredmény született. Megjegyezte, hogy a tárgyi keretmegállapodás alapján van eredményesen lefolytatott második szakasz.

A IV. r. kérelmezett észrevételei

77. A IV. r. kérelmezett elsődlegesen eljárásjogi feltételek hiányára, másodlagosan a kérelem alaptalanságára hivatkozott, kérve a kérelmező IV. r. kérelmezett képviselője díja megfizetésére való kötelezését is.

78. A IV. r. kérelmezett 2022. március 22. napján keretmegállapodást kötött a KEF-fel, mint a 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében a központosított közbeszerzési eljárás lefolytatására kijelölt beszerző szervezettel. A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján megkötött keretmegállapodás nem keletkezett ajánlattételi kötelezettséget, így az ajánlattételre vonatkozó rendelkezések esetleges megsértése miatt kérelmet kizárólag a KEF terjeszthet elő polgári jogi igényként, ami miatt a Kbt. 144. § (2) bekezdése alapján a jogvita bíróság hatáskörébe tartozik. Mivel a Döntőbizottságnak nincs hatásköre a keretmegállapodás megsértésével kapcsolatos polgári jogvita elbírálására, a jogorvoslati eljárás meg kell szüntetnie.

79. A IV. r. kérelmezett ügyfélképesség hiányára is hivatkozott. A kérelmező kérelmében olyan jogsértés megtörténtét (ajánlattétel, szerződéskötés megíiusulása) állítja, ami tényszerűen nem történt meg (Isd. bontási jegyzőkönyv, összegezés) illetve a megjelölt cselekmények nem feleltethetőek meg a Kbt. tételes rendelkezésinek. A Kbt. szabályozásában a jogalkotó meghatározta azokat a törvényi kereteket, amelyek között lehetővé tette a közbeszerzési szabályok megsértése miatt a jogorvoslati eljárások lefolytatását. A jogalkotó meghatározta azt is, hogy mely személyek, szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, így nem biztosította a feltétel nélküli jogorvoslat kezdeményezési jogát. A jogalkotó az ajánlatkérő vonatkozásában is ahhoz a feltételhez kötötte a jogorvoslat kezdeményezésének a jogát, hogy e törvénybe ütközö tevékenység vagy mulasztás jogát vagy jogos érdekét sértse vagy veszélyeztesse. A Kbt. szabályozása szerint nem megengedhető azon eset, amikor az ajánlatkérő más nevében (KEF) és érdekében indít jogorvoslatot. A jogalkotói cél az volt, hogy az ajánlatkérő csak saját érdekében és közvetlen jogos érdeksérelme esetén nyújthat be jogorvoslati kérelmet, mely olyan esetben nem áll fenn, ha a kérelmezett konkrét cselekménye a Kbt. tételes rendelkezéseit nem sérti, tevékenysége pedig adott esetben a korábban megkötött keretmegállapodás alapján, annak keretei között vitatható. Összegezve a kérelmezőnek - mivel a megjelölt cselekmények a Kbt. 104. § (3) szerinti jogsértésnek nem feleltethetőek meg - a vitatott magatartás kapcsán nincs ügyfélképessége, a keretmegállapodás alapján szabályozott tevékenységre vonatkozó feltételezett mulasztás

bejelentése nem az arra jogosulttól származik, ezért a kérelmet érdemben a Döntőbizottság nem vizsgálhatja.

80. Érdemben rögzítette, hogy a IV. r. kérelmezett az eljárásban előírt ajánlattételi határidőben, 2022. július 20. napján 11.00 óráig benyújtotta ajánlatát, így a kérelemben szereplő jogsértés nem értelmezhető.

81. A megkötött keretmegállapodás nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) valamennyi feltételét, így az alapján nem érvényesül az ajánlattételi kötelezettség az abban részes ajánlattevők részéről. Erre utal maga a keretmegállapodás is, amely megfelelő indoklás esetén „engedi” az ajánlattevők részére, hogy ne nyújtsanak be ajánlatot. Ráadásul amennyiben indoklás nélkül történne az ajánlattétel megtagadása, abban az esetben is kizárólag a 2. esetben rendelne hozzá szankciót a KEF (keretmegállapodás 2.2. I.4. pont). A szerződéskötési kötelezettség a 2022. augusztus 4. napján megküldött összegezés alapján az eljárás nyertesét terheli.

82. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a IV. r. kérelmezett a hatásköri kifogását fenntartotta. Hangsúlyozta, hogy egyrészt a Kbt. 104. § (3) bekezdésének a megsértése nem történt meg, ugyanakkor a kérelmező a keretmegállapodásnak egy konkrétan meg nem jelölt rendelkezésre hivatkozik atekintetben, hogy lett volna lehetősége az ajánlattevőknek indokolási kötelezettség mellett ajánlatot nem tenni. Erre is tekintettel ez a jogvita egy anyagi jogi jogvitának minősül, amire a Döntőbizottságnak nincsen hatásköre. Magát a keretmegállapodást támadja a kérelmező, egyébként ez is alátámasztja azt, hogy anyagi jogi rendelkezéseknek a megsértéséről van szó a jelen esetben, tehát a Döntőbizottságnak nincs hatásköre jelen jogvitára.

83. A IV. r. kérelmezett az ügyfélképességi kifogását is fenntartotta. Rögzítette, hogy a kérelmező a jelen esetben a keretmegállapodásban foglalt anyagi jogi rendelkezéseknek a megsértésére alapítja a kérelmét. Erre tekintettel nem a kérelmező, hanem a KEF lett volna jogosult a jelen esetben kérelmet benyújtani. Atekintetben pedig egységes a joggyakorlat, hogy más érdekében nincs helye kérelem benyújtásának.

84. Rögzítette, hogy a vitarendezési kérelmében utalt arra, hogy a keretmegállapodás megkötésekor kellő gondosság tanúsítása mellett sem volt előre látható a világgpiaci helyzet által okozott jelentős méretű áremelkedés, amely a kérelmező oldalán jelentős érdeksérelmet keletkeztetett, így az közvetlen befolyással van a szerződés teljesítésére, annak közvetlen akadályát képezi. Ezt azért emelte ki a IV. r. kérelmezett, mert a kérelmező észrevételében kifogásolta, hogy nem tett semmilyen észrevételt a IV. r. kérelmezett a szerződés teljesítésével összefüggésben.

85. A IV. r. kérelmezett megjegyezte, hogy a Kbt. 53. §-a alapján nem mentesülhetett volna az ajánlattétel alól. A Kbt. 131. § (9) bekezdése csupán a nyertes ajánlattevő vonatkozásában ad mentesülési lehetőséget, tehát a Kbt. alapján nincsen lehetősége egyébként az ajánlattevőknek az ajánlattétel alól mentesülni.

86. A IV. r. kérelmezett a jogorvoslati eljárásban 150.000 Ft + ÁFA összegű megbízási díjigényt terjesztett elő. Csatolta a megbízási szerződés másolatát és egy munkaóra ráfordítást tartalmazó kimutatást.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

87. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen eljárással érintett keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárása 2020. december 21. napján került megindításra, így a kérelem érdemi elbírálása körében a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

A kérelmező 2022. augusztus 10. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása, az irányadó eljárásjogi rendelkezések tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

88. A tárgyi jogorvoslati eljárás egy keretmegállapodásos eljárást érint, amelynek első részét a központi beszerző szervezet, a KEF folytatta le. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a keretmegállapodásos eljárás második részével összefüggésben a Kbt. 104. § (3) bekezdése kérelmezettek általi megsértésére hivatkozott, majd a jogorvoslati eljárás során 2022. szeptember 16. napján tartott tárgyaláson a Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelveit is megjelölte megsértett jogszabályi rendelkezésként.

89. A jogorvoslati eljárásban a kérelmezettek a kérelmet alaptalannak tartva több eljárási kifogást rögzítettek: hatáskör hiányára, ügyfélképesség hiányára, illetve elkésettiségre is hivatkoztak. A Döntőbizottság először az eljárásjogi akadályok tekintetében kellett, hogy döntést hozzon.

90. A kérelmező a 2022. augusztus 10-én benyújtott jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy a kérelmezettek a tárgyi keretmegállapodásos eljárás második részében benyújtották az ajánlataikat, ugyanakkor azok minden esetben hiányosan kerültek benyújtásra, és hiánypótlási felhívás ellenére nem vagy nem teljes körűen pótolták az ajánlatuk hiányosságait. Rögzítette azt is, hogy a keretmegállapodásban részes ajánlattevők így csak formálisan tesznek eleget a Kbt. 104. § (3) bekezdésében rögzített törvényi kötelezettségüknek, ténylegesen azonban nem teljesítik ajánlattételi kötelezettségüket. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 104. § (3) bekezdését jelölte meg.

91. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson akként nyilatkozott, hogy - a hivatkozott tételes normasértés mellett -, ugyanazon jogsértő magatartások alapján megállapítható a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelvei sérelme is, ugyanis olyan tisztességtelen piaci magatartást valósítottak meg a jelen eljárás kérelmezettjei, amely megalapozza ezen alapelvek sérelmét. A színlelt ajánlattétel, amelyet a kérelmező a kérelmében, illetve az eljárás során kifejtett, megalapozza a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelvek megsértésének a megállapítását is.

92. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson előterjesztett alapelvei sérelemre történő hivatkozása új kérelmi elemnek, és ezért elkésettnek minősül-e.

93. A Kbt. 148. § (3)-(10) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró

jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(5) Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az - adott esetben módosított - ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

(6) Az ajánlatkérő 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételétől számított tizenötödik napot;

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot.

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

(8) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését;

b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét;

c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

(9) Ha a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő leteltét követően jut a kérelmező tudomására, a kérelmet a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújthatja be.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

94. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére a Kbt. jogvesztő objektív és szubjektív határidőket ír elő. A fentiek szerint a kérelmet főszabály szerint a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül, illetve eljárást lezáró döntés esetében tíz napon belül kell benyújtani, azzal, hogy jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A kérelem előterjesztésére nyitva álló határidők megtartottsága kérelmi elemenként vizsgálandó.

95. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik”.

96. A kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárás egyik elsődleges alapkérdése. Azt az eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást formájában megjelenő tevékenységet takarja, amely miatt a kérelmező jogorvoslati eljárás lefolytatását kérelmezi. A kérelmi elem kulcskérdése a jogsértőnek vélt közbeszerzési tevékenység, amely kapcsán a kérelmezőnek meg kell jelölnie a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek)e)t, a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait. Minden egyes jogsértőnek vélt közbeszerzési tevékenység egy kérelmi elemet képez. Ez alól kivétel a saját ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos jogorvoslati kérelem, amely egy kérelmi elemnek minősül, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik, mert ez esetben ezen jogkövetkezményre tekintettel az érvénytelenségi okkal kapcsolatos kifogás önálló – a többi saját ajánlattal kapcsolatos kifogástól elkülönülő - kérelmi elemnek minősül.

97. A Kbt. hivatkozott szakasza értelmében egy jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekmény/magatartás/döntés/mulasztás – ha nem a saját ajánlat érvénytelenségéről van szó – egy kérelmi elemnek minősül.

98. A jelen esetben az volt megállapítható, hogy a kérelmező ugyanazon jogsértő magatartások kapcsán egy másik megsértett Kbt. rendelkezést is megjelölt a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson.

99. Attól, hogy valamely ugyanazon eljárási cselekmény/magatartás/döntés/mulasztás több jogszabályi rendelkezés megsértését is megvalósítja, még nem lesz több kérelmi elem, ugyanis nem a megsértett jogszabályhely, hanem a jogsértő esemény teszi a kérelmi elemet beazonosíthatóvá (EBH2012.K.12.).

Ekörben a Döntőbizottság utal arra is, hogy maga a fogalom meghatározás is zárójelbe teszi a megsértett jogszabályi rendelkezések kapcsán a többszámot, azaz a jogalkotó is számolt azzal a nyilvánvaló lehetőséggel, hogy egy bizonyos - azonos - cselekmény/magatartás/döntés/mulasztás akár több jogszabályhely megsértését is megvalósítja.

100. A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a tárgyi esetben csak a megsértettként megjelölt jogszabályi rendelkezések kerültek kiegészítésre a kérelmező által, a sérelmezett jogsértő eljárási cselekményt nem módosította a tárgyaláson kérelmező.

101. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem állapította meg, hogy a kérelmező egy új kérelmi elemet terjesztett volna elő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson. Ekként az új kérelmi elem előterjesztésére tekintettel megfogalmazott kérelmezetti elkésettési kifogások nem alaposak.

102. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 38. §-ára is tekintettel a kérelmet tartalma alapján köteles elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel. A kérelemhez való kötöttség nem azt jelenti, hogy a megsértett jogszabályhelyhez, jogi minősítéshez lenne kötve a Döntőbizottság, a kérelem minősítése ugyanis a Döntőbizottság feladata. Azaz a Döntőbizottság a kérelemben foglalt jogszabályhelytől eltérő más jogszabályhely megsértését is megállapíthatja a kérelemben foglalt jogsértések alapján.

103. Az I. r. kérelmezett hivatkozott arra is, hogy a Kbt. 160. § (3) bekezdésére figyelemmel is elkésettnek minősül a kérelmezői kiegészítés.

104. A Kbt. 160. § (3) bekezdése második mondata rögzíti, hogy „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügyben tárgyalást tart, az ügyfelek a tárgyalást megelőzően kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére”.

A Kbt. 160. § (4) szerint „(4) Az ügyfelek [...] a tárgyalást követően csak a Közbeszerzési Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot. [...] az ügyben tartott tárgyalást követően a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Közbeszerzési Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor”.

A Kbt. 161. § (1) bekezdése szerint „A Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához.”

105. A Kbt. főszabályként rögzíti, hogy a Döntőbizottság az ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el, és biztosítja a lehetőséget, hogy a Döntőbizottság az ügyben tárgyalást tartson különösen abban az esetben, ha az az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához és a szakszerű döntés meghozatalához szükséges.

106. A Kbt. 160. § (3) bekezdése valóban előírja, hogy az ügyfelek a tárgyalást megelőzően kötelesek valamennyi érdemi nyilatkozat, észrevétel megtételére. Ugyanakkor ugyanezen

szakasz (4) bekezdése a tárgyalást követően előterjesztett észrevételek és nyilatkozatok kapcsán rögzíti azt, hogy azokat a Döntőbizottság nem veszi figyelembe.

107. A Kbt. 160. § (3) és (4) bekezdése között rejlő látszólagos ellentmondás, hiány a tárgyalás funkciójára, a jogalkotó céljára tekintettel és a két bekezdés valamint a Kbt. 161. § (1) bekezdése együttes értelmezésével feloldható.

108. A tárgyalás a tényállás felderítésének egyik eszköze, amely „lehetővé teszi az ügyféli jogok közvetlen és szóbeli gyakorlását a közigazgatási hatóság és a többi eljárás szereplő előtt” (Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez, © Wolters Kluwer Hungary Kft., Budapest, 2022, Ákr. 74. §-ához 2. A hatósági tárgyalás funkciói).

109. A Kbt. 161. § (1) bekezdése különösen akkor teszi lehetővé tárgyalás tartását, ha arra feltétlenül szükség van az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához és a szakszerű, minden körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. A tárgyalás célja, elrendelésének indoka tehát - a Kbt.-ből is kitűnően - szóbeli keretek biztosítása ezen tárgyalás elrendelési feltételekhez, amely szükségszerűen együtt jár a felek nyilatkozattételi jogának gyakorlásával.

110. Ha a tárgyaláson már nem lenne lehetőség érdemi nyilatkozat és észrevétel megtételére, nem lenne értelme a tárgyalásnak.

111. A Kbt. 161. § (1) és 160. § (3) és (4) bekezdései együttes értelmezéséből az állapítható meg, hogy csak a tárgyalást követően - a Döntőbizottság felhívása nélkül - előterjesztett észrevételeket, nyilatkozatokat nem veszi figyelembe a Döntőbizottság. A tárgyaláson lehetőség van szóban érdemi nyilatkozat és észrevétel megtételére.

112. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a tárgyaláson, és nem a tárgyalást követően hivatkozott megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (1) bekezdésére, ezért ezokból sem állapította meg a Döntőbizottság a hivatkozás elkésettségét.

113. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező ügyfélképessége megállapítható-e a jelen eljárásban.

114. A tárgyi eljárás keretmegállapodás útján kerül megvalósításra. A Kbt. 3. § 18. pontja értelmében a keretmegállapodás „egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előirányzott mennyiséget”. Ezen sajátos beszerzési módszer első szakaszában, első részében megkötésre kerül a keretmegállapodás, majd az alapján, a keretmegállapodás hatálya alatt kerülhet sor a közbeszerzés megvalósítására.

115. A kérelmező, mint ajánlatkérő 2022. május 28. napján önként csatlakozott a központosított közbeszerzési rendszerhez, csatlakozása 2022. június 2-án elfogadásra is került.

116. A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 168/2004. Korm. rendelet) releváns rendelkezései a következők:

3. § E rendelet alkalmazásában

c) intézmény: a központosított közbeszerzési rendszer hatálya alá tartozó, valamint a központosított közbeszerzési rendszerhez önként csatlakozó, kiemelt termékbeszerzést megvalósító szervezet, valamint a keretmegállapodás, keretszerződés és a dinamikus beszerzési rendszer második részének ajánlatkérője;

11. § (1) Az általános hatáskörrel eljáró központi beszerző szervezet a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság.

(2) A központi beszerző szervezet mint a keretmegállapodás, keretszerződés megkötésére és a dinamikus beszerzési rendszer működtetésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás első részének ajánlatkérője ellátja a központosított közbeszerzési rendszer működtetésével kapcsolatos feladatokat, valamint lebonyolítja a központosított közbeszerzési rendszer keretén belül megvalósítandó közbeszerzéseket.

27/A. § A keretmegállapodásos eljárás első részét, a dinamikus beszerzési rendszer alkalmazására irányuló eljárás részvételi szakaszát a központi beszerző szervezet bonyolítja le. Azon közbeszerzésekre, amelyek megvalósulását az Európai Unióból származó forrásból támogatják, a központi beszerző szervezet a minisztériummal, irányító hatósággal együttműködést alakíthat ki annak érdekében, hogy - a támogatások által érintett beszerzési tárgyakra lefolytatott - keretmegállapodásos eljárásban a közbeszerzési dokumentumok minőségellenőrzésére és a közbeszerzési eljárások ellenőrzésére az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló, tárgyidőszakban hatályos jogszabályokban meghatározott eljárásrendet alkalmazzák.

27/B. § A keretmegállapodásos eljárás második részét lebonyolíthatja

- a) a központi beszerző szervezet, vagy
- b) önállóan az igényt bejelentő intézmény.

27/C. § A 27/B. § a) pontja esetén a központi beszerző szervezet az intézmények összesített, konkrét igénye alapján a közbeszerzési törvény szabályaival összhangban a közbeszerzési törvény 105. § (1) bekezdés a), b) és c) pontja vagy a 105. § (2) bekezdés a), b) és c) pontja szerint meghatározott eljárással bonyolítja le a keretmegállapodásos eljárás második részét, melynek eredményeképpen keretszerződést köt. Az intézmények beszerzési igényeiket a második rész lezárásaként megkötött keretszerződés terhére kibocsátott megrendeléssel elégíthetik ki. A keretszerződés tartalmi elemeit a 24. § (4) bekezdése tartalmazza.

28. § (1) A keretmegállapodásos eljárás 27/B. § b) pontja szerinti második részében az intézmény egyedi közbeszerzési eljárását a közbeszerzési törvény 104. és 105. §-a szerinti rendelkezéseknek megfelelően, a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel bonyolíthatja le. Ha a közbeszerzést az Európai Unió költségvetéséből támogatják, az intézmény köteles a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban megjelölni a projektekre vagy programra vonatkozó adatokat. A központi beszerző szervezet a keretmegállapodások hatálya alatt a keretmegállapodásos eljárás második részében indított eljárásokról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt a vonatkozó szabályozásnak megfelelően teszi közzé.

(2) Az intézménynek a közbeszerzési törvény szabályaival összhangban, az elektronikus közbeszerzési rendszeren keresztül közzé kell tennie a keretmegállapodásos eljárás második részéhez kapcsolódó, jogszabályban meghatározott adatokat, dokumentumokat.

117. A fenti rendelkezések alapján megállapítható, hogy ezen sajátos beszerzési módszer szerinti központosított keretmegállapodásos eljárásban - összhangban a Kbt. 3. § 18. szakasza szerinti keretmegállapodás fogalommal - több ajánlatkérő is lehet. Az első részben szükségszerűen a KEF, mint általános hatáskörrel eljáró központi beszerző szerv az ajánlatkérő, ugyanakkor a második részt a KEF mellett az intézmények is lebonyolíthatják (168/2004. Korm. rendelet 27/B. §), ebben az esetben a 168/2004. Korm. rendelet 3. § c) pontja által is megerősítetten az intézmény a második rész ajánlatkérője.

118. A tárgyi eljárás keretmegállapodásos eljárást a központi beszerző szerv, a KEF, mint ajánlatkérő írta ki. A keretmegállapodásos eljárás második részét a tárgyi esetben a 168/2004. Korm. rendelet 27/B. § b) pontjára figyelemmel pedig a kérelmező folytatta le, aki a 168/2004. Korm. rendelet 3. § c) pontja szerint is ezen rész tekintetében ajánlatkérőnek minősül.

119. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a KEF által a keretmegállapodáshoz kibocsátott második részre vonatkozó szerződésminta mellett a keretmegállapodásos eljárás második részének közbeszerzési dokumentumai is egyértelműen ajánlatkérőként (pl. felhívás 1. pontja, iratminták) jelölik meg a kérelmezőt, aki ténylegesen ajánlatkérőként is járt el a közbeszerzési eljárásban, és az ajánlatkérő által végrehajtható és végrehajtandó cselekményeket végezte el (pl. kiegészítő tájékoztatást nyújtott, hiánypótlást bocsátott ki, összegezést fogadott el).

120. A kérelmező tehát a tárgyi keretmegállapodás második része ajánlatkérőjének minősül. Ezt a tényt egyébként a kérelmezettek sem vitatták a közbeszerzési eljárásban.

121. A Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján „Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)”

122. A Kbt. vonatkozó szakaszához fűzött indokolása szerint „Nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekeltségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is”.

123. Ebből következik, hogy az ajánlatkérő, mint a közbeszerzési eljárás részes fele ügyfélképeségéhez nem szükséges annak a megjelölése, hogy milyen jogát, jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti a Kbt.-be ütköző magatartás vagy mulasztás. Az érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének ügyfélképesége automatikus.

124. A kérelmező a tárgyi keretmegállapodásos eljárás második részével összefüggésben nyújtott be jogorvoslati kérelmet, amely részben ajánlatkérőnek minősül.

125. Arra vonatkozóan nem merült fel adat a jogorvoslati eljárásban, hogy a kérelmező a KEF nevében és érdekében indított volna jogorvoslatot. A kérelmező kifejezetten a saját eljárásával, az eljárás második részével kapcsolatos jogsértésekre, és az azzal kapcsolatos kérelmezői érdeksérelemre hivatkozott.

126. A IV. r. kérelmezett hivatkozott arra is, hogy a megjelölt cselkemények a Kbt. 104. § (3) bekezdésének nem feleltethetőek meg ezért a kérelmezőnek nincs ügyfélképessége.

127. A Döntőbizottság etekintetben rögzíti, hogy az, hogy a kérelmezetti ajánlatéttel a kérelmező megjelölt jogszabályi rendelkezések megsértését megvalósította-e, illetve a kérelemben előadottak alapján a jogsértés megállapítható-e, a jogorvoslati eljárás érdemére tartozó kérdés, és ekként az ügyfélképesség hiányának, mint eljárásjogi előkérdésnek az alátámasztására nem szolgálhat. Az eljárásjogi akadályok fennállásának a vizsgálata szükségszerűen megelőzi az érdemi kérdésben való döntéshozatalt. Csak olyan kérelem körében kerülhet sor érdemi döntéshozatalra, amely kérelem kapcsán valamennyi eljárásjogi feltétel fennáll, és ezért nincs helye sem a Kbt., sem pedig az Ákr. szerinti visszautasításnak, vagy az eljárás megszüntetésének.

128. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kérelmező, mint a tárgyi eljárás második részének az ajánlatkérője ügyfélképességét megállapította.

129. A Döntőbizottság végül a hatáskörével kapcsolatos kifogásokat vizsgálta meg.

130. A Kbt. 145. (2)-(5) bekezdései rendelkeznek a Döntőbizottság hatásköréről és illetékességéről:

(2) A közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, az építési, illetve szolgáltatási koncesszióra, valamint a koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás tekintetében - ideértve a 21. § (4) bekezdésében említett külön jogszabály szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárást is (a továbbiakban: előminősítési ügyekben indított jogorvoslati eljárás) - a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

(3) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik - a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények miatt indult eljárás kivételével - a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a 117. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása.

(3a) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozik az e törvényt önként alkalmazó szervezet vagy személy (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

131. A közbeszerzésre, koncesszióra, közbeszerzési eljárásra, koncessziós beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződés közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve ilyen törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése. A Kbt. ugyanakkor kiveszi a Döntőbizottság hatáskörei közül a szerződés módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári igények miatt indult eljárást, és azt bírósági hatáskörbe utalja.

132. A jelen esetben a kérelem egy keretmegállapodásos eljárás második részével kapcsolatosan került benyújtásra. A kérelemben a kérelmező nem a keretmegállapodás rendelkezéseinek megsértésére hivatkozott, hanem a Kbt. 104. § (3) bekezdésének és a 2. § (1) bekezdésének a megsértését állította, rögzítve, hogy a kérelmezettek csak formálisan tettek ajánlatot.

133. A Döntőbizottság a hatásköri kifogások tekintetében is kiemeli, hogy az, hogy a kérelmezetti ajánlatéttal a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezések megsértését megvalósította-e, illetve a kérelemben előadottak alapján a jogsértés megállapítható-e, a jogorvoslati eljárás érdemére tartozó kérdés, és ekként a hatáskör hiányának, mint eljárásjogi előkérdésnek az alátámasztására nem szolgálhat. Az eljárásjogi akadályok fennállásának a vizsgálata ugyanis szükségszerűen meg kell, hogy előzze az érdemi kérdésben való döntéshozatalt. Csak olyan kérelem körében kerülhet sor érdemi döntéshozatalra, amely kérelem kapcsán valamennyi eljárásjogi feltétel fennáll, és ezért nincs helye sem a Kbt., sem pedig az Ákr. szerinti visszautasításnak, vagy az eljárás megszüntetésének.

134. A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi esetben egy keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második részével összefüggésben került benyújtásra a jogorvoslati kérelem, amelyben a kérelmező, mint ajánlatkérő egyes Kbt. rendelkezések kérelmezettek általi megsértését állítja.

135. A Kbt. 145. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

136. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az a tény, hogy adott esetben egy közbeszerzési szerződés teljesítését érinti a kérelem, önmagában ugyancsak nem zárja ki a Döntőbizottság hatáskörét. Ugyanis a jogalkotó a közbeszerzési törvénybe vagy azon alapuló rendeletbe ütköző módosítást, teljesítést is a Döntőbizottság hatáskörébe utalta (Kbt. 145. § (3) bekezdés). A Kbt. kérelmező által megsértettként megjelölt szakaszai szerepelnek a közbeszerzési törvényben, az azokkal ellentétes teljesítés vizsgálata is a Döntőbizottság hatáskörébe tartozna.

137. Rámutat a Döntőbizottság arra is, hogy a közbeszerzési jog szükségszerűen érint más jogterületeket is. Az a tény, hogy egy kérelem elbírálása során adott esetben felmerülnek polgári jogi fogalmak ugyancsak nem jelenti azt, hogy arra a kérdéskörre a Döntőbizottság hatásköre ne terjedhetne ki. A Kbt. 2. § (8) bekezdése maga is rögzíti, hogy a „közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.” A bírósági és a döntőbizottsági hatáskör elhatárolásának a kulcskérdése, hogy közbeszerzési jogkérdést érint-e a vita, avagy sem.

138. A jelen esetben az ajánlattételi kötelezettséggel kapcsolatban megfogalmazott, a Kbt. 104. § (3) bekezdésének és 2. § (1) bekezdésének megsértését állító jogkérdések közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbeszerzési jogkérdést érintenek, amelynek bírálata a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.

139. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság hatásköre fennállását megállapította.

140. Mivel az eljárásjogi kifogásokat a Döntőbizottság nem tartotta alaposnak, ezért a kérelmet érdemben vizsgálta meg.

141. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1), (3), (4) és (7) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A 3. § 1. és 18. pontjai tartalmazzák az ajánlattevő, illetve a keretmegállapodás fogalmának az értelmező rendelkezését:

3. § E törvény alkalmazásában:

1. ajánlattevő: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be;

18. keretmegállapodás: egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között létrejött olyan megállapodás, amelynek célja, hogy rögzítse egy adott időszakban közbeszerzésekre irányuló, egymással meghatározott módon kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen az ellenszolgáltatás mértékét, és ha lehetséges, az előírányzott mennyiséget;

A Kbt. 104. §-a és a 105. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat mondják ki:

104. § (1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében - függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e - a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(4) A keretmegállapodás alapján - a 29-30. § és a 31-32. § eseteiben - csak az eljárást megindító vagy meghirdető felhívásban azonosított ajánlatkérők jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni.

(5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(6) Keretmegállapodás legfeljebb négy évre köthető, kivéve a kellően - különösen a keretmegállapodás tárgyára tekintettel - indokolt kivételes eseteket. Ennek során mérlegelni kell, hogy az adott keretmegállapodáshoz kapcsolódó sajátosságok szükségessé teszik-e a hosszabb határozott időtartam meghatározását, és az nem aránytalanul korlátozza-e a versenyt. A négy évnél hosszabb tartamú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni a hosszabb időtartam meghatározásának indokolását.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és - ha az eljárás hirdetményrel indul - az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(8) A keretmegállapodás alapján szerződés kizárólag a keretmegállapodás időtartama alatt köthető, és a keretmegállapodás alapján beszerzett mennyiség nem haladhatja meg a keretmegállapodásban előírt teljes mennyiséget.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

105. § (1) Az egy ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján - ideértve azt az esetet is, ha az eljárás több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányult, azonban az egyedüli érvényes ajánlattevővel került sor keretmegállapodás megkötésére - az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján;

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel vagy a c) pont szerinti írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban - és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban - kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására az írásbeli konzultációt követően kerül-e sor, vagy

közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor írásbeli konzultációra. Az írásbeli konzultáció arra irányul, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tegyen.

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, írásbeli konzultációt követő szerződéskötéssel. A konzultációra szóló felhívásban az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére, az ajánlatkérőnek a konzultációra szóló felhívásban kell meghatározni azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát kiegészíti. A konzultációra szóló felhívásnak tartalmaznia kell az adott közbeszerzés tárgyára és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az ajánlattevő az írásbeli konzultáció során a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni, az írásbeli konzultáció során tett ajánlatához az ajánlattevő a konzultációra szóló felhívásban meghatározott határidőig kötve van. Az írásbeli konzultáció során tett ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról az ajánlatkérő értesíti az ajánlattevőt.

(2) A több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján, a keretmegállapodásban foglalt objektív szempontok szerint kiválasztott ajánlattevő(k)től. A keretmegállapodásnak tartalmaznia kell, hogy melyek azok az objektív szempontok (különösen az első részben alkalmazott értékelési szempont alapján felállított rangsor vagy a keretmegállapodás alapján megvalósuló közbeszerzés tárgyával összefüggő más objektív kritérium), amelyek alapján az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződést az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes valamely ajánlattevővel megköti.

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újrainyításával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban - és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban - kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újrainyítására.

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újrainyításával a (3)-(5) bekezdés szerint.

142. A kérelmező a kérelmezettek az ajánlattételi kötelezettséggel kapcsolatos jogsértéseit állította akként, hogy a kérelmezettek csak formálisan, ténylegesen nem tettek eleget ajánlattételi kötelezettségüknek, mert hiányosan nyújtották be az ajánlataikat, hiánypótlási nyilatkozataikat.

143. A Kbt. 104. § (3) bekezdés második mondata szerint a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli.

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlattételi határidőre a keretmegállapodásos eljárás második részében valamennyi ajánlattevő, így a kérelmezettek is benyújtották az ajánlatukat.

145. A kérdés, amiben a Döntőbizottságnak a kérelem alapján állást kellett foglalnia az az, hogy ezen ajánlattétel a Kbt. rendelkezéseivel összhangban történt-e.

146. Előljáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapvető rendelkezésekhez igazodniuk. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapvető rendelkezések szerinti jogsértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha azok a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhetők. Az alapvetők így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor alapvető sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapvető rendelkezés érvényre juttatásához (Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.IV.37.950/2019/8. ítélete).

147. A fentiek előrevetítését követően a Döntőbizottság a keretmegállapodás jogintézményét vizsgálta meg.

148. A keretmegállapodásos eljárás, mint sajátos beszerzési módszer nem új jogintézmény a magyar közbeszerzési jogban, azt már a 2003. évi Kbt. (A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény) is ismerte, bár akkor még önálló eljárástípusként került nevesítésre. A korábbi jogszabályi rendelkezésekhez hasonlóan a keretmegállapodás megköthető egy vagy több gazdasági szereplővel is, illetve mindkét esetben tartalmazhatja a megkötendő szerződések minden feltételét vagy csak ezeknek egy részét.

149. A keretmegállapodásos eljárás indoka, hogy lehetővé tegye a felek számára, hogy a konkrét megrendelések előtt meghatározzák az üzleti feltételeiket. Ez a külön közbeszerzési eljárásokhoz képest mindkét fél számára időt, erőforrást, késedelmet takarít meg. Továbbá ugyancsak erősíti az átláthatóságot és a versenyt a több kisebb közbeszerzési eljáráshoz képest (S. Arrowsmith, *The Law of Public and Utilities Procurement: Regulation in the EU and UK*, Sweet & Maxwell, 2014, 11-01).

150. A keretmegállapodásos eljárás két része ötvözi a hirdetménnyel (első rész) és a hirdetmény nélkül (második rész) induló eljárásokat. Ugyanakkor ezáltal a második rész tekintetében a verseny a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodások esetén is korlátozott, csak a keretmegállapodást kötő ajánlattevők vonatkozásában valósul meg. Az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i 2014/24/EU Irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (61) preambulumbekzdése éppen ezért is kifejezetten rögzíti, hogy „A keretmegállapodásokat nem szabad szabálytalanul vagy a versenyt akadályozó, korlátozó vagy torzító módon alkalmazni.”

151. A Kbt. indokolása értelmében „a keretmegállapodás önmagában még nem valósít meg beszerzést, ahhoz szükséges második lépcsőben egy konkrét szerződés létrejötte”. Ezzel összhangban a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a keretmegállapodásokkal kapcsolatos egyes kérdésekről (2021. május 10.) kimondja, hogy „A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás kifejezetten alkalmas az előre pontosan meg

nem határozható beszerzési igények kielégítésére. Erre is tekintettel, a keretmegállapodás önmagában nem eredményezett beszerzési kötelezettséget az ajánlatkérő és teljesítési kötelezettséget – értelemszerűen a magába a keretmegállapodásba foglalt kötelezettségek (pl. ajánlattételi kötelezettség, szerződéskötési kötelezettség) kivételével – a nyertes ajánlattevő részéről. A beszerzési kötelezettség csak a keretmegállapodás alapján történő versenyújranyitás/közvetlen megrendelés során jelenik meg ezért javasolt e beszerzési kötelezettség konkrét meghatározása a keretmegállapodásban.” Ezzel azonosan rendelkezik a keretmegállapodásos eljárás megindításakor hatályban volt azonos tárgyú Tanácsi útmutató is (KÉ 2019. évi 106. szám, 2019. június 4.).

152. A fentiekben rögzítettek szerint a keretmegállapodás megkötése önmagában még nem valósítja meg beszerzést, ahhoz szükséges második lépcsőben egy konkrét szerződés létrejötte is. A beszerzési és teljesítési kötelezettség (a keretmegállapodásból eredő kötelezettségeken túl), a beszerzési igény realizálása csak a második szakaszban jön létre.

153. A Kbt. 104. § (2) bekezdése értelmében a keretmegállapodás alapján a beszerzést az ajánlatkérő a Kbt. Keretmegállapodások alcíme alapján folytatja le.

154. A 168/2004. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő intézmény egyedi közbeszerzési eljárását, azaz a keretmegállapodásos eljárás második részét a Kbt. 104-105. §-a rendelkezéseinek, azaz a Keretmegállapodások alcímnek megfelelően bonyolíthatja le.

155. A Kbt. 104. § (3) bekezdés második mondata a keretmegállapodásban részes ajánlattevők számára előírja az ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettséget.

156. Ezen jogszabályi előírásnak a nyilvánvaló célja, hogy az ajánlatkérők beszerzési igényének a megvalósítását elősegítse. A jogalkotó azt kívánta ezen előírással biztosítani, hogy a keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás második részében a keretmegállapodásban részes ajánlattevők ajánlatot tegyenek és a szerződést is megkössék.

157. A Kbt. 104. § (2) bekezdésére is tekintettel a Kbt. 104. § (3) bekezdése általános jelleggel írja elő az ajánlattevők részére az ajánlattételi és szerződéskötési kötelezettséget, nem differenciál a keretmegállapodás altípusai között.

158. Ezen jogszabályi előírás akkor töltheti be a szerepét, az ajánlattevők akkor tesznek eleget jogszabályi és szerződéses kötelezettségüknek, ha és amennyiben az ajánlattételi kötelezettség nem csak látszólagosan, formálisan teljesül, és a több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás második részében az ajánlattevők közötti verseny ténylegesen megvalósul.

159. A fentiek figyelembevételével vizsgálta meg a Döntőbizottság a kérelmező, mint ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárást.

160. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásában iratminta szerinti felolvasólap, iratminták szerinti nyilatkozatok és egy ártáblázat benyújtását várta el, adott esetben az aláírók aláírási jogosultságának alátámasztását igazoló dokumentumok mellett.

161. Az ajánlattételi határidőre valamennyi kérelmezett benyújtotta az ajánlatát.

162. A későbbi nyertes ajánlattevő ajánlatát leszámítva a kérelmezettek ajánlata hiányosan került benyújtásra. Az I. r. kérelmezett ajánlata érdemi része csak az ajánlati ártáblázatot tartalmazta. A II. r. kérelmezett ajánlata meghatalmazást és az ajánlati ártáblázatot tartalmazta. A III. r. kérelmezett csak az ártáblázatot nyújtotta be. A IV. r. kérelmezett ajánlatában egy - együttes cégjegyzési joggal bíró - igazgatósági tag aláírási címpéldánya másolatát és az ajánlati ártáblázatot nyújtotta be.

163. Az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki az 1-III. r. kérelmezettnek. Az I. r. kérelmezettől négy dokumentum benyújtását várta el (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozat, 66. § (6) bekezdés szerinti alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozat, 62. § szerinti kizáró okos nyilatkozat és a rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozat).

A II. r. kérelmezettől a 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozatot kérte.

A III. r. kérelmezettől ugyancsak az I. r. kérelmezettől elvárt négy dokumentum benyújtását kérte (Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozat, 66. § (6) bekezdés szerinti alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozat, 62. § szerinti kizáró okos nyilatkozat és a rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozat).

164. Hiánypótlásában az 1. és a II. r. kérelmezett egy-egy aláírási címpéldányt csatolt. A III. r. kérelmezett a rendszerhasználati árra vonatkozó nyilatkozatot nyújtotta csak be.

165. Az ajánlatkérő a nem megfelelő hiánypótlásra tekintettel az 1-III. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, és az eljárás nyerteseként a IV. r. kérelmezettet hirdette ki. A IV. r. kérelmezett a saját ajánlata érvényessége és nyertessége miatt előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely kérelemre figyelemmel az ajánlatkérő felhívta az ajánlatot aláíró személyek meghatalmazásának hiánypótlás keretében való benyújtására a IV. r. kérelmezettet, aki hiánypótlásában nem csatolta a meghatalmazást.

166. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezettek fentiek szerinti magatartása - tekintettel arra, hogy az ajánlatuk benyújtásra került - formálisan megfelel a Kbt. 104. § (3) bekezdése második mondatában szereplő ajánlattételi kötelezettség teljesítésének, ugyanakkor a magatartásuk a Kbt. alapelvi rendelkezéseibe ütközik az alábbiak szerint.

167. Amint a Döntőbizottság a fentiekben rögzítette, a közbeszerzés alapelvei áthatják a teljes közbeszerzési eljárást, érvényesülésüket elsődlegesen a tételes jogi rendelkezések biztosítják. Azonban amennyiben a tételes jogi rendelkezések az adott tényállás vonatkozásában nem tudják az alapelvek érvényesülését maradéktalanul biztosítani, akkor alapelvi jogsértés megállapításának helye lehet.

168. A Kbt. 2. § (7) bekezdése általános iránymutatásként rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

169. Magyarország Alaptörvénye 28. cikke kimondja, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály

preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

170. Az Alaptörvény hivatkozott cikkhez fűzött indokolása szerint „Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok és közvetetten más közhatalmi szervek jogértelmezésére irányadó szabály, amely a jogszabályok értelmezésével kapcsolatosan ad eligazítást, iránymutatást. A törvény - a rendelkezéshez kapcsolódó alkotmánybírói gyakorlatot [lásd erre vonatkozóan például a 3325/2012. (XI. 12.) AB végzést, 3231/2014. (IX. 22.) AB végzést], valamint a Kúriának a rendelkezéssel kapcsolatos értelmezését [lásd például a Kúria Mfv. 10.272/2015/4. számú döntését] nem érintve - megállapítja, hogy a teleologikus jogértelmezés keretében a bíróságoknak elsősorban a jogalkotó által meghatározott célt kell figyelembe venniük.”

171. Az Alaptörvény 28. cikke – illetve annak indokolása – alapján a bíróságoknak és más közhatalmi szerveknek, így a Döntőbizottságnak is a jogszabályok szövegét akként kell értelmeznie, hogy az azok céljával összhangban álljon. A jogszabályok céljának megállapításakor a jogszabály preambulumát, illetve jogszabályjavaslat indokolását kell figyelembe venni akként, hogy a jogszabályok a józan észnek, közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

172. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített verseny tisztasága alapelv az ajánlatkérőktől megköveteli, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a tisztességes versenyt akként, hogy nyitott, objektív, nem diszkriminatív versenyhelyzetet teremt. A közbeszerzési verseny akkor felel meg ezen alapelvnek, ha mentes a korrupciótól, nem állnak fenn összeférhetlenségi helyzetek, és az eljárás megfelel a közbeszerzési és a versenyjogi előírásoknak is. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv az ajánlattevőktől azt várja el, hogy az ajánlattevők ténylegesen versenyezzenek egymással, döntéseiket önállóan hozzák meg, és mellőzzék a gazdasági szereplőkkel kapcsolatos összehangolt piaci magatartást.

173. A Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelve általános zsinórmértéket rögzít, amely nemcsak a polgári jogi jogviszonyokban, hanem a közbeszerzési jogviszonyokban is irányadó. Ezen alapelv a felek kölcsönös bizalmának a garanciáját jelenti. Az érintett felek számára etikai mércét állapít meg, és általános elvként az adott helyzetben általában elvárható magatartás tanúsítását kívánja meg. Ezen alapelv biztosítja többek között valamely jogszabály - így a Kbt. - alkalmazása során a saját céljával szembeni szembekerülés megakadályozását.

174. A tárgyi közbeszerzési eljárásban – a Kbt., illetve a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet értelmében - az ajánlattevőknek csatolni kellett a felolvasólap mellett - amely tartalmazta a rendszerhasználati árra vonatkozó kitélt is -, a Kbt. 62. §-a szerinti kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti ajánlati nyilatkozatot (Kbt. 66. § (2) „Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan”), valamint a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja szerinti nyilatkozatot (Kbt. 66. § (6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

- a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,
- b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.)

175. Azon túl, hogy ezek a nyilatkozatok benyújtása jogszabályi előírások alapján kötelező, az ajánlatkérő nyilatkozatmintát is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Erre tekintettel ezen nyilatkozatok tárgyi közbeszerzési eljárásban való benyújtásának kötelezettsége tudott és ismert volt valamennyi ajánlattevő előtt.

176. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban benyújtandó iratok száma alacsony, körük korlátozott volt, továbbá azokkal kapcsolatosan hiánypótlás is kiadásra került.

177. A Döntőbizottság rámutat, hogy valamennyi keretmegállapodásban részes ajánlattevő közbeszerzési vevőszolgálatot kell, hogy működtessen, amelynek keretmegállapodás szerint a feladata – többek között – a versenyújranítás során az ajánlatadás.

178. A kérelmezettek arra is hivatkoztak, hogy számos közbeszerzési eljárásban nyújtanak be ajánlatot.

179. Nyilvánvalóan előfordulnak hibák, hiányosságok egy ajánlatban, de a jelen esetben egy egyszerűen összeállítható ajánlatról volt szó, továbbá az ajánlatkérő az érvényes ajánlattételt elősegítendő iratmintákat is bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. Ezen túl a hiányosan benyújtott ajánlatokkal összefüggésben hiánypótlási felhívás is kibocsátásra került, és az ajánlattevők is gyakorlott - erre a célra is létrehozott vevőszolgálattal is rendelkező - ajánlattevőknek minősülnek.

180. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megállapítható volt, hogy mind a négy kérelmezett hiányos ajánlatot nyújtott be, amelyre tekintettel mind a négy ajánlattevő felé hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, amelyet mind a négy ajánlattevő hiányosan teljesített, és ezért az ajánlatuk érvénytelenné került nyilvánításra.

181. A Döntőbizottság álláspontja szerint már önmagában a fentiek felvetik, hogy a Kbt. preambulumban a Kbt. céljaként rögzített tisztességes verseny nem volt biztosított a tárgyi keretmegállapodásos eljárás második részében.

182. A Döntőbizottság kiemeli, hogy egy tisztességes versenyt megvalósító közbeszerzési eljárásban az ajánlattevők azért tesznek ajánlatot, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesei legyenek.

183. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra is, hogy ajánlatkérőknek kötelezettsége a jogszerű bírálat a Kbt. keretei között, ugyanakkor nem fordul elő gyakran a közbeszerzési eljárásokban, hogy egy ajánlattevő a saját ajánlata érvényességét kifogásolja - jogorvoslati kérelem kilátásba helyezése mellett - előzetes vitarendezési eljárás keretein belül, és kérje az ajánlata érvénytelensége megállapítását. Ha ez meg is történik, a Döntőbizottság álláspontja szerint egy jóhiszemű - és a Kbt. alapelveivel összhangban eljáró - ajánlattevő mindent elkövet azért, hogy az ajánlata utána érvényessé és ekként az eljárás nyertesévé kerüljön nyilvánításra. A jelen esetben az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki az eljárás nyertesévé nyilvánított IV. r. kérelmezett ajánlatával kapcsolatban, amely hiánypótlást a IV. r.

kérelmezett nem teljesített. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében a IV. r. kérelmezett rögzítette, hogy a keretmegállapodás megkötése óta bekövetkezett jelentős mértékű áremelkedés a szerződés teljesítésének is közvetlen akadályát jelenti.

184. A Döntőbizottság álláspontja szerint a IV. r. kérelmezett hivatkozott magatartása alátámasztja a tisztességes verseny megvalósulásának a hiányát.

185. A jogkérdés vizsgálata során a fentiekben túl nem lehet figyelmen kívül hagyni a Döntőbizottság álláspontja szerint azt a körülményt sem, hogy a keretmegállapodás szankcionálja az ajánlattételi, szerződéskötési és hiánypótlási kötelezettség elmulasztását is. Az ajánlattevők egyrészt elveszítik az adatszolgáltatási biztosíték egy részét, másrészt pedig az akár - súlyos szerződésszegésnek minősülő körülményként (keretmegállapodás XI.2.2.5) – a keretmegállapodás felmondásának okául is szolgálhat. Azaz az ajánlattétel, hiánypótlás, szerződéskötés elmaradása szankcionált a keretmegállapodás keretein belül.

186. Ezen szerződéses rendelkezések célja, hogy rászorítsa az ajánlattevőket a Kbt. 104. § (3) bekezdésével, és annak fentiekben rögzített céljával összhangban az ajánlattételre és a szerződéskötési kötelezettség teljesítésére, és ekként biztosítsa a keretmegállapodásos eljárás második részének a megvalósulását, az 168/2004. Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmények beszerzési igényének a kielégítését.

187. Nemcsak a keretmegállapodás szankcionálja az ajánlattétel, hiánypótlás, szerződésszegés elmulasztását, hanem az ajánlattevőknek azzal is számolniuk kellett, hogy akár a közbeszerzési jogorvoslati szervek eljárásában is megállapítható lehet - bírság kiszabása mellett - a jogsértés.

188. Továbbá a jogkérdés megítélése során ugyancsak releváns, és közismert tény a beszerzés tárgyát képező földgáz árának utóbbi időszaki változékonysága, volatilitása, nagykereskedelmi forrásainak szűkössége, amely ezen beszerzési tárgy beszerzésének megvalósítását megnehezíti. Többek között ez a körülmény indokolta a keretmegállapodás többszöri módosítását, valamint erre hivatkozott az előzetes vitarendezési eljárásban a IV. r. kérelmezett, a szerződéskötés alól való mentesülés körében az ALTEO Energiakereskedő Zrt., továbbá a jogorvoslati eljárásban a II. r. kérelmezett is a jelentős veszteségre is hivatkozva.

189. Ezen körülmény nyilvánvalóan jelentősen megnehezíti a megalapozott és teljesíthető ajánlattételt.

190. A fentieket összességükben értékelve a Döntőbizottság egyetértett a kérelmező ajánlatkérővel abban, hogy a kérelmezettek közbeszerzési eljárásban megvalósított magatartása, ajánlattétele és hiánypótlása és ekként a közöttük lévő verseny a keretmegállapodás második részében látszólagos volt, az ajánlattevők nem törekedtek érvényes és nyertes ajánlattételre, hanem csak a Kbt. és a keretmegállapodásos előírásoknak formálisan megfelelő teljesítésére, ami a Kbt. rendelkezéseivel, céljával ellentétes.

191. A Döntőbizottság, mivel formálisan az ajánlattétel megvalósult, a kérelmezettek ajánlata az ajánlattételi határidőre benyújtásra került, a Kbt. 104. § (3) bekezdésének a sérelmét önmagában nem állapította meg. Ugyanakkor a Kbt. céljával, a tisztességes verseny preambulumban rögzített alapkövetelményével ellentétes az ajánlattevők ezen látszólagos ajánlattétele, az a Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. alapelvi rendelkezéseivel: a Kbt. 2.

§ (1) bekezdésében előírt a verseny tisztasága alapelveivel és a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség alapelveivel ellentétes.

192. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező kérelme kellőképpen részletes volt ahhoz, hogy a kérelme a tárgyi ügy tényállása figyelembevételével mellett megítélhető legyen.

193. A Döntőbizottság az alapos kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

194. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a”.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

195. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezettek mindannyian súlyos jogsértést valósítottak meg azzal, hogy a Kbt. alapelvei megkerülésével jártak el a tárgyi eljárásban.

Alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolja, hogy az adott - relatív alacsony értékű - közbeszerzési eljárás vonatkozásában ismételt tanúsításra nem merült fel adat.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta az a tény, hogy a kérelemben foglalt szándékos jogsértés kihatással bírt az eljárást lezáró döntésre, az eljárás eredményére, az nem reparálható illetve, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára (földgázbeszerzés), amely általánosan kiemelt fontossággal bír.

A tárgyi közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, így annak a bírság mértékére kihatása nincs.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

196. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor

is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

197. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

198. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

199. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – a 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

200. A kérelmező 400.000.-Ft+ÁFA összegű ügyvédi munkadíj igényt jelentett be, és annak alátámasztásaként csatolta az ajánlatkérő ügyvezetője által aláírt nyilatkozatot. A Döntőbizottság a kérelmező költségigényét alaposnak találta, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján a kérelmezetteket kötelezte e költség viselésére. A kérelmezetteknek kérelmezettenként 100.000.-Ft összegű eljárási költséget kell a kérelmező részére megfizetni.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bírótság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”. A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára – az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi

CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költségviselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincs áfa vonzata.

Ezért a Döntőbizottság az eljárási költség után általános forgalmi adót nem állapított meg.

201. A Döntőbizottság az Ákr.126. § (2) bekezdés b) pontja, 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

A kérelmező 641.097.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, a kérelmezetteknek meg kell fizetnie a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel (300.000.-Ft). A kérelmezetteknek kérelmezettenként 75.000.-Ft-ot, azaz mindösszesen 300.000.-Ft-ot kell megfizetni.

A Döntőbizottság ezen felül az alapos kérelemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó összegének a kérelmező részére történő visszaütéséről intézkedett.

202. A kérelmező kérte bizonyítási indítvány elrendelését. A Döntőbizottság azt nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy a jelen esetben a tárgyi közbeszerzési eljárásban megvalósult kérelmezetti jogsértéseket kellett, hogy vizsgálja a kérelmező kérelme alapján.

203. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

204. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 14.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Molnár Judit ügyvéd (Dr. Molnár Judit Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Wellmann György ügyvéd (Szecskay Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
3. Dr. Süvöltős András ügyvéd (Süvöltős Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
4. Dr. Páder Balázs kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
5. Dr. Orbán Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
7. Miniszterelnökség (elektronikus úton)