



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.270/24/2022.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIX. kerület Kispest
Önkormányzat Gazdasági Ellátó Szervezet
(Budapest, Ady E. út 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Emódi Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: Complete Safety Kft.
(Budapest, Vécsey u. 8.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Dull Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Beléptetés ellenőrzés, biztonsági intézkedések, 68.000.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 2. elemei körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) és (4) bekezdéseit.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 3. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettet 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek ajánlati felhívását 2020. július 9-én adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-10508/2020. számon jelent meg 2020. július 10-én.

2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000540092020.

3. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Budapest XIX. Kerület Kossuth tér (régii és zöldszéges sor területe 6374 m², őstermelői piac 520 m², kiszolgáló irodaépület 332 m², irodaépület mögötti terület 407 m². Wekerle piac 862 m² területe. Összesen 8495 m²-en. Továbbá az Ady Endre út 7. szám alatti portaépület a Budapest Főváros XIX. kerület Kispeszt Önkormányzat Vagyonkezelő Műszaki Szervezete székhelyén.

A szolgáltatás részletes feltételeit és a közbeszerzési műszaki leírást a Közbeszerzési Dokumentáció Műszaki fejezete tartalmazza.

II.1.6) A részajánlat tételének kizárásának indoka: Ajánlatkérő megvizsgálta a részajánlattétel lehetőségét és azt nem tartja gazdaságilag ésszerűnek, a szolgáltatás nem osztható oly módon, hogy az a közpénzek hatékony felhasználását eredményezné. Továbbá ajánlatkérőnek elemi 5 érdeke, hogy egy ajánlattevővel kössön szerződést, tekintettel a beszerzés becsült értékére és a beszerzés tárgyának részekre történő bontása miatti gazdasági elszámolási szempontok miatt. Az egyes részek különböző vállalkozások általi ellátása munkaszervezés miatt nehezen kivitelezhető. A szolgáltatás folyamatos jellege és az egyes feladatok egymással összefüggő volta a részajánlat-tétel kizárásának oka.

II.2.3) A teljesítés helye:

- Budapest, XIX. kerület Kossuth tér régi piac és zöldszéges sor, új piac őstermelő területe, kiszolgáló irodaépület területe, irodaépület mögötti területrész, (hrsz.: 152301)
- Budapest, XIX. kerület Wekerlei piac, (hrsz.: 160773)
- Budapest, XIX. kerület Ady Endre út 7. szám alatti Budapest Főváros XIX. kerület Kispeszt Önkormányzat Vagyonkezelő Műszaki Szervezete telephelye. (hrsz.: 160376)

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Budapest XIX. Kerület Kossuth tér (régii és zöldszéges sor területe 6374 m², őstermelői piac 520 m², kiszolgáló irodaépület 332 m², irodaépület mögötti terület 407 m². Wekerle piac 862 m² területe. Összesen 8495 m²-en. Továbbá az Ady Endre út 7. szám alatti portaépület a

Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzat Vagyonkezelő Műszaki Szervezete székhelyén. A szolgáltatás részletes feltételeit és a közbeszerzési műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok műszaki fejezete tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi szempont – Védett korú munkavállalók, vagy olyan munkavállaló, aki az elmúlt 2 évet megelőzően regisztrált munkanélküli volt és rendelkezik vagyoni végzettséggel – alkalmazása/foglalkoztatása (személyek száma) 10

Ár szempont – Megnevezés: Összes nettó ajánlati ár (nettó HUF/hó) / Súlyszám: 90

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M/2. AT csatolja a Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek - különösen a minőség ellenőrzéséért felelősöknek - a megnevezését, képzettségük, végzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, gyakorlati idejét, szakmai önéletrajzával, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentumok:

- a szakember bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat
- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (év/hónap megjelöléssel), amiben egyértelmű az alkalmasság tekintetében releváns szakmai tapasztalata
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, ami tartalmazza, hogy tudomása van az eljárásba történő bevonásról
- végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata
- a 2005. évi CXXXIII. tv. 6. § (1) bek. alapján, az ajánlattétel napján érvényes igazolvány egyszerű másolatát.

Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.

A végzettség és/vagy képzettség egyenértékűségének bizonyítása az ajánlattevő kötelessége és felelőssége.

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Ajánlatkérő a párhuzamos hónapokat csak egyszer veszi figyelembe a gyakorlati idő számításánál.

A szakemberek között átfedés megengedett, tehát egy szakember több alkalmassági követelményt is igazolhat.

M/3. AT csatolja Kr. 21. § (3) bek. f) pontja alapján vezetői végzettségét és képzettségét, különösen azon személyek végzettségének és képzettségének ismertetésével, akik a szolgáltatás teljesítés helyszíni irányításáért felelősök.

Csatolandó dokumentumok:

- a szakember bevonására, ismertetésére vonatkozó nyilatkozat
- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (év/hónap megjelöléssel), amiben egyértelmű az alkalmasság tekintetében releváns szakmai tapasztalata
- végzettséget/képzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, ami tartalmazza, hogy tudomása van az eljárásba történő bevonásról.
- a 2005. évi CXXXIII. tv. 6. § (1) bek. foglalt, az ajánlattétel napján érvényes igazolvány egyszerű másolatát.

Az alkalmasság igazolására szolgáló valamennyi dokumentumot egyszerű másolatban is elegendő benyújtani.

A végzettség és/vagy képzettség egyenértékűségének bizonyítása az ajánlattevő kötelessége és felelőssége.

Ajánlatkérő a gyakorlati idő meglétét az önéletrajz alapján ellenőrzi. Ajánlatkérő a párhuzamos hónapokat csak egyszer veszi figyelembe a gyakorlati idő számításánál.

A szakemberek között átfedés megengedett, tehát egy szakember több alkalmassági követelményt is igazolhat.

Az alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek a Kbt.65. § (6) bek. alapján. AT az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet(személy) kapacitásaira támaszkodva is megfelelhet a Kbt.65. § (7) és (9), (11)-(12) bek., ill. Kbt. 67. § (3) bek. alapján. Továbbá Kbt. 69. § (11a) is irányadó.

Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gaz.-i szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Alkalmassági minimumkövetelmények:

M/2. Alkalmatlan az AT, ha nem von be a teljesítésbe legalább 6 fő szakembert, akik rendelkeznek az alábbi képzettséggel, vagy azzal egyenértékű képesítéssel:

- biztonsági őr,
- vagyonőr,
- biztonságsszervező

és a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. tv. 6. § (1) bek. foglalt, az ajánlattétel napján érvényes igazolvánnyal.

Egy szakember több pozícióba is megjelölhető (azaz átfedés megengedett a szakemberek között) amennyiben az adott szakember megfelel valamennyi előírt követelménynek.

M/3. Alkalmatlan AT, ha nem rendelkezik a szolgáltatás teljesítéséért legalább 1 fő személyi erővel ellátott beléptetés ellenőrzési feladatok és biztonsági intézkedések ellátása (közbeszerzés tárgya) szolgáltatás koordinálásáért és felügyeletéért felelős vezető beosztású szakemberrel,

- aki felsőfokú biztonságsszervezői (OKJ 52 861 01) vagy a 22/2006. (IV.25.) BM rend. 10/A. § (1)-(5) bek. foglalt közép-, vagy felsőfokú végzettséggel és/vagy képzettséggel rendelkezik, ill. ezzel egyenértékű végzettséggel és/vagy képzettséggel,
- továbbá rendelkezik közbeszerzés tárgya területen legalább 5 éves szakmai tapasztalattal
- és legalább 5 fő személy- és vagyonőr szakember munkájának koordinálása (személyzetirányítás és munkaszervezés) és felügyelete során szerzett tapasztalattal
- és a 2005. évi CXXXIII. tv. 6. § (1) bek.-ben foglalt, az ajánlattétel napján érvényes rendőrség által kiadott igazolvánnyal.

VI.3.9) További információk:

5. Az ajánlatnak tartalmazni kell az alábbi EKR-ben megadott űrlapok szerinti nyilatkozatokat:

- Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozat (AK előírja, hogy az ajánlatban meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt a részét, ami teljesítéséhez AT alvállalkozót vesz igénybe és ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat (nyilatkozat nemleges tartalommal is csatolandó).

- nyilatkozat a bemutatott szakemberekről - EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével AK a 3. értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember megnevezése” elnevezésű EKR űrlapokon kéri rögzíteni azon szakember nevét, mely szakember vagyonőri tapasztalatának megléte az ajánlattevő értékelési alszerpontja szerinti megajánlásának alapját képezi. Az űrlapot az ajánlatban kell benyújtani, tekintettel arra, hogy az képezi a 3. értékelési részszerpont szerinti bírálati szerpontot.

7. A 3. értékelési részszerpont alátámasztására AT-nek az ajánlatában meg kell neveznie a védett korú/regisztrált munkanélküli foglalkoztatási viszonyban/munkavállalóként

alkalmazott személyeket és nyilatkozni szükséges, hogy ezen személyek rendelkeznek vagyoni igazolvánnyal.

Ehhez AK a nyilatkozatminták között rendelkezésre bocsátott egy nyilatkozatot, amit a bírálati szempontra beírt személyek esetében be kell nyújtani AT-nek az ajánlatában. Ezen EKR nyilatkozatmintát és a közbeszerzési dokumentumok között AK által megadott nyilatkozatot egyaránt a 3. bírálati részszerzőpont alátámasztására szükséges benyújtani és mint ilyen az ajánlat benyújtásával egyidejűleg szükséges, így ha az ajánlat nem tartalmazza ezen nyilatkozatokat, azok a hiánypótlás során már nem pótolhatók.

11. Szerződésben/előszervezésben, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okirat a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtak alapján, amennyiben az Ajánlattevő az alkalmasság igazolásához más szervezet (személy) kapacitáit veszi igénybe. (Kbt. 65.§ (7) bekezdés)

12. AT a szolgáltatás teljesítésében személyesen közreműködő személyek nevét és képzettségét az ajánlatban közölnie kell. Továbbá nyilatkozni kell a teljesítésbe bevont szakemberek rendelkeznek vagyoni igazolvánnyal.”

4. A közbeszerzési dokumentumok útmutatót, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet, műszaki leírást tartalmaztak.

5. Az ajánlattételi határidőre – 2020. július 23. nap 14:00 óráig – 8 ajánlat érkezett.

6. A kérelmezett az ajánlatában az alábbi nyilatkozatokat is csatolta:

- „Nyilatkozat a 3. értékelési szempont igazolására az alábbi szakembereket kívánjuk bemutatni” dokumentumban feltüntette W.Z., K.I. és Cz.L. személyeket „vagyoni” képzettség, foglalkoztatási forma „alkalmazott”, „igen” válasz szerepeltetésével;
- „Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről az M2. alkalmassági feltétel tekintetében” dokumentumban Dr.M.G., T.P., N.A., W.Z., K.I. és Cz.L. szakembereket tüntette fel;
- „Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről az M3. alkalmassági feltétel tekintetében” dokumentumban S.K. szakembert tüntette fel.

A kérelmezett ajánlata szerint a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában alvállalkozót nem vesz igénybe, a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában kapacitást nyújtó szervezetre nem kíván támaszkodni.

7. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 29-én megküldte az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére, melyben érvényes ajánlatot benyújtó és nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg.

8. Az ajánlatkérő 2020. október 30-án szerződést kötött a kérelmezettel, határozott időre, a szerződés 16.2. pontja értelmében 2020. november 1. napjától 18 hónapig tart.

9. A közbeszerzési szerződés releváns rendelkezései:

A közbeszerzési szerződés 4. pontja szerint: „Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja a Budapest XIX. kerület, Kispest Kossuth tér és Wekerlei piac területén végzendő beléptetés ellenőrzés és biztonsági intézkedési feladatok ellátását, valamint a Budapest XIX. Kerület Ady Endre út 7. szám alatti telephelyen beléptetés ellenőrzés ellátását, naponta 0 órától 24 óráig terjedő folyamatos, napi 24 órában történő feladatellátással, a jelen szerződésben meghatározott feltételek szerint.”

A közbeszerzési szerződés 5. pontja szerint: „Vállalkozó az élő-erős beléptetés ellenőrzési, illetve biztonsági intézkedések ellátásának feladatait az alábbi helyszíneken köteles ellátni:

1. Budapest XIX. kerület, Kossuth tér régi piac és zöldséges sor 6374 m²-es területének, az új piac őstermelői 520 m²-es területének, a kiszolgáló irodaépület 332 m²-es területének, az irodaépület mögötti részen 407 m²-es területének biztonsági feladatok ellátása (felépítmények, értékek, vagyontárgyak), (összesen: 7633 m²)
2. a Budapest XIX. kerület, Kossuth téri piac (hrsz.: 152301) bejáratánál beléptetés ellenőrzés ellátása,
3. a Budapest XIX. kerület, Wekerlei piac (hrsz.: 160773) 862 m²-es telek területén biztonsági feladatok ellátása (felépítmények, értékek, vagyontárgyak),
4. a Budapest XIX. kerület, Wekerlei piac (hrsz.: 160773) bejáratánál beléptetés ellenőrzés ellátása,
5. a Budapest XIX. kerület, Ady Endre út 7. szám alatti telephely (hrsz.: 160376) beléptetés ellenőrzés ellátása.”

A közbeszerzési szerződés 12. pontja szerint: „Megrendelő részéről a teljesítés igazolására a Kossuth téri piac és Wekerlei piac tekintetében T. Z. piacfelügyelő jogosult, míg a Budapest XIX, Ady Endre út 7. szám alatti telephely tekintetében K. K. igazgató jogosult. A jelen szerződés tekintetében jognyilatkozat tételére, illetve a kifizetés engedélyezésére K. K., a VAMÜSZ igazgatója jogosult.”

A 17.1. pont értelmében: „A szolgálati feladatok elvégzése, valamint a személyi feltételek tekintetében a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben (a továbbiakban: Vagyonvédelmi tv.) foglaltak az irányadók.”

A 17.2. pont értelmében „Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a teljesítés helyszínein üzleti-kereskedelmi tevékenység, illetve közigazgatási tevékenység ellátása folyik, ezért a szolgáltatásban ténylegesen közreműködők kizárólag büntetlen előéletű, erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkező személyek lehetnek.

A szolgáltatási feladatokat ellátó személyek nevét előzetesen be kell jelenteni a megrendelő által az adott szolgáltatási területre kijelölt kapcsolattartónak. A bejelentés írásban, a fent jelölt dokumentum és a szolgáltatást végző személy fényképének csatolásával történik.”

A közbeszerzési szerződés 17.7.1. pontja szerint: „Vállalkozónak az alábbi időpontokban a következő személyi létszámot kell biztosítania a feladatai ellátásához:

- a) a Kossuth téri piacon beléptetés ellenőrzés és biztonsági intézkedések ellátására minimum 1 fő/ nap 24 órás szolgálattal; csütörtökön, pénteken és szombaton reggel 8:00 óra -14:00 óra közötti időszakban további + 1 fő;
- b) a Wekerlei piacon beléptetés ellenőrzés és biztonsági intézkedések ellátására minimum 1 fő/ nap 24 órás szolgálattal;
- c) az Ady Endre út telephelyen beléptetés ellenőrzés 24 órás szolgálattal történő biztosítására minimum 1 fő/nap 24 órás szolgálattal.”

A közbeszerzési szerződés 17.7.3. pontja szerint: „Vállalkozónak a szerződés teljesítés időtartama alatt jelen szerződésben meghatározott teljesítési helyszíneken folyamatosan biztosítania kell a fentiekben meghatározott létszámot.”

A közbeszerzési szerződés további rendelkezései:

„18.4. A szolgáltatás szerződésszerű teljesítését Megrendelő bármikor jogosult ellenőrizni. A Vállalkozó nem mentesül a szerződésszegés jogkövetkezményei alól amiatt, hogy a Megrendelő a Vállalkozó tevékenységét nem, vagy nem megfelelően ellenőrizte.”

„18.5. Megrendelőnél a vagyonvédelmi és portaszolgálattal kapcsolatos helyszíni koordinációs feladatokat a Vállalkozó szolgálatban lévő szolgálatvezetője látja el,” T.Zné piacfelügyelő, valamint K.K. VAMŰSZ igazgató folyamatos együttműködése mellett.

„31.1. Vállalkozó köteles a jelen szerződésben foglalt tevékenység elvégzése során a vele munkajogi vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban állóktól a személyi- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben (továbbiakban: Vagyonvédelmi tv.) foglalt előírások betartására, valamint betartatására, valamint köteles a tevékenységet végző személy(eke)t az idevonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően tűzvédelmi-, munka- és balesetvédelmi, vagyonvédelmi, környezetvédelmi és közegészségügyi oktatásban részesíteni. Köteles továbbá a jelen szerződésben rögzített objektumokra vonatkozó speciális előírások, elvárások ismertetésére. A fentiek elmulasztásából eredő következményekért Vállalkozó kizárólagosan felel, az esetlegesen felmerülő károkért helyt állni köteles.

31.2. Vállalkozó a szerződés hatálya alatt biztosítja, hogy az általa szolgálatba állított biztonsági őrök a személy- és vagyonvédelmi törvényben meghatározott előírásoknak megfelelően, szakképzett, vagyonőri igazolvánnyal rendelkeznek, akiknek jelen szerződésben foglalt tevékenységéért a Vállalkozó felel a Megrendelővel szemben úgy, mintha a teljesítés során önmaga járt volna el.

31.3. Amennyiben Vállalkozó jelen szerződésben meghatározott tevékenységet alvállalkozó útján kívánja ellátni, kizárólag a Vagyonvédelmi törvényben meghatározottak szerint, és a Megrendelő előzetes hozzájárulásával köthet szerződést. Vállalkozó köteles Megrendelőt tájékoztatni az általa foglalkoztatni kívánt alvállalkozóról, különösen nevéről, székhelyéről (telephelyéről), cégjegyzékszámáról. Alvállalkozó bevonására Vállalkozó kizárólag a Kbt. 138.§-ban meghatározottak szerint jogosult.

31.4. Az alvállalkozó (közreműködő) a szerződés teljesítése érdekében további alvállalkozóval nem köthet szerződést.”

10. A tájékoztató az eljárás eredményéről a Közbeszerzési Értesítőben 2020. november 6-án KÉ-20259/2020. számon került közzétételre.

11. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) 2021. június 22. napján T-01791/03/2021. számon a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő és a kérelmezett között megkötött szerződés teljesítésének ellenőrzését rendelte el, és az ügyfeleket adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre hívta fel.

12. Az ellenőrzés során az ajánlatkérő 2021. augusztus 19-én az alábbiakról is nyilatkozott:

„Tájékoztatjuk a T. Szerződés-ellenőrzési Főosztályt, hogy a jelenléti ív vezetése a munkáltató feladata, így kérjük, hogy ezen hiánypótlási pont teljesítésétől ajánlatkérő részéről szíveskedjen eltekinteni és a nyertes ajánlattevőtől, mint munkáltatótól bekérni.”

„Tájékoztatjuk a T. Szerződés-ellenőrzési Főosztályt, ahogy a korábbi nyilatkozatainkban is említettük, alvállalkozó nem került bejelentésre ajánlatkérő részére.”

„Tájékoztatjuk a T. Szerződés-ellenőrzési Főosztályt, hogy az ajánlatban felsorolt valamennyi szakember bevonásra került a teljesítés során.”

Az ellenőrzés során az ajánlatkérő 2021. december 13-án az alábbiakról is nyilatkozott:

„Tájékoztatjuk a T. Szerződés-ellenőrzési Főosztályt, hogy a Vállalkozási szerződés 18.4. pontjában lehetőségként szereplő ellenőrzési kötelezettsége Megrendelőnek valóban fennáll és az ellenőrzés minden alkalommal megtörtént és a szerződés teljesítési ideje alatt is változatlanul meg fog történi. Az ellenőrzést a szerződés 22.1.1. pontjában megnevezett piacfelügyelő végzi minden nap a Kossuth téri és a Wekerlei piacon egyaránt, azonban ezen ellenőrzésről minden alkalommal nem készül jegyzőkönyv, tekintettel arra, hogy a fent említett piacok működése akadályozva lenne a nyertes ajánlattevő képviselőjében teljesítést végző személyek meg nem jelenése nélkül, tekintettel arra, hogy a piacok működéséhez – a nyitást és a piac zárását is aznap szolgáltatást végző szakemberek teszik meg – elengedhetetlen a szakemberek jelenléte. Továbbá a mindennapi működéshez szintén nem szükséges sem a személyazonosság ellenőrzése a szakemberek vonatkozásában, sem a jegyzőkönyv felvétele, mivel a jelenlétük a biztosítéka a mindennapi működésnek, így a szerződésszerű teljesítés ezáltal minden nap ellenőrzött, illetve a szakemberek a jelen szerződés megkötését megelőzően is szolgáltatást teljesítettek (lényegében folytatólagos szerződés-teljesítésről van szó, de nem a jogi értelemben).

Az Ady Endre úti telephely működésére a fentiekben részletezett szintén fennállnak, azzal, hogy a telephely szintén bejárhatatlan a szolgáltatást teljesítő szakember meg nem jelenése esetében, mivel a terület sorompóval lezárt és azt működtetni kizárólag a szakember jogosult. A szerződésszerű teljesítés ezáltal szintén minden nap ellenőrzött, tekintettel arra is, hogy a Megrendelő telephelye ezen az Ady Endre úti telephelyen található. (4. számú melléklet: Egyéni munkaidő összesítő Ady E. út portaszolgálat 2021. november)”

„Tájékoztatjuk a T. Szerződés-ellenőrzési Főosztályt, hogy Megrendelő a Vállalkozó szerződésszerű teljesítését folyamatosan ellenőrzi, ahogy azt a jelen tájékoztatás 4. bekezdésre adott válaszában részleteztük.

Továbbá a 2021. augusztus 19. napján beküldött tájékoztatás 10. és 11. válaszaiban nyilatkoztunk, hogy az alkalmassági feltétel és az értékelési részszerzőpont vonatkozásában megadott szakemberek valóban bevonásra kerültek a teljesítés során.

A szakemberek bevonására vonatkozóan a 4. számú mellékletben csatolt dokumentumot nyújtjuk be. (5. számú melléklet: Ellenőrzési jegyzőkönyv 2020.11. hó és 2021. 01. hó)”

Az ajánlatkérő által hivatkozott 4. számú melléklet Sz.J., B.L., P.D. dolgozó 2021.11. havi munkaidő összesítőjét tartalmazza a „G.E.Sz” elnevezésű objektum vonatkozásában.

Az ajánlatkérő által hivatkozott 5. számú melléklet ellenőrzési jegyzőkönyvet rögzít a Kossuth Téri Piac objektumra vonatkozóan, melyet 2020.11.23-28. időszakban végzett T.Zné piacfelügyelő. A jegyzőkönyvben az alábbi munkavállalók azonosíthatók:

11.23.: T.P. és K.Cs.

11.24.: P.Z. és W.Z.

11.25.: K.I. és D.C.I.

11.26.: Cz.L., N.A. és M.A

11.27.: T.P., K.Cs. és P.Z.

11.28.: W.Z., K.I. és S.K.

13. A kérelmezett 2022. január 19-én az alábbi nyilatkozatot nyújtotta be:

„A közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében alvállalkozót vontam be a feladatok elvégzéséhez. A vállalkozói szerződés egy példányának a becsatolására az alvállalkozót írásban köteleztem.

A napi feladatokkal, vezénylésekkel kapcsolatban az alvállalkozónál felelős tulajdonos, illetve az általa megnevezett felelős munkavállaló tud nyilatkozatot tenni.

A végzés első pontjában monogrammal felsorolt személyeket az alvállalkozó partner foglalkoztatja, velük munkaviszonyban álló személyekről beszélünk, tehát munkaviszonyban állnak az alvállalkozóval.

A jelenléti íveket az alvállalkozó partner munkavállalóinak a kötelessége vezetni, azok megküldésére a Tisztelt Közbeszerzési Hatóság felé írásban köteleztem az alvállalkozót.”

A kérelmezett által becsatolásra kerültek a szerződés-ellenőrzési eljárás során továbbá az alábbi iratok:

- a Guttenberg Piac 2021.04. havi vezénylése, melyben P.T., D.C.I. és R.G. munkavállalók szerepelnek;
- a Guttenberg Piac 2021.05. havi vezénylése, melyben P.T., D.C.I., R.G. és P.Z. munkavállalók szerepelnek;
- az Ady Endre úti piac 2021.04. havi vezénylése, melyben P.D., Sz.J. és B.L. munkavállalók szerepelnek;
- az Ady Endre úti piac 2021.05. havi vezénylése, melyben P.D., Sz.J., B.L. és P.Z. munkavállalók szerepelnek;
- a Kossuth téri piac 2021.04. havi vezénylése, melyben B.J., K.Z., B.F., V.Z., Cz.L. és P.Gy. munkavállalók szerepelnek;
- a Kossuth téri piac 2021.05. havi vezénylése, melyben B.J., K.Z., B.F., V.Z., Cz.L. és P.Gy. munkavállalók szerepelnek;

Becsatolásra kerültek továbbá egyéni munkaidő összesítők Sz.J., B.L., P.D. dolgozók esetében a „G.E.Sz” elnevezésű objektumra.

14. A nyertes ajánlattevővel szemben a Hatóság 2021. szeptember 22-én, 2021. november 18-án, 2022. április 1-én eljárási bírságot szabott ki, az adatszolgáltatási és nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztása miatt.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A Hatóság Elnöke 2022. július 18. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása ellen, az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

16. Kérte a jogsértések megállapítását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben és bírság kiszabását.

17. A hivatalbóli kezdeményező előzmények között ismertette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását, a szerződés-ellenőrzési eljárást.

Közölte, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2022. május 20. napján került kiállításra.

18. A feltételezett jogsértések.

19. Az 1. kezdeményezési elem: A Kbt. 138. § (2) bekezdésének a kérelmezett általi megsértése.

A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg.

A kérelmezett az ajánlatában bemutatta az M/2., valamint az M/3. alkalmassági követelmény igazolására ajánlott szakembereket. A szerződés teljesítése során az alkalmasságot igazoló szakemberek cseréjére utaló körülmény nem merült fel.

A kérelmezett azzal, hogy ajánlatot tett, egyúttal alávetette magát a Kbt. előírásainak.

A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás során felhívta a kérelmezettet azon nyilatkozat megtételére, hogy az alkalmasságának igazolására bemutatott szakemberek milyen jogviszony alapján és hogyan kerültek a szerződés teljesítésébe bevonásra, továbbá a szakemberek részvételét igazoló, teljesítési helyszínenkénti havi lebontásban vezetett jelenléti ívek megküldésére.

A kérelmezett a 2021. június 30. napján kelt nyilatkozata mellékleteként megküldte a 2021. áprilisi és májusi időszakra vonatkozó munkaidő-nyilvántartásokat az „Ady Endre út”, „Kossuth téri piac”, valamint a „Gutenberg piac” vonatkozásában.

Megjegyezte, hogy a felhívás II.2.3) pontja, valamint a Szerződés 5. pontja szerinti teljesítési helyszínek között „Gutenberg piac” nem szerepel.

A „Kossuth téri piac” vonatkozásában benyújtott munkaidő-nyilvántartásokon megtalálható V. Z. és C. L. szakember részvétele az alábbiak szerint:

Szakember	Dátum	Óraszám
V.Z.	április 1.	3 óra
	május 14.	3 óra
C. L.	április 1.	4 óra
	május 14.	4 óra

A kérelmezett 2021. augusztus 17. napján kelt nyilatkozata szerint S.K. szakember a szerződés teljesítésében részt vett.

A kérelmezett a 2022. január 19. napján kelt, a Hatóság részére aláírás nélkül benyújtott nyilatkozatában előadta, hogy „A végzés első pontjában monogrammal felsorolt személyeket az alvállalkozó partner foglalkoztatja, velük munkaviszonyban álló személyekről beszélünk, tehát munkaviszonyban állnak az alvállalkozóval.

A jelenléti íveket az alvállalkozó partner munkavállalóinak a kötelessége vezetni, azok megküldésére a Tisztelt Hatóság felé írásban köteleztem az alvállalkozó partneremet.

A végzésben szereplő S.K., mint szakember a teljesítésre megkötött vállalkozói szerződés értelmében az alvállalkozó partnerhez került bejelentésre. A foglalkoztatással kapcsolatos iratok (munkaszerződés, munkaköri leírás, stb.) megküldésére a Tisztelt Hatóság felé írásban köteleztem az alvállalkozó partneremet.”

A kérelmezett a Hatóság erre irányuló felhívását követően sem küldte meg a képviselőjére jogosult aláírásával ellátott nyilatkozatát, sem a nyilatkozatban hivatkozott dokumentumokat,

a fent idézett nyilatkozaton kívül az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonását alátámasztó további dokumentum a Hatóság erre irányuló többszöri felhívása ellenére a kérelmezett részéről nem került csatolásra.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető kell, hogy legyen.

A rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az M/2., valamint az M/3. alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek a szerződés teljesítésében az ajánlatban foglaltaknak megfelelően vettek részt. V.Z. és C.L. szakemberek tekintetében becsatolt munkaidő-nyilvántartások, figyelemmel arra, hogy csupán kettő munkanap vonatkozásában igazolnak 3, illetve 4 munkaórát, nem alkalmasak annak alátámasztására, hogy ezen szakemberek a szerződés teljesítésében a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak szerint vettek részt, mint ahogyan S.K. szakember szerződés teljesítésében történő tényleges részvétele sem igazolható kizárólag a kérelmezett nyilatkozatával. Továbbá a kérelmezett az ajánlatában megjelölt további szakemberek tekintetében egyáltalán nem igazolta a szerződés teljesítésében való részvételt. Mindezekre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2020. november 1. napja, azaz a szerződés hatálybalépésének a napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja, figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére: 2022. május 20. napja, mely időpont a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja.

20. A 2. kezdeményezési elem: A Kbt. 138. § (4) bekezdésének kérelmezett általi feltételezett megsértése.

A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (4) bekezdése az ajánlatokban az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították a nyertes ajánlattevő ajánlatának nyertességét.

A kérelmezett az ajánlatában bemutatta az értékelési részszerzőpont tekintetében megajánlott szakembereket. A szerződés teljesítése során az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberek cseréjére utaló körülmény nem merült fel.

A kérelmezett a 2021. június 30. napján kelt nyilatkozata szerinti dokumentumokon túl, a szakemberek szerződés teljesítésében történő bevonásával kapcsolatosan adatszolgáltatást nem nyújtott be, nyilatkozatot nem tett. A szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból megállapíthatónak kell lennie, a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhető kell, hogy legyen.

A rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberek a szerződés teljesítésében az ajánlatban foglaltaknak megfelelően vettek részt, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2020. november 1. napja, azaz a szerződés hatálybalépésének a napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja, figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére: 2022. május 20. napja, mely időpont a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja.

21. A 3. kezdeményezési elem: A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi feltételezett megsértése.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését és dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat.

A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgyát képező szerződés teljesítése körében az ajánlatkérőnek ellenőriznie kellett volna a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseiben foglaltak teljesülését.

Amennyiben az ajánlatkérő azt észleli, hogy a szakemberek igénybevételére/bevonására nem került sor, fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a szakemberek ajánlatban foglaltak szerinti igénybevételére/bevonására.

A tárgyi szerződés 12. pontja szerint a teljesítés igazolására a Kossuth téri piac és Wekerlei piac tekintetében a piacfelügyelő, míg a Budapest XIX. Ady Endre út 7. szám alatti telephely tekintetében az igazgató volt jogosult.

A szerződés-ellenőrzési eljárás a szerződés teljesítésének a szerződés megkötésétől a 2021. november 2. napján kiállított teljesítésigazolással igazolt teljesítésének ellenőrzésére terjedt ki. Ezen időszakban a kérelmezett szerződés szerinti teljesítését az ajánlatkérő nevében eljáró piacfelügyelő, valamint igazgató igazolta, majd ennek alapján a kérelmezett a számláit kiállította, amelyek kifizetésre kerültek.

A Hatóság arra irányuló felhívására, hogy az ajánlatkérő rendelkezik-e a szakemberek szerződés teljesítésébe való bevonását igazoló jelenléti ívekkel, az ajánlatkérő 2021. augusztus 19. napján nyilatkozott.

E nyilatkozat alapján az ajánlatkérő a teljesítésigazolások kiállításakor feltételezhetően nem rendelkezett a kérelmezett alkalmasságát igazoló, valamint az értékelési részzempont tekintetében figyelembe vett szakemberek szerződés teljesítésében való részvételét igazoló jelenléti ívekkel, figyelemmel az ajánlatkérő 2021. december 13. napján kelt nyilatkozatára.

Az ajánlatkérő a 2021. december 13. napján kelt nyilatkozata mellékleteként megküldte az Ady Endre úti portaszolgálat egyéni munkaidő összesítőjét, amelyen egyik, a kérelmezett ajánlatában bemutatott szakember sem szerepel.

Az ajánlatkérő csatolta továbbá a Kossuth téri piacon 2020. november 23-28. napja, valamint a 2021. január 25-30. napja között felvett ellenőrzési jegyzőkönyveket, amelyen az alábbi, jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns szakemberek szerepelnek:

Szakember	Dátum
T. P.	2020. november 23.
	2020. november 27.
	2021. január 26.

	2021. január 29.
W. Z.	2020. november 24. 2020. november 28. 2021. január 25. 2021. január 29.
K. I.	2020. november 25. 2020. november 28.
C. L.	2020. november 26. 2021. január 26.
N. A.	2020. november 26. 2021. január 28.
S. K.	2020. november 28. 2021. január 25. 2021. január 29.
Dr. M. G.	2021. január 28. 2021. január 30.

A Kbt. 142. § (1) bekezdésének garanciális rendelkezéséből fakadóan az ajánlatkérőnek a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit kell dokumentálnia, mégpedig naprakészen a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt, hiszen csak ilyen módon biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő a vállalásait megfelelően teljesíti. Az ellenőrzés során keletkezett dokumentumok alapján utólagosan megállapíthatónak kell lennie az ellenőrzés időpontjának, helyszínének, valamint gyakoriságának.

Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződés 17.7.1. pontja szerinti teljesítési helyek közül mindössze egy teljesítési hely vonatkozásában, a szerződés időtartamából összesen 13 nap tekintetében igazolta, hogy ténylegesen ellenőrizte a szakemberek bevonását.

Amennyiben az ajánlatkérő az ellenőrzési kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdésének megfelelően tett volna eleget, úgy a szerződés-ellenőrzés során dokumentumokkal alátámasztottan az ellenőrzés tényét, rendszerességét igazolni tudta volna.

A szerződés 12. pontja szerint a teljesítés igazolására a Kossuth téri piac és Wekerlei piac tekintetében a piacfelügyelő, míg a Budapest XIX, Ady Endre út 7. szám alatti telephely tekintetében az igazgató jogosult, azonban az ajánlatkérő ezzel nem vonhatja ki magát a Kbt. kógens rendelkezéseinek betartása alól.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget.

A jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2020. november 1. napja, azaz a szerződés hatálybalépésének a napja. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja, figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésére: 2022. május 20. napja, mely időpont a szerződés-ellenőrzés befejezésének napja.

22. A hivatalbóli kezdeményező 2022. szeptember 15-én benyújtott nyilatkozatában az 1. elem körében a kérelmezett észrevételével kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdésének célja akkor valósul meg, ha nyertes ajánlattevő azokkal a feltételekkel teljesíti a szerződésben foglaltakat, amelyek figyelembevételével lett az adott közbeszerzési eljárás

nyertes ajánlattevője. Előállhat olyan életszerű helyzet, hogy az adott szakember bevonása elmarad, vagy helyette másik szakember bevonása válik szükségessé, azonban ezt a helyzetet is kezeli a Kbt. 138. § (2) bekezdése.

A kérelmezett az M/2. és M/3. alkalmassági feltétel igazolásaként hat, illetve egy, mindösszesen hét szakembert mutatott be. A kérelmezettnek valamennyi szakember tekintetében a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolnia kell, hogy a szerződés teljesítésében a szakemberek ténylegesen részt vettek.

A hivatalbóli kezdeményező nem a munkaidő-ráfordítást, az egyes szakemberek által teljesített és leigazolt munkaórák számát vitatja, a kérelmezett jogsértését abban látja, hogy a kérelmezett az ajánlatában megjelölt hét szakember közül mindössze kettő szakember, V.Z. és C.L. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának igazolása tekintetében csatolt dokumentumokat. Ezen dokumentumok azonban a szerződés szerinti teljes, 18 hónapos teljesítési időszakhoz képest csupán egy elenyésző időtartamra, 2021. április és május hónapra vonatkozóan igazolják a két szakember teljesítésben való részvételét.

A 2. kezdeményezési elembe kifogásolt, a Kbt. 138. § (4) bekezdésére vonatkozóan a kérelmezetti észrevétel érdemi nyilatkozatot nem tartalmaz. Fenntartotta, hogy W.Z., K.I. és C.L. szakemberek, akik a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárásban értékelési részszerzőpont tekintetében is figyelembevételre kerültek, a szerződés teljesítésében ugyan részt vettek, azonban – figyelemmel a 18 hónapos teljesítési időtartamra – a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok alapján a részvételük érdemének nem tekinthető. A kérelmezett nem csatolt olyan dokumentumot, mely alkalmas lenne a feltételezett jogsértés megcáfolására.

A hivatalbóli kezdeményezés a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ellenőrzött szervek által benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok alapján feltárt tényálláson alapul.

A Hatóság a tényállás tisztázása körében a szerződés-ellenőrzési eljárás során számos alkalommal felhívta a szerződő feleket arra, hogy csatolják a jogkövető magatartásukat alátámasztó dokumentumokat. A Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése körében kizárólag a hivatalbóli kezdeményezésben hivatkozott dokumentumok kerültek megküldésre, a kezdeményező okkal valószínűsíthette, hogy egyéb dokumentum nem áll rendelkezésre annak igazolására, hogy az alkalmasság igazolására bemutatott és az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberek kérelmezett általi, teljesítésben történő bevonása, valamint a szakemberek bevonásának az ajánlatkérő részéről történő ellenőrzése a Kbt. kógens szabályainak megfelelően történt.

A 3. kezdeményezési elembe kifogásolt, a Kbt. 142. § (1) bekezdésére vonatkozóan az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal kapcsolatban a kezdeményező fenntartotta, hogy az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem csatolt olyan dokumentumot, amely igazolná, hogy a szerződés teljesítése során folyamatosan/rendszeresen, és nem csak eseti jelleggel ellenőrizte az alkalmasság igazolására bemutatott és az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakemberek teljesítésben történő bevonását.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi az ellenőrzést és dokumentálást, függetlenül attól, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés 18.4. pontja csupán lehetőségként rögzíti a szerződés teljesítésének ajánlatkérő általi ellenőrzését.

Nem elégséges a teljesítés dokumentálásának ajánlatkérő által hivatkozott módja. Tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyveken kívül az ajánlatkérő továbbra sem csatolt egyéb olyan dokumentumot, mellyel állítását, miszerint folyamatosan végzett ellenőrzést a szakemberek bevonása tekintetében, nem igazolta, hogy valóban rendelkezik a teljesítés megfelelőségére vonatkozó dokumentumokkal.

A hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) és e) pontjának megfelelően nyújtotta be. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés mellékleteként mindhárom kezdeményezési elem tekintetében a rendelkezésére álló valamennyi, az ellenőrzött szervek által a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentum és nyilatkozat a Döntőbizottság részére megküldésre került.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő észrevételében a jogsértés hiányának a megállapítását kérte. A hivatalbóli kezdeményezés elemeire a következőket adta elő.

24. *Ad. 1. elem:* A kezdeményezés határozott állítást nem tartalmaz az ajánlatkérő hibájára vonatkozóan, ellentmondó megállapítást fogalmaz meg, feltételezésen alapul.

Sajnálatos tény a nyertes ajánlattevő nem közreműködő magatartása a szerződés-ellenőrzési eljárás során, azonban ezen együttműködés hiánya és dokumentumok be nem mutatása nem adhat okot olyan kijelentésre, hogy ha nincs bizonyíték, akkor az jogsértő tevékenységre utal.

25. *Ad. 2. elem:* A kezdeményezés feltételezésen alapul, megalapozatlan, nem nyert bizonyítást.

26. *Ad. 3. elem:* A kezdeményező azt feltételezi, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt előírást megsértette, azonban erre vonatkozóan nem nyújtott be alátámasztó dokumentumot, bizonyítékokat sem sorakoztatott fel, tehát a kezdeményezés feltételezésen alapul.

Az ajánlatkérőnek jogában áll kialakítani az ellenőrzés módszereit, illetve megválasztani annak módját úgy, ahogy számára ez megoldható. Azonban ehhez nem alkalmazhat az ellenőrzés során olyan megoldásokat, amelyek nem tartoznak a hatáskörébe, illetve olyan megoldások sem lehetnek, amelyek hatósági személyek számára fenntartott jogköröket jelentenek.

Az ajánlatkérőnek nem áll módjában személyi igazolvány alapján igazoltatni személyeket, még akkor sem, ha ez a Kbt.-ben előírt szerződés alapján ellenőrzési kötelezettsége lenne.

A szerződésben foglaltak szerint a nyertes ajánlattevő teljesítette azon kötelezettségét, hogy a szerződés teljes időtartama alatt biztosította a beléptetés ellenőrzést, illetve a biztonsági intézkedéseket is megtette azáltal, hogy minden telephelyen az előírt kötelező személyzet szolgálati időben jelent volt és maradéktalanul teljesítette is a szolgálatot.

A szerződés teljesítési ideje alatt semmilyen jogkövetkezmény alkalmazására vagy akár figyelmeztetésre nem volt szükség.

Mindegyik teljesítési helyszín szabályszerű működtetése kizárt a nyertes ajánlattevő által szolgáltatott szakemberek megjelenése nélkül, tekintettel arra, hogy az a piacok működéséhez elengedhetetlen, mivel a nyitást és zárást a biztonsági szakemberek teszik meg. Továbbá az Ady E. úti telephelyen a bejutást akadályozó sorompó működtetése is csakis a portaépületből vezérelhető. Fentiek alapján a szerződés szerű teljesítés hiánya bármelyik helyszín esetében működésképtelenséget eredményezett volna, azonban ez a szerződés teljesítése alatt soha nem fordult elő.

A kezdeményezés feltételezésekre épül, azzal az eshetőséggel pedig nem is számol, hogy esetleg más munkavállalók is dolgozhatnak a nyertes ajánlattevőnél és más szakemberekkel is elláthatja a feladatot, ha esetleg a másik telephelyen vannak jelen a kezdeményező által „kulcsfontosságúnak” nevezett szakemberek.

A Kbt. sehol nem írja elő, hogy senki más nem vehet részt a teljesítésben csakis az ajánlatban megnevezett szakember.

A piacok működéséhez elengedhetetlen a helyszínenként 1-1 fő vagyónőr végzettségű szakember jelenléte 24 órás szolgálati idővel, illetve plusz 1 fő a csütörtök, péntek és szombati napokon a Kossuth téri piacon.

Mindkét időtartam – mind a 24 órás szolgálati idő, mind a hétfői munkavégzés – rendkívüli munkavégzés, tehát nem a napi 8 órás normál munkarend szerinti elbírálás alá tartozik a Munka Törvénykönyve alapján. Ezen munkarendek szerint pedig a munkáltató egymást követő napokra – mint a normál 6, vagy 8 órás munkarendben dolgozók esetében – nem oszthatja be ugyanazon munkavállalót, a számára kötelezően előírt pihenőidő, illetve szünnapok kötelező megadása miatt.

Ebből következően, az ajánlatban megjelölt szakemberek közül nem tud minden munkavállaló minden nap jelen lenni és szolgálatot teljesíteni.

Továbbá lehetséges, hogy az adott szakemberek közül 1-2 személy látta el a feladatot az ellenőrzési jegyzőkönyv tanúsága szerint és csak a három közül két helyszínen, mert a rendkívüli munkarend miatt a szolgálati és a szabadnapjuk így került beosztásra szabályosan a Munka Törvénykönyvének megfelelően.

Továbbá az Ady E. úti telephelyen nem kötelező vagyónőr jelenléte, mivel ott portaszolgálati feladatok ellátása a szerződés szerinti munkakör.

Az ajánlatkérő csatolta a piacon 2020.11.23-28. napok, illetve 2021.01.25-30. napok között készült ellenőrzési jegyzőkönyveket, amelyen az ajánlatban megnevezett releváns szakemberek szerepelnek.

Ezen tényszerű és bizonyítékként alátámasztó dokumentumot figyelmen kívül hagyta a kezdeményező.

A feltételezés nem adhat okot az ajánlatkérő elmarasztalására. Ez azt jelentené, hogy a jelenlétet igazoló munkakezdekor felvett jegyzőkönyv sem bizonyítaná minden kétséget kizáróan, hogy az adott szakember töltötte le a teljes szolgálati időt.

A szerződés aláírását követően elkészített munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírását követően a kérelmezett részéről az ajánlatban megnevezett szakemberek személyesen folyamatosan bemutatásra kerültek az ajánlattevő részére, mind a piacfelügyelő és az ajánlatkérő igazgatója arc szerint tisztában volt a szolgálatot teljesítő és a „kulcsfontosságú szakemberekkel”.

A tárgyi vállalkozási szerződés 12. pontjában megjelölt piacfelügyelő, illetve az ajánlatkérő igazgatója a napi munkarendje szerint munkakezdekor ellenőrizte az adott napi szakemberek jelenlétét – így minden helyszínen lefedhető az ellenőrzés megléte –, és mivel a szolgálat teljesítése minden nap a szerződés időtartama alatt rendben volt, így az ajánlatkérő nem is vélelmezte a kérelmezett esetleges jogsértő magatartását.

Minden nap, minden helyszínen megtörtént az ellenőrzés a szolgálatot teljesítők személyére vonatkozóan, azon módszerrel, amelyet az ajánlatkérő alakított ki.

A Hatóság az ajánlatkérőtől jelenléti ívet kért, amelyet szabályszerűen a munkáltató köteles vezetni, nem pedig az ajánlatkérő. Továbbá a kezdeményező álláspontja is a korábbiak szerint az, hogy a dokumentálás rendjét az ajánlatkérő alakíthatja ki, mivel a Kbt., ezt nem határozza meg pontos szövegezéssel.

Továbbá a Hatóság kérése szintén nem arra irányult, hogy az ajánlatkérő az összes, a szerződés teljesítése során keletkezett iratot nyújtsa be, ami a másfél év teljesítési időtartam alatt készült.

A Hatóság olyan dokumentum benyújtását kérte, amit nem az ajánlatkérő feladata elkészíteni, illetve a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt kötelezettség megfogalmazásából – annak szóhasználatából – sem az következik, hogy az ajánlatkérőnek jelenléti ívet kell vezetnie a dokumentálás során.

Amennyiben a Hatóság hiánypótlása arra irányult volna, hogy az ajánlatkérő minden a szerződés teljesítése során keletkezett összes dokumentumot nyújtsa be ezen hiánypótlási pont vonatkozásában és nem az ajánlatkérő feladatától eltérő dokumentumot kér, úgy félre nem érthető módon arra kellett volna irányulnia a hiánypótlási kérésének, hogy minden olyan dokumentumot, amit a Kbt. 142. § (1) bekezdésben leírt kötelezettség alapján kell elkészíteni az ajánlatkérőnek, azt kell benyújtania.

A Hatóság hiánypótlási felhívás szövegezése nem az ajánlatkérő dokumentumaira utalt, hanem konkrét más fajta – munkáltatói kötelezettség alapján készült – iratokra, ezen válasz alapján a kezdeményező hibás következtetést vont le.

A hivatalbóli kezdeményező következtetése az ajánlatkérő válaszának kiterjesztése és a jogsértő magatartás irányába való elterelése.

Az ajánlatkérő a Kbt.-ben előírt szerződés ellenőrzési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, a nyertes ajánlattevő a szerződést szerződészerűen teljesítette, továbbá igénybe vette az alkalmasságra az ajánlatában bejelentett szakembereket.

A hivatalbóli kezdeményező bírság kiszabására vonatkozó indítványt terjesztett elő, azonban ennek indokait egyetlen kérelmi elem esetében sem jelölte meg.

A bírság kiszabásához figyelembe veendő releváns tényezők, amelyeket a kezdeményező figyelmen kívül hagyott.

A kezdeményező a bírság kiszabására okot adó tényezőket nem vizsgálta meg és nem adta elő körültekintően és részletesen.

- az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a teljes szerződés-ellenőrzési eljárás alatt, próbálta a nyertes ajánlattevő helyett is adatokkal, iratokkal segíteni a szerződésellenőrzést;

- a jelen eljárás tárgyát képező szerződés teljesítése a szerződésben foglaltak maradéktalan és szerződésszerű teljesítésével lezárult;
- az ajánlatkérő soha nem valósított meg közbeszerzési jogsértést.

A fentiekben felsorolt tények olyan jellegűek, súlyúak, hogy azok elsődlegesen azt alapozzák meg, hogy ne kerüljön sor bírság kiszabására a jelen eljárásban.

27. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 22-i nyilatkozatában a kérelmezett észrevételével kapcsolatban kifejtette, hogy a kérelmezett semmilyen dokumentumokat nem adott át az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő készítette el a szerződésellenőrzési eljárásban beküldött a szakemberekre vonatkozó nyilvántartásokat, amelyeknek másolatát ő adta át a kérelmezettnek, de ezen kívül a szakemberek nyilvántartása tárgyában egyéb dokumentum átadás-átvétel nem volt a két fél között.

A kérelmezett a teljesítési igazolásokkal nyilvánvalóan rendelkezik. A kérelmezett azonban a teljesítési igazolásokhoz kapcsolódóan – ahogy azt hivatkozott észrevételében állítja –, semmiféle dokumentumot nem adott át az ajánlatkérőnek.

28. A hivatalbóli kezdeményező észrevételével kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseire hivatkozik, amely rendelkezések azonban nem írják elő az ajánlatkérő számára, hogy írásbeli dokumentumot kell feltétlenül minden egyes nap egy több éves szerződés teljesítése során készítenie a teljesítés ellenőrzésére. Feltételezés nem adhat okot az ajánlatkérő elmarasztalására, jogellenes magatartás bizonyíték hiányában nem kerülhet megállapításra.

A hivatalbóli kezdeményező az általa feltételezett jogsértést ugyan megjelölte, de arra vonatkozó bizonyítékokat nem nevezett meg, tehát a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt kötelező elemek hiányoznak, így módon a kezdeményezés hiányos és nem megalapozott.

A kérelmezett észrevétele

29. A kérelmezett az észrevételében a következőket adta elő.

30. *Ad. I. kezdeményezési elem:*

a) A kérelmezett által a szerződés teljesítésébe ugyan eltérő mértékben, de valamennyi, az ajánlatában megjelölt szakember bevonásra került, melyet a hivatalbóli kezdeményezésben hivatkozott, az ajánlatkérő által 2021. december 13. napján kelt nyilatkozat és a benyújtott munkaidő-nyilvántartások támasztanak alá.

b) A kérelmezett esetében a szóban forgó szakemberek egyike sem töltötte a vizsgált időszakban a teljes munkaidejét az ajánlatkérő telephelyeihez kapcsolódó feladatok teljesítésével, a kérelmezett munkaszervezési gyakorlatának megfelelően az egyes szakembereket több feladatellátási helyre allokálja. Ezen gyakorlat nem ütközik a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekbe, tekintettel arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely nem írja elő az alkalmasság igazolásához bemutatott szakemberek munkaidő-ráfordításának minimumszintjét, csak annyit rögzít, hogy a nyertes ajánlattevő köteles ezen szakemberek szerződés teljesítésébe való bevonására.

Ezen gyakorlat az alábbi okok miatt sem minősülhet jogszerűtlennek:

A Kbt. rendelkezései alapján:

ba) Az M/2. alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakemberek tekintetében: a 138. § (2) bekezdése lehetőséget ad a nyertes ajánlattevőnek arra, hogy az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket a teljesítés során kicserélje, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél a helyette bevont új szakemberrel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásban az adott szakemberrel együtt felelt meg. Irányadó lehet értelemszerűen ezen rendelkezés arra az esetre is, amennyiben az adott szakember nem kerül teljes mértékben lecserélésre, csak a teljesítésben való részvételének mértékét az ajánlattevőként szerződő fél csökkenti. A Kbt. az alkalmasság körében bemutatott szakember cseréjéhez nem fűz sem bejelentési, sem ajánlatkérői jóváhagyási kötelezettséget, és ez nyilvánvalóan nem előírás a szakember részvétele mértékének csökkentésére sem, így kijelenthető, hogy a kérelmezettnek ezen körülménnyel kapcsolatban dokumentálási kötelezettsége nem keletkezett. A fenti megállapításokból kiindulva kiemelte, hogy valamennyi, a szerződés teljesítésében szereplő szakember szükségszerűen megfelelt az M2. alkalmassági feltételnek, hiszen az egyetlen, az ajánlatkérő által előírt feltétel az volt, hogy az adott szakemberek rendelkezzenek vagyonőri igazolvánnyal és az igazolvány megszerzéséhez szükséges képesítéssel, amely valamennyi szakember tekintetében jogszabályi minimumkövetelmény, e nélkül nem láthatnának el vagyonőri feladatokat. A jelen esetben fogalmilag kizárt a Kbt. 138.§ (2) bekezdésének megsértése, mivel csak olyan szakemberek kerültek bevonásra a teljesítésbe, akik megfeleltek a szóban forgó alkalmassági feltételnek.

bb) Az M3. alkalmassági feltétel tekintetében bemutatott szakember tekintetében: a biztonság szervezői feladatok ellátása alapvetően nem folyamatos helyszíni munkavégzést feltételez, hanem a szakember feladata több ügyfél és több feladatellátási hely rendszeres időközönként történő ellenőrzése, akár távolról történő szakmai felügyelete, irányítása.

31. *Ad. 2. kezdeményezési elem:*

a) A kérelmezett esetében a szerződés teljesítésébe valamennyi, az értékelés körében bemutatott szakember bevonásra került, melyet a hivatalbóli kezdeményezésben hivatkozott, az ajánlatkérő által 2021. december 13. napján kelt nyilatkozat és a benyújtott munkaidőnyilvántartások támasztanak alá.

b) Ahogyan az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban kifejtésre került, jelen esetben sem releváns a teljesítésben való részvétel munkaóránban kifejezett mértéke.

32. A kérelmezett a 2022. szeptember 20-án benyújtott észrevételében a kezdeményező nyilatkozatára előadta továbbá, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése nem fogalmaz meg értesítési kötelezettséget a nyertes ajánlattevő számára az alkalmasság körében bemutatott szakemberek cseréje esetén, de ezen körülmény jelen tényállás tekintetében nem is releváns. Megerősítette, hogy a bemutatott szakemberek ténylegesen bevonásra kerültek a szerződés teljesítésébe.

a) Megerősítette, hogy valóban nem rendelkezik olyan eredeti teljesítési dokumentumokkal (jelenléti ívekkel), amelyek alátámaszthatnák a szakemberek teljesítésben való részvételét, mivel azokat átadta az ajánlatkérő részére a teljesítési igazolások alátámasztására. A szóban forgó dokumentumokat ugyanakkor az ajánlatkérő megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére, melyet a hivatalbóli kezdeményezés rögzít.

b) A Kbt. 142. § (1) bekezdése a kérelmezett részére nem határoz meg dokumentálási kötelezettséget a szerződés teljesítése tekintetében, így ezen adminisztratív mulasztás nem minősülhet jogsértésnek. A hivatalbóli kezdeményező kifejezetten a Kbt. 138. § (2) bekezdését jelölte meg, mint megsértett jogszabályi rendelkezést az 1. kezdeményezési elem

tekintetében, amely szintén nem ír elő dokumentálási kötelezettséget. Ezen túlmenően a szóban forgó szakemberek teljesítésbe való bevonása az ajánlatkérő által a hivatalbóli kezdeményező részére átadott dokumentumok alapján alátámasztásra került.

A szerződés teljesítésébe valamennyi, az értékelés körében bemutatott szakember bevonásra került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárását 2020. július 9-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

34. A Döntőbizottság a kezdeményezés érdemi vizsgálata alapján a jogsértéseket az alábbi indokokra tekintettel megállapította az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

35. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme tekintetében az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

36. E körben a Kbt. irányadó rendelkezése a következőket mondja ki:

A Kbt. 138. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

37. A jelen közbeszerzés tárgyát képező vagonvédelmi szolgáltatásra irányadó jogszabályi rendelkezés a következőkről rendelkezik:

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Vagyonvédelmi tv.) 8. § (1) bekezdése értelmében, a rendőrség a kiadott működési engedélyekről és igazolványokról, a kiadásuk alapjául szolgáló, e törvény 5. § és az 5/A. §-ban meghatározott feltételek igazolásához szükséges adatokról, az adatváltozásról, a tervező-szerelő vagy magánnyomozói tevékenység folytatására jogosultakról, a működési engedély visszavonásáról, a vállalkozás tevékenységének megtiltásáról, és az igazolvány visszavonásáról, bevonásáról - a működési engedély és az igazolvány hitelességének, valamint a tevékenység ellenőrzésének céljából - nyilvántartást vezet.

(2) A nyilvántartás az egyéni vállalkozónak, az egyéni cégnek vagy a gazdasági társaság cégbírósághoz bejelentett vezető tisztségviselőjének, a tevékenységet személyesen végzőnek, és a vállalkozással kötött polgári jogi szerződés alapján a vállalkozás javára tevékenykedő természetes személynek - ideértve a tevékenységet szakmailag szervező vagy irányító személyt is - a természetes személyazonosító adatait és állampolgárságát tartalmazza.

(2a) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás - a természetes személyazonosító adatok kivételével - közhiteles hatósági nyilvántartásnak minősül.

(5) Az e törvény hatálya alá tartozó tevékenység hatósági ellenőrzését a rendőrség végzi, amely a tevékenység gyakorlásának jogszerűségére, a felelősségbiztosítási szerződés meglétére, a rendőrség által nyilvántartott adatok valódiságára, a rendőrség által hitelesített naplóba (a továbbiakban: napló) bejegyzett adatokra, és az engedélyezés vagy a tevékenység végzésének feltételeiben beállott változások vizsgálatára terjed ki.

A Vagyonvédelmi tv. 14. § (1) bekezdése értelmében, az e törvény hatálya alá tartozó tevékenység szolgáltatására irányuló szerződést írásba kell foglalni.

(2) A személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás a szerződés teljesítése érdekében további vállalkozással kizárólag a személy- és vagyonvédelmi tevékenység végzésére eredetileg megbízást adó előzetes hozzájárulásával köthet szerződést. Az alvállalkozó a szerződés teljesítése érdekében további alvállalkozóval nem köthet szerződést.

(3) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a szerződésnek

- a) rögzítenie kell a megbízó hozzájárulását további vállalkozások közreműködéséhez;
- b) nevesítenie kell a megbízott személy- és vagyonvédelmi tevékenységet folytató vállalkozás által a szerződés teljesítése végett a továbbiakban megbízni kívánt vállalkozás nevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, a megbízás tárgyát.

(4) Ha a vállalkozás a megbízás teljesítéséhez más vállalkozás közreműködését veszi igénybe, köteles a megrendelőt tájékoztatni az általa foglalkoztatni kívánt vállalkozásról, továbbá köteles a vállalkozás nevét, székhelyét (telephelyét), cégjegyzékszámát, valamint e vállalkozás megbízás teljesítésében közreműködő tagjának nevét, címét a naplóba bejegyezni, és azt az ellenőrzést folytató rendőr rendelkezésére bocsátani.

A Vagyonvédelmi tv. 15. § (1) bekezdése értelmében, a vállalkozás a szerződésekről a naplóban nyilvántartást vezet, és e naplót az utolsó bejegyzés napjától számított öt évig megőrzi.

(2) A naplóban - vagy más alkalmas módon - kell nyilvántartani a szerződést ténylegesen teljesítő személy vagy személyek nevét, a megbízó nevét, lakcímét vagy székhelyét, a 20. § alapján a fizetett egészségügyi szabadság kezdetének és befejezésének dátumát, az igazolást kiállító háziorvos nevét és pecsétjét.

(3) A naplóban, az ahhoz kapcsolódó egyéb nyilvántartásban kiegészítés, javítás csak úgy végezhető, hogy az eredetileg rögzített szöveg olvasható maradjon.

(4) A vállalkozás köteles biztosítani, hogy - a szerződéses felek érdekeinek sérelme nélkül - a rendőrség és a jogszabály alapján erre feljogosított más hatóság, illetve - a róla vezetett adatokat illetően - az érintett személy a naplót, a (3) bekezdésben meghatározott nyilvántartási okmányokat megtekinthesse.

38. A hatósági ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi rendelkezés értelmében:

A közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet) értelmében:

„5. Az ellenőrzés lefolytatása

8. § (1) A hatósági ellenőrzést adatbekérés útján, illetve szükség szerint a helyszínen kell lefolytatni az ellenőrzés lefolytatásához szükséges bizonyítási eszközök igénybe vételével.

(3) A Hatóság elnöke megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben az ellenőrzött szervezet köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, továbbá egyidejűleg az iratoknak az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát is megküldeni, amennyiben azok ilyen formátumban rendelkezésre állnak.

(4) A Hatóság elnöke jogosult az ellenőrzés során benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalmának ellenőrzése érdekében más állami szervtől vagy gazdasági szereplőtől információt kérni. A megkeresett szervezet tíz napon belül köteles az információt megadni.”

39. A hivatalból kezdeményezésben megjelölt jogszabályi rendelkezés, a Kbt. 138. § (2) bekezdése előírja, hogy az ajánlattevőként szerződő fél köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.

40. A kérelmezett az ajánlatában bemutatta azokat a szakembereket, akiket az M2. és M3. alkalmassági feltételek körében be kívánt vonni a teljesítésbe.

E szakembereket a Kbt. 138. § (2) bekezdése alapján a kérelmezett köteles volt a teljesítésbe bevonni.

A tényállásban ismertetettek szerint a közbeszerzési dokumentumokban kiadott szerződéstervezetnek megfelelően megkötött közbeszerzési szerződés meghatározta többek között a teljesítés igazolására, az irányadó jogra, a személyi létszámadatokra, a szolgáltatás ellenőrzésére, a megrendelő és a vállalkozó jogaira és feladataira vonatkozó rendelkezéseket.

A szerződés 17.1. pontja szerint a szolgáltatási feladat elvégzésére, valamint a személyi feltételek tekintetében a Vagyonvédelmi tv.-ben foglaltak az irányadók, a 31.1. pont alapján a vállalkozó köteles a Vagyonvédelmi tv. betartására, valamint betartatására, a 31.3. pont szerint a tevékenység alvállalkozó útján a Vagyonvédelmi tv.-ben meghatározott előírásoknak megfelelően folytatható.

A szerződés 17.7.3. pontja előírja, hogy a vállalkozónak a szerződés teljesítésének időtartama alatt a szerződésben meghatározott helyszíneken folyamatosan biztosítani kell a szerződésben kikötött létszámot.

Az ajánlattevőként szerződő fél Kbt. 138. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettsége abban az esetben éri el a jogszabályban meghatározott célt, ha az ajánlattevőként szerződő fél bizonyítani tudja a jogszabályi kötelezettségének a betartását.

A jelen közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatási tevékenységre irányadó Vagyonvédelmi tv. ezen tevékenység végzéséhez elő is írja a 15. § (4) bekezdésében, hogy a jogszabály alapján erre feljogosított hatóság megtekinthesse a Vagyonvédelmi tv. 8. § (5) bekezdése, 14/A. § (2) bekezdése, 15. §-a szerint a vállalkozás által vezetett naplót.

A Vagyonvédelmi tv. 15. § (2) bekezdése értelmében e naplóban - vagy más alkalmas módon - kell nyilvántartani a szerződést ténylegesen teljesítő személy vagy személyek nevét, a megbízó nevét, lakcímét vagy székhelyét, a 20. § alapján a fizetett egészségügyi szabadság kezdetének és befejezésének dátumát, az igazolást kiállító háziorvos nevét és pecsétszámát.

A 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése elrendeli, hogy az ellenőrzött szervezet köteles a Hatóság elnökének megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben tíz napon belül tájékoztatást adni.

41. A konkrét esetben a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint a hatósági ellenőrzés során az adatszolgáltatási kötelezettségét elmulasztotta, a hatósági ellenőrzés során bemutatott iratokból nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségét teljesítette.

A kérelmezett által a hatósági ellenőrzés során becsatolt munkaidő nyilvántartások nem igazolják, hogy a szerződés teljesítésére a szerződés 17.7.1., 17.7.3., 31.1., 31.3. pontjaiban meghatározott létszámadatok, előírások szerint, a Vagyonvédelmi tv. rendelkezéseinek megfelelően került sor.

A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján folytatott hatósági ellenőrzés során az adatszolgáltatási kötelezettségét elmulasztotta, a hatósági ellenőrzés során bemutatott iratokból nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségét teljesítette.

Megfelelő adatszolgáltatás hiányában nem igazolt, hogy a kérelmezett által az ajánlatában az M2. és M3. alkalmassági feltételek körében bemutatott szakemberek a teljesítés időtartama alatt a szerződés rendelkezéseinek megfelelően bevonásra kerültek a teljesítésbe, a kérelmezett jogsértése fennáll.

42. A fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

43. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

44. E körben a Kbt. irányadó rendelkezése a következőket mondja ki:

A Kbt. 138. § (4) bekezdése értelmében az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény - különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány - tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

45. A Kbt. 138. § (4) bekezdése előírja, hogy az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült.

46. A kérelmezett az ajánlatában bemutatta azokat a szakembereket, akiket a 3. értékelési szempont körében megajánlott.

E szakembereket a Kbt. 138. § (4) bekezdése alapján a kérelmezett köteles volt a teljesítésbe bevonni.

Az 1. kezdeményezési elem vizsgálatánál a Döntőbizottság rögzítette, hogy a tényállásban ismertettek szerint a közbeszerzési dokumentumokban kiadott szerződéstervezetnek megfelelően megkötött közbeszerzési szerződés meghatározta többek között a teljesítés igazolására, az irányadó jogra, a személyi létszámadatokra, a szolgáltatás ellenőrzésére, a megrendelő és a vállalkozó jogaira és feladataira vonatkozó rendelkezéseket. A Döntőbizottság kiemelte a szolgáltatási feladat elvégzésére, a Vagyonvédelmi tv. betartására, betartatására vonatkozó rendelkezéseket.

Az ajánlattevőként szerződő félnek a Kbt. 138. § (4) bekezdésében meghatározott kötelezettsége abban az esetben éri el a jogszabályban meghatározott célt, ha az ajánlattevőként szerződő fél bizonyítani tudja a jogszabályi kötelezettségének a betartását.

A konkrét esetben a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint a 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján folytatott hatósági ellenőrzés során az adatszolgáltatási kötelezettségét elmulasztotta, a hatósági ellenőrzés során bemutatott iratokból nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerinti kötelezettségét teljesítette.

A becsatolt munkaidő nyilvántartások, vezérlések nem igazolják a teljesítés 18 hónapos időtartamára, hogy a szerződés teljesítésére a szerződés 17.7.1., 17.7.3., 31.1., 31.3. pontjaiban meghatározott létszámadatok, előírások szerint, a Vagyonvédelmi tv. rendelkezéseinek megfelelően került sor.

47. A fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

48. A 3. kezdeményezési elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

49. E körben a hivatalbóli kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezés a következőket mondja ki:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

50. A hivatalbóli kezdeményezés szerint az ajánlatkérő az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének nem tett eleget, a kérelmezett 1. és 2. kezdeményezési elemekben foglalt jogsértéseit nem észlelte.

51. A Döntőbizottság az 1. és 2. kezdeményezési elemek esetében megállapította a kérelmezett jogsértéseit.

E jogsértésekkel összefüggésben az ajánlatkérő a mulasztását nem mentette ki, amellyel igazolta volna, hogy a szerződés 18.4. pontja alapján a szolgáltatás ellenőrzését a teljesítési idő alatt elvégezte, az ellenőrzésről bemutatott adatok eseti ellenőrzést igazolnak. A

szolgáltatás teljes időszakára vonatkozóan a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása nem történt meg. Ezáltal nem igazolt, hogy az ajánlatkérő a szerződésben foglaltak vállalkozó általi teljesítésének ellenőrzését megvalósította.

52. Az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint nem dokumentálta a szerződés teljesítésének a szerződésben foglaltak szerinti ellenőrzését, ennek keretében nem igazolta, hogy ellenőrizte és dokumentálta a szerződésben foglaltaknak megfelelő teljesítést a teljesítés időszaka alatt.

Ezen túlmenően a Kbt. kógens szabályozására tekintettel annak sincs jelentősége a hivatkozott rendelkezések vizsgálata során, hogy a kérelmezett az érdekkörében felmerült adatszolgáltatási kötelezettségét teljesítette-e vagy sem, továbbá annak sem, hogy a szerződés időközben teljesedésbe ment.

53. A fentiek alapján a közpénzek hatékony felhasználására köteles ajánlatkérő a vagyoni védelmi szolgáltatás ellenértékét anélkül fizette meg a kérelmezettnek, hogy a teljesítés teljes időtartama alatt bizonyítható módon meggyőződött volna a közbeszerzési szerződésben foglaltak vállalkozó általi szabályszerű teljesítéséről, amely sérti a Kbt. kógens rendelkezését.

54. Mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel - a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján jelen határozatában megállapította a jogsértések megtörténtét az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, (6) bekezdés e) pontja alapján kötelezően bírságot szabott ki az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

56. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltságát az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a Kbt. kötelező rendelkezése alapján nem mérlegelte.

58. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

59. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket, a nyilvánosságot és átláthatóságot védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható. A kezdeményezés 3. eleme esetében a dokumentálási és ellenőrzési kötelezettség elmulasztása miatt a jogsértés megvalósult.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte, hogy vele szemben korábban az e törvénybe ütköző magatartás miatt jogsértést nem állapított meg.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhatárt meghaladó értékét.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

Mérlegelte a nem támogatásból megvalósult közbeszerzés esetén azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

60. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére vette figyelembe a jogsértések súlyát, hogy alapvető rendelkezéseket, a nyilvánosságot és átláthatóságot, a jóhiszeműséget védő tételes jogszabályi rendelkezések sérelmét állapította meg a kérelmezettel szemben.

A kérelmezett terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható. A kezdeményezés alapján az 1. és 2. elemek körében a jogsértések megvalósultak.

Mérlegelte a kérelmezett javára a közbeszerzés tárgyát és nemzeti értékhatárt meghaladó értékét.

A kérelmezett javára mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot.

Figyelembe vette a nem támogatásból megvalósult közbeszerzés esetén azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak a kérelmezettel szemben.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

62. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 3.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)